

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 сентября 2024 года

Кировский районный суд города Астрахани в составе:
Председательствующего судьи Гончаровой Ю.С.
При секретаре Платоновой В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пущина Артема Михайловича к АО «Московская акционерная страховая компания», третьим лицам Гимбатовой Александре Владимировне, Максимову Владимиру Владимировичу, СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения

УСТАНОВИЛ:

Пущин А.М. обратился в суд с вышеуказанным иском, обосновав свои требования тем, что 07 июня 2023 года в 19 ч. 20 мин. а ул. Дж. Рида произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств КИА Спектра, гос. номер В929МХ/30, под управлением Максимова В.В, и Шевроле Круз, гос. номер Е758ЕО/777 под управлением Гимбатовой А.В, в результате аварии автомобилю Шевроле Круз, гос. номер Е758ЕО/777, принадлежащему Пущину А.М, причинены технические повреждения. Виновником аварии признан Максимов В.В. Гражданская ответственность Максимова В.В, застрахована в АО «МАКС». Гражданская ответственность ГИмбатовой А.В, застрахована в СПАО «Ингосстрах». Гимбатова А.В, обратилась в СПАО «Игосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, однако ей было отказано в связи с тем, что был совершен наезд на фундамент. Гимабтова А.В. обратилась в страховую компанию АО «МАКС», которые организовали экспертизу и перечислили на счет 122 200 рублей. Указанная сумма не покрывает расходы, в связи с чем истец вынужден был обратиться к специалистам для установления стоимости восстановительного ремонта. Стоимость ремонта составила 245 560 рублей. В связи с изложенным, истец просит взыскать с АО «МАКС» в пользу Пущина А.М. страховое возмещение в размере 123 360 рублей, неустойку в сумме 374 422,80 рублей, неустойку с 01.01.2024 г. по день фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения в размере 124 360 рублей, но не более 400 000 рублей, компенсацию морального вреда 20 000 рублей, штраф, расходы на оплату услуг представителя 50 000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта 6 000 рублей.

Представитель истца Гуляева Н.В. исковое заявление поддержала в полном объеме, просила также взыскать расходы за проведенную экспертизу.

От АО «Макс» направил возражения, в которых просил в иске отказать.

Иные лица в судебное заседание не явились.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд решил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 927 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком), а в случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы.

Согласно ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы.

Положениями ч. 4 ст. 931 ГК РФ установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В связи с изложенным, при наличии действовавшего на момент дорожно-транспортного происшествия договора ОСАГО виновника данного происшествия имеются правовые основания для взыскания причиненного истцу ущерба со страховщика.

В соответствии со ст. 7 ФЗ от 25.04.2022 года N 40-ФЗ "Об Обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 N 223-ФЗ) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, - 500 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, - 400 тысяч рублей.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно абзацам первому - третьему пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Указанной нормой предусмотрено, в том числе, страховое возмещение в форме страховой выплаты, в случае соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем) (подп. "ж" п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, в силу подпункта "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший с согласия страховщика вправе получить страховое возмещение в денежной форме.

Из материалов дела усматривается, что 07 июня 2023 года в 19 ч. 20 мин. на ул. Дж. Рида, 13 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств KIA Спектра, гос. номер В929МХ/30, под управлением Максимова В.В. и Шевроле Круз, гос. номер Е758ЕО/777 под управлением Гибматовой А.В.

В результате аварии автомобилю Шевроле Круз, гос. номер Е758ЕО/777, принадлежащему Пушину А.М., причинены технические повреждения. Виновником аварии признан Максимов В.В..

Гражданская ответственность Максимова В.В. застрахована в АО «МАКС». Гражданская ответственность Гибматовой А.В., застрахована в СПАО «Ингосстрах».

04.07.2023 года Пушин А.М. обратился в АО «Макс» с заявлением о выплате страхового возмещения. Письмом от 20 июля 2023 года в выплате страхового возмещения было отказано в связи с тем, что сведений о том, что в результате заявленного события повреждено иное, отличное от транспортных средств имущество (фундамент) или причинен вред жизни и здоровью участников ДТП представленные документы не содержат. Ссылаясь на то, что обстоятельства ДТП соответствуют требованиям ст. 14.1 Закона об ОСАГО, Пушину А.М. предложено обратиться в СПАО «ИНГосстрах».

Гибматова А.В. 03.08.2023 г. обратилась в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом возмещении, предоставив документы.

22.08.2023 г. СПАО «Ингосстрах» направило Гибматовой А.В. отказ, согласно которому из документов ОБДПС ГИБДД УМВД России по АО следует, что в ДТП от 07.06.2023 г. также совершен наезд на фундамент. В связи с этим правовых оснований для выплаты в порядке прямого возмещения убытков СПАО «Ингосстрах» не нашли.

Из материалов дела следует, что АО «МАКС» был организован осмотр транспортного средства истца и по итогу осмотра 19.10.2023 г. истцу перечислено страховое возмещение в размере 122 200 рублей.

Посчитав данную сумму недостаточной, истец обратился с заявлением в АО «Макс» о доплате.

В доплате истцу было отказано в связи с тем, что между сторонами достигнуто соглашение о порядке и форме страхового возмещения и денежные средства перечислены на указанные истцом реквизиты.

Как следует из письма АО «МАКС» истец в своем заявлении о выплате страхового возмещения не указал способ оплаты, однако указал реквизиты, что расценено как соглашение о форме и порядке возмещения ущерба.

В этой связи суд делает вывод о том, что между сторонами не было достигнуто соглашение об осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты, содержание заявления не свидетельствует о том, что истец сделал явное однозначное волеизъявление на получение страхового возмещения в денежном эквиваленте. Тогда как организация и оплата восстановительного ремонта автомобиля являются надлежащим исполнением обязательства страховщика перед гражданином-потребителем, которое не может быть изменено им в одностороннем порядке, за исключением случаев, установленных законом.

В рамках настоящего гражданского дела судом была назначена экспертиза. Согласно экспертного заключения ООО «Автоэксперт» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 238 600 рублей.

В этой связи, в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в сумме 116 400 рублей (238600 – 122200).

Определяя размер ущерба без учета износа, суд руководствуется вышеуказанными нормами закона, а также тем, что страховая компания самостоятельно изменила форму возмещения.

При определении размера компенсации морального вреда, суду необходимо установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда").

С учетом всех обстоятельств дела, суд полагает необходимым взыскать в счет компенсации морального вреда 1000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ и ст. 100 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела. Однако данные расходы следует взыскать пропорционально удовлетворенных требований. В части расходов на оплату услуг эксперта - 5640 рублей, в части расходов на услуги представителя 47000 рублей.

Истцом также заявлено неустойка, которую он рассчитал в сумме 374 422,80 рублей. При этом, истец расчет неустойки производит с 29.08.2023 г.

Однако, в соответствии с п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Соответственно, расчет должен быть произведен с 06.09.2023 г. . В этой связи неустойка составит 229 308 рублей. ($116\,400 \times 1\% \times 208$ дней).

Согласно пункту 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный этим федеральным законом.

Таким образом, неустойка не может превышать 116 400 рублей.

Истцом также заявлено о неустойке, исходя из 1% , начиная с 01.04.2024 г. за каждый день просрочки и до полного погашения задолженности, но не выше 400 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 16.1 данного Закона общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный названным Законом.

Из приведенных правовых норм следует, что общий размер неустойки (пени) и суммы финансовой санкции, подлежащих выплате страховщиком потерпевшему - физическому лицу, имуществу которого был причинен вред в результате страхового случая, не может превышать 400 000 руб.

В этой связи суд полагает законными данные требования.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ, о чем просил ответчик в возражениях, суд не усматривает.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, с учетом изменений, внесенных Федеральным законом N 223-ФЗ от 21 июля 2014 г. "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты РФ" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно пункту 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

В этой связи в пользу истца подлежит уплате штраф в сумме 58 200 рублей. (116400/2).

Вместе с тем, не подлежат удовлетворению требования о взыскании расходов на досудебную экспертизу, поскольку она была проведена до обращения к финансовому уполномоченному.

Требования взыскании расходов за проведенную судебную экспертизу подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы на услуги представителя. Однако и к расходам за проведенную судебную экспертизу, и к расходам на услуги представителя следует применить принцип пропорции.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ в доход бюджет следует взыскать гос. пошлину.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд
Р е ш и л :

Исковое заявление Пушина Артема Михайловича к АО «Московская акционерная страховая компания», третьим лицам Гимбатовой Александре Владимировне, Максимову Владимиру Владимировичу, СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать с АО «МАКС» в пользу Пушина Артема Михайловича страховое возмещение 116 400 рублей, неустойку 116 400 рублей, неустойку с 01.01.2024 г. по день фактического исполнения обязательств, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки от суммы 116 400 рублей, но не более 400 000 рублей, в счет компенсации морального вреда 1 000 рублей, расходы на услуги представителя 47 000 рублей, расходы на экспертизу 9400, штраф 58 200 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «МАКС» в доход местного бюджета гос. пошлину 5528 рублей.

Решение может быть обжаловано в Астраханский областной суд в течение одного месяца.

Судья:



Кировский районный суд г. Астрахани	
КОПИЯ ВЕРНА	
"23" 09	(подпись) Ю.С. Гончарова
20 24 г.	Секретарь: <i>Гончарова</i>

ПОДЛИННЫЙ ДОКУМЕНТ
Подшит в деле № 2-5197/24
и находится в производстве
Кировского районного суда
г. Астрахани