

Дело №

УИД05RS0№-32

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

08 октября 2021 года <адрес>

Хасавюртовский городской суд Республики Дагестан в составе: председательствующего судьи Хадисовой С.И. при секретаре ФИО5, с участием посредством видеоконференцсвязи при содействии Пролетарского районного суда <адрес>, представителя истца – адвоката Киселева И.Е., действующего по доверенности от ДД.ММ.ГТТГ, и третьего лица ФИО11, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ФИО2 о возмещении убытков, причиненных дорожно-транспортным происшествием,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 в лице представителя ФИО7 обратилась в Хасавюртовский городской суд с исковыми требованиями к ФИО2 о возмещении убытков, причиненных дорожно-транспортным происшествием в размере 343100 рублей и судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 6631 рубль.

В обоснование иска указано, что ей на праве собственности принадлежит транспортное средство - легковой автомобиль «КИА ED (CEED)» с VIN № и государственным регистрационным знаком «А635Т061». ДД.ММ.ГТТГ водитель ФИО2, управляя автомобилем «ВАЗ 21053» (государственный регистрационный знак «Е244МС161») и двигаясь в <адрес>, возле <адрес> допустил столкновение с автомобилем «Опель Корса» за государственным регистрационным знаком «У921КУ161» под управлением водителя ФИО6, после чего указанный автомобиль ВАЗ 21053 отбросило на припаркованные автомобили «КИА ED (CEE,D)» с государственным регистрационным знаком «А635Т061» и «БМВ ХI» за государственным регистрационным знаком «Р172А0761». Данное обстоятельство подтверждается Определением инспектора ДПС взвода № роты № ОБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по <адрес> об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного средства от ДД.ММ.ГТТГ При этом, Постановлением № по делу об административном правонарушении, вынесенным ДД.ММ.ГТТГ инспектором ДПС взвода № роты № ОБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по <адрес>, водитель ФИО2 был привлечён к административной ответственности по части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неисполнение установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности и за управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль ФИО1 получил многочисленные повреждения, включая разрушение стекла двери задка, облицовки двери задка, фар, камеры заднего вида, буфера и облицовки заднего бампера, деформацию облицовки переднего бампера, усилителя заднего бампера, амортизаторов двери задка, направляющей крыши, двери передней левой, стойки передней левой, боковины задней левой, задних датчиков парковки и другие.

Согласно заключению технической экспертизы № от ДД.ММ.ГТТГ, выполненной ООО «Ростовский центр экспертизы», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства КИА ED (CEE,D) с государственным регистрационным знаком «А635Т061» на дату ДД.ММ.ГТТГ по рыночным ценам в регионе, составляет: без учёта износа заменяемых

комплектующих частей - 403100 рублей, с учётом износа заменяемых комплектующих частей - 242700 рублей. Согласно пункту 3.4. Положения Банка России от ДД.ММ.ГГГГ №-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», размер расходов на восстановительный ремонт определяется с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства. Считает, что данная методика утверждена на основании пункта 3 статьи 12.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и не подлежит применению к данному спору в связи с тем, что гражданская ответственность водителя ФИО2 не была застрахована в установленном порядке. Как следует из пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Поэтому считает, что для определения размера убытков, подлежащих возмещению, должна приниматься во внимание стоимость восстановительного ремонта без учёта износа заменяемых комплектующих частей, а именно в размере 403100 (четыреста три тысячи сто) рублей. Полагает, что именно водитель ФИО2 обязан возместить ФИО1 вред, причинённый в результате столкновения принадлежащего ФИО2 автомобиля ВАЗ 21053 с государственным регистрационным знаком «Е244МС161» (и находившегося под его управлением) с принадлежащим ФИО1 автомобилем КИА ED (СЕЕ,D) с государственным регистрационным знаком «А635Т061». Из суммы причинённого вреда ФИО2 добровольно возместил 60000 (шестьдесят тысяч) рублей, передав их ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 (который, в свою очередь, передал их ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ). Невозмещённым остался вред в размере 343100 рублей.

Истец ФИО1, будучи надлежащим образом, извещенной о месте и времени судебного заседания, в суд не явилась, выдав представителю Киселеву И.Е. доверенность на участие в деле.

Представитель истца ФИО7, учувствовавший в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, исковые требования поддержал и просил удовлетворить их в полном объеме по изложенным в иске основаниям.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание не явился, несмотря на своевременное извещение о месте и времени рассмотрения дела. О причинах неявки суду не сообщил.

Третье лицо – ФИО11, учувствовавший в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ продал свой автомобиль ВАЗ-21053 ФИО2, а затем снял и с регистрационного учета.

Суд определил о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся сторон на основании ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, возле <адрес>, произошло столкновение 4-х транспортных средств, в частности автомобиль марки «Ваз 21053»

под управлением ФИО2 допустил столкновение с автомобилем марки «Опель Корса» за государственным регистрационным знаком «У921КУ161» под управлением водителя ФИО6 Автомобиль марки «ВАЗ 21053» отбросило на припаркованные автомобили КИА ED (СЕЕ,D) с государственным регистрационным знаком «А635Т061» и «БМВ ХI» за государственным регистрационным знаком «Р172А0761».

В результате ДТП у а\м «Ваз 21053» имеются повреждения: деформация кузова, левой и правой дверей, заднее лобовое стекло, колесо.

В результате ДТП у а\м КИА ED (СЕЕ,D) повреждены: заднее правое крыло, двери, задние фары, капот.

Определением от ДД.ММ.ГГГГ, составленным ИДПС взвода № роты № ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ростов-на-Дону установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 11 час. 13 мин. на <адрес>, № <адрес> ФИО2, управляя «ВАЗ 21053» за государственными регистрационными знаками «Е244МС161» совершил столкновение с транспортным средством «Опель Корса» с государственными регистрационными знаками «У921КУ161» за управлением которого находился ФИО6 После столкновения автомобиль «ВАЗ 21053» отбросило на припаркованные автомобили «КИА ED (СЕЕ,D)» за государственными регистрационными знаками «А635Т061» и «БМВ ХI» за государственными регистрационными знаками «Р172А076». Данным определением отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с отсутствием в действиях ФИО2 состава административного правонарушения.

Постановлением инспектора ДПС взвода № роты № ОБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, ФИО2 признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 800 (восемьсот) рублей за неисполнение установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности и за управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует.

Постановление вынесено в порядке ст.28.6 КоАП РФ, при его вынесении, а также и при составлении иных материалов по факту дорожно-транспортного происшествия ФИО2 событие административного правонарушения и свою вину не оспаривал.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (ПДД РФ) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Исходя из положений ст. 8.1 ПДД РФ перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой.

При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Из представленных доказательств следует, что ФИО2, управляя транспортным средством «ВАЗ 21053» за государственным регистрационным знаком Е244МС161, не обеспечил безопасность своих действий без нарушения нормативно установленных правил дорожного движения, что состоит в прямой причинно-следственной связи с произошедшей аварией и повлекло за собой причинение ущерба автомобилю, принадлежащему истцу.

Объективные доказательства тому, что действия водителей ФИО6, управлявшего транспортным средством марки «Опель Корса» с государственными регистрационными знаками «У921КУ161», водителя ФИО3, управлявшего транспортным средством «КИА ЕD (СЕЕ, D)» за государственными регистрационными знаками «А635Т061» и водителя, управлявшего транспортным средством «БМВ ХI» за государственными регистрационными знаками «Р172А076», не соответствовали требованиям Правил дорожного движения, в материалы дела представлены не были.

Вина в дорожно-транспортном происшествии ФИО2 установлена и подтверждается вышеизложенными обстоятельствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в частности, использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

ФИО2 на момент дорожно-транспортного происшествия владел транспортным средством марки «ВАЗ 21053» за государственными регистрационными знаками Е244МС161, 2000 года выпуска, на законном основании, что подтверждается договором купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ, имеющего силу передаточного акта.

Согласно п. 1. ст. 4 Федерального Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Из материалов о дорожно-транспортном происшествии и объяснений ответчика следует, что гражданская ответственность ФИО2 на момент дорожно-транспортного происшествия по договору обязательного страхования гражданской ответственности не была застрахована.

Данное обстоятельство при рассмотрении дела не оспаривалось и подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, которым ФИО2 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.37 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 800 руб.

Поскольку ФИО8 не исполнена предусмотренная п. 1 ст. 4 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

обязанность страховать риск гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств; допущена эксплуатация автомобиля, являющегося источником повышенной опасности, без действующего полиса ОСАГО, то ответственность по возмещению ущерба истцу законом возложена на ответчика.

В силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо доказать противоправный характер поведения (действий или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков, их размер; причинно-следственную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими последствиями; вину правонарушителя.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса РФ удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Право выбора способа защиты нарушенного права принадлежит истцу.

Между тем, в силу положений части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Указанный основополагающий принцип осуществления гражданских прав закреплен также и положениями статьи 10 ГК РФ, в силу которых не допускается злоупотребление правом.

Таким образом, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, либо стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Учитывая амортизационный износ транспортного средства истца, взыскание в его пользу стоимости восстановительного ремонта без учета износа заменяемых деталей и узлов транспортного средства не является возмещением потерпевшему расходов, направленных на приведение автомобиля в первоначальное состояние, поскольку в данном случае заявитель получает за счет причинителя вреда улучшение своего имущества без оснований, установленных законом.

Факт дорожно-транспортного происшествия и причинения автомобилю «КИА ED (CEE,D)» за государственными регистрационными знаками «А635Т061» механических повреждений подтвержден представленными в дело письменными доказательствами, и не вызывает сомнений у суда. Указанное обстоятельство в ответчиком также не оспаривалось.

Согласно заключению технической экспертизы № об определении стоимости восстановительного ремонта от повреждения транспортного средства «КИА ED (CEE,D)» за государственными регистрационными знаками А635Т061, выполненного ООО «Ростовский центр экспертизы», стоимость восстановительного ремонта с учетом износа заменяющих комплектующих на ДД.ММ.ГГГГ по рыночным ценам сложившихся в регионе составляет 242700 (двести сорок две тысячи семьсот) руб., без учета износа заменяемых комплектующих составляет 403100 (четыреста три тысячи сто) руб.

Данное заключение ответчиком не оспорено, от заявления ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы для определения рыночной стоимости восстановительного ремонта в ходе подготовки дела к судебному рассмотрению ответчик отказался.

В соответствии с положения п. 5 Постановления Конституционного Суда ДД.ММ.ГГГГ N 6-П и на основании ст. 35, 19, 52 Конституции Российской Федерации, определение объема возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему при эксплуатации транспортного средства иными лицами, предполагает необходимость восполнения потерь, которые потерпевший объективно понес или понесет, принимая во внимание в том числе требование пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», согласно которому техническое состояние и оборудование транспортных средств должны обеспечивать безопасность дорожного движения, - с неизбежностью должен будет понести для восстановления своего поврежденного транспортного средства.

Согласно абз. 3 п. 5 Постановления Конституционного Суда ДД.ММ.ГГГГ N 6-П, замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - при том, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Принимая во внимание, что на момент ДТП гражданская ответственность водителя ФИО2 не была застрахована, исходя из изложенных, установленных в ходе судебного разбирательства, обстоятельств, суд приходит к выводу, что требования истца о возмещении причиненного в ДТП ущерба подлежат удовлетворению, с ФИО2 в пользу ФИО1 следует взыскать в счет возмещения ущерба 242700 руб., то есть с учетом износа деталей.

Из представленных суду расписок от ДД.ММ.ГТТГ ФИО3 и от ДД.ММ.ГТТГ ФИО1 усматривается, что ФИО8 собственнику поврежденного в ДТП транспортного средства марки «КИА ED (СЕЕ,D)» за государственными регистрационными знаками «А635Т061» в счет возмещения причиненного ущерба переданы денежные средства в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Таким образом, за вычетом выплаченной ФИО8 в счет возмещения ущерба денежной суммы в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей, с ФИО2 в пользу ФИО1 необходимо взыскать 182700 (сто восемьдесят две тысяч семьсот) рублей.

По общему правилу, предусмотренному частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поэтому расходы по оплате государственной пошлины 6631 рублей подлежат возмещению ответчиком.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 193-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО4 к ФИО2 удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО4 в счет возмещения ущерба 182700 (сто восемьдесят две тысячи семьсот) рублей, и расходы по оплате государственной пошлины 6631 (шесть тысяч шестьсот тридцать один) рублей, а всего 189331 (сто восемьдесят девять тысяч триста тридцать один) рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Дагестан в апелляционном порядке через Хасавюртовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме вынесено ДД.ММ.ГТТГ

Судья С.И. Хадисова