



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
12 августа 2022 года

дело № А53-30958/2021
15АП-8960/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 09 августа 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 августа 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Барановой Ю.И.

судей Величко М.Г., Ереминой О.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Матвейчук А.Д.,
при участии:

от истца - представитель не явился, извещен;

от ответчика – Евсегнеев С.Г. лично, паспорт, представитель Киселев И.Е. по
доверенности от 14.09.2021, удостоверение;

от третьего лица - представитель не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО Проектно-исследовательский институт "Ростовинвестпроект"

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 18.04.2022 по делу № А53-30958/2021

по иску ООО Проектно-исследовательский институт "Ростовинвестпроект"

к ИП Евсегнееву Сергею Геннадьевичу

при участии третьего лица Дулина Александра Николаевича

о признании сделок ничтожными, применении последствий недействительности

ничтожных сделок, взыскании процентов за пользование чужими денежными
средствами,

УСТАНОВИЛ:

ООО проектно-исследовательский институт "Ростинвестпроект" обратилось в суд с требованиями к ИП Евсегнееву Сергею Геннадьевичу о признании сделок по договорам N 030-19 от 16" сентября 2019 г, N 027-19 от "24" июня 2019 года, N 001/1-20 от "03" февраля 2020 года, N 002/1-20 от "07" июля 2020 года на общую сумму 540 000 рублей 00 копеек, в т.ч. НДС не облагается между ИП Евсегнеев С.Г. и ООО ПИИ "РостИнвестПроект" ничтожными, а договоров незаключенными; применении последствий недействительности сделки по договорам N 030-19 от 16" сентября 2019 г, N 027-19 от "24" июня 2019 года, N 001/1-20 от "03" февраля 2020 года, N 002/1-20 от "07" июля 2020 года на общую сумму 540 000 (пятьсот сорок

тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС не облагается между ИП Евсегнеев С.Г. и ООО ПИИ "РостИнвестПроект" путем возврата денежных средств в размере 540 000 (пятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС не облагается на расчетный счет ООО ПИИ "РостИнвестПроект"; взыскании с учетом периода просрочки и ставки рефинансирования на день вынесения решения процентов за пользование чужими денежными средствами (согласно ст. 395 ГК РФ) по ставке рефинансирования на день вынесения решения за период просрочки с даты обращения с иском в суд по день фактического исполнения обязательства кредитором на сумму 540000 рублей.

Решением от 18.04.2022 суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Не согласившись с указанным судебным актом, истец ООО Проектно-исследовательский институт "Ростовинвестпроект" обжаловал его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность решения, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что спорные договоры и акты выполненных работ подписаны неуполномоченным лицом. Работы ИП Евсегнеевым С.Г. фактически не выполнялись, результат работ ООО Проектно-исследовательский институт "Ростовинвестпроект" не передавался. Кроме того, истец утверждает, что письма от ОАО "Карбонат" в его адрес не направлялись. Между истцом и АО "Чеченцемент" договорные отношения не возникали, денежные средства от АО "Чеченцемент" на счет истца не поступали.

В соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в составе суда произведена замена судьи Шапкина П.В. на судью Величко М.Г. ввиду нахождения в отпуске судьи Шапкина П.В., после замены судьи рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала.

В судебное заседание истец и третье лицо, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку не обеспечили. В связи с изложенным, апелляционная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Через канцелярию суда от АО «Чеченцемент» и от АО «Карбонат» поступили ответы на запросы суда.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал занимаемую правовую позицию, возражал против доводов апелляционной жалобы, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов: проектной документации с дополнениями, заключения экспертизы промышленной безопасности, договоры выполнения консультационных услуг от 24.06.2019, от 16.09.2019, от 03.02.2020, от 07.07.2020 с актами выполненных работ.

Судом удовлетворено ходатайство ответчика о приобщении к материалам дела дополнительных материалов.

В судебном заседании 02 августа 2022 года в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 09 августа 2022 года.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 16.09.2019 ИП Евсегнеев С.Г. (далее - Подрядчик) и ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" (далее - Заказчик) заключили договор N 030-19 на выполнение консультационных услуг по разработке дополнения к рабочему проекту реконструкции ДСЗ-2 ОАО "Карбонат" п. Жирнов, Тацинский район, Ростовской области в части осветления (очистки) от вредных примесей вод, полученных в результате осушения Жирновского месторождения известняков центральная часть участок N 1".

Как указывает истец, проект договора для ознакомления Евсегнеевым С.Г. совместно с актом выполненных работ от 28 октября 2019 г. на сумму 330 000 рублей передан заместителю директора Дулину А.Н., не имеющему полномочия подписывать договоры и акты выполненных работ.

Платежным поручением N 313 от 07.10.2019 ИП Евсегнееву С.Г. перечислены денежные средства в размере 330 000 рублей.

Истец указывает, что работы ИП Евсегнеевым С.Г. фактически не исполнялись, результат работ ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не передавался.

Договор и акт выполненных работ на сумму 330 000 рублей Директором или любым уполномоченным лицом от ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не подписывался.

В связи с чем, по мнению истца, фактически сделка по проекту договора N 030-19 от 16 сентября 2019 года является недействительной.

Также, 24.06.2019 ИП Евсегнеевым С.Г. (далее - Подрядчик) и ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" (далее - Заказчик) заключен договор N 027-19, предметом которого являлось выполнение консультационных услуг по проекту рекультивации при разработке Обуховского месторождения силикатных песков в Аксайском районе".

Как указывает истец, проект договора для ознакомления Евсегнеевым С.Г. совместно с актом выполненных работ от 25 июня 2019 г. на сумму 50 000 рублей передан заместителю директора Дулину А.Н., не имеющему полномочия подписывать договоры и акты выполненных работ.

Платежным поручением N 202 от 26.06.2019 ИП Евсегнееву С.Г. перечислены денежные средства в размере 50 000 рублей.

Истец указывает, что работы ИП Евсегнеевым С.Г. фактически не исполнялись, результат работ ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не передавался.

Договор и акт выполненных работ на сумму 50 000 рублей директором или любым уполномоченным лицом от ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не подписывался.

В связи с чем, по мнению истца, фактически сделка по проекту договора N 027-19 от 24 июня 2019 года является недействительной.

Также, 03.02.2020 ИП Евсегнеевым С.Г. (далее - Подрядчик) и ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" (далее - Заказчик) заключен договор N 001/1-20, предметом которого является выполнение консультационных услуг по проекту технического перевооружения разработки известняков на участке недр Мамышасты Черногорского месторождения в Шатойском районе Чеченской республики".

Как указывает истец, проект договора для ознакомления Евсегнеевым С.Г. совместно с актом выполненных работ от 27 февраля 2020 г. на сумму 110 000

рублей передан заместителю директора Дулину А.Н., не имеющему полномочия подписывать договоры и акты выполненных работ.

Платежным поручением N 40 от 28.02.2020 ИП Евсегнееву С.Г. перечислены денежные средства в размере 110 000 рублей.

Истец указывает, что работы ИП Евсегнеевым С.Г. фактически не исполнялись, результат работ ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не передавался.

Договор и акт выполненных работ на сумму 110 000 рублей директором или любым уполномоченным лицом от ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не подписывался.

По мнению истца, фактически сделка по проекту договора N 001/1-20 от 03.02.2020 года является недействительной.

Кроме того, 07.07.2020 ИП Евсегнеевым С.Г. (далее - Подрядчик) и ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" (далее - Заказчик) заключен договор N 002/1-20, предметом которого является выполнение консультационных услуг по проекту технического перевооружения разработки известняков на участке недр Мамышасты Черногорского месторождения в Шатойском районе Чеченской республики в части раздела 3. Технические решения".

Как указывает истец, договор для ознакомления Евсегнеевым С.Г. совместно с актом выполненных работ от 16 июля 2020 г. на сумму 100 000 рублей передан заместителю директора Дулину А.Н., не имеющему полномочия подписывать договоры и акты выполненных работ.

Платежным поручением N 136 от 10.07.2020 Евсегнееву С.Г. перечислены денежные средства в размере 50 000 рублей

Истец указывает, что работы ИП Евсегнеевым С.Г. фактически не выполнялись, результат работ ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не передавался.

Договор и акт выполненных работ на сумму 50 000 рублей Директором или любым уполномоченным лицом от ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не подписывался.

По мнению истца, фактически сделка по проекту договора N 002/1-20 от 07 июля 2020 года является недействительной.

27.07.2021 составлен акт сверки взаимных расчетов с задолженностью ИП Евсегнеева С.Г. в пользу ООО ПИИ "РостИнвестПроект" в сумме 540 000 рублей.

30.08.2021 составлен акт сверки взаимных расчетов с задолженностью ИП Евсегнеева С.Г. в пользу ООО ПИИ "РостИнвестПроект" в сумме 540 000 рублей.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком требования по возврату неосновательного обогащения в размере 540 000 рублей не исполнено, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Позиция ответчика сводится к тому, что все работы по вышеуказанным договорам выполнены, а их результат передан заказчику и оплачен последним, одобрение сделки получено.

Третье лицо Дулин А.Н., привлеченный судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора пояснил, что представленные ответчиком договоры и акты выполненных работ не подписаны руководителем ООО ПИИ "РостИнвестПроект", работы ответчиком не исполнялись, результат работ

Заказчику ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не передавался, акты приемки - сдачи выполненных работ уполномоченным лицом от ООО ПИИ "РостИнвестПроект" не подписывались. ИП Евсегнеев С.Г. предоставил Дулину А.Н. проекты договоров и актов выполненных работ - с его слов (N 030-19 от 16" сентября 2019 г, N 027-19 от "24" июня 2019 года, N 001/1-20 от "03" февраля 2020 года, N 002/1-20 от "07" июля 2020 года) и попросил его прочесть, внести правки и поставить подпись, что с актом ознакомлен. Дулин А.Н. пояснил Евсегнееву С.Г., что правом подписания актов выполненных работ и договоров не наделен, доверенности на совершение данных действий не имел, прочел акт. При этом, поставил свою подпись или нет, Дулин А.Н. не помнит, что ознакомлен с предоставленными документами, спросил у Евсегнеева - где результат выполненных работ - отчет, график и т.д., на что Евсегнеев С.Г. ответил, что договор, акты еще в стадии согласования с директором общества с ограниченной ответственностью проектно-исследовательский институт "Ростинвестпроект", на документах печати общества отсутствовали.

Отклоняя ходатайство истца о назначении судебной почерковедческой экспертизы в целях подтверждения того, что подпись на договорах и актах приемки - сдачи выполненных работ не принадлежит директору ООО ПИИ "РостИнвестПроект" Зайцеву Н.С., суд первой инстанции установил, что поставленный истцом вопрос не требует проверки посредством проведения судебной почерковедческой экспертизы, поскольку в судебном заседании, состоявшемся 23.11.2021, ответчиком подтверждено, что договор и все документы подписал Дулин А.К., несмотря на указание в них в качестве подписанта Зайцева Н.С. В связи с чем, суд обоснованно сослался на отсутствие фактических оснований для назначения по делу судебной экспертизы в порядке статьи 82 АПК РФ.

В обоснование заявленных требований истец сослался на мнимость заключенных договоров. Так, по мнению истца, ответчик при подаче проектов договоров N 030-19 от 16 сентября 2019 года, N 027-19 от 24 июня 2019 года, N 001/1-20 от 03 февраля 2020 года, N 002/1-20 от 07 июля 2020 года на общую сумму 540 000 рублей, не намеревался создать соответствующие правовые последствия по договорам, по которым произведена предоплата.

Подтверждается это тем, что по предмету договора, указанному в договоре N 030-19 и 027-19 Евсегнеев С.Г., являясь штатным сотрудником ООО ПИИ "РостИнвестПроект", являясь главным инженером проекта по этим же договорам между ООО ПИИ "РостИнвестПроект" и заказчиком и консультировать сам себя он не мог. По договорам 001/1-20 от 03 февраля 2020 года и 002/1-20 от 07 июля 2020 года Евсегнеев С.Г. никого из сотрудников консультировать не мог, поскольку ООО ПИИ "РостИнвестПроект" в Шатойском районе Чеченской республики работы не выполняло, контрагента с таким заказом и договорных обязательств не заключалось, проектная документация от ООО ПИИ "РостИнвестПроект" по данным работам не выдавалась.

Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции о неправомерности заявленных истцом требований в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. При невозможности возврата полученного по сделке взыскиваются денежные средства.

Согласно абзацу первому пункта 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В исковом заявлении такого лица должно быть указано право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке (пункт 78 постановления Пленума N 25).

Как разъяснено в пунктах 7, 8 постановления Пленума N 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации). К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К числу ничтожных относятся мнимые сделки, то есть сделки, совершенные лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение: например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, сохранив при этом контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним (абзацы 2, 3 пункта 86 постановления Пленума N 25).

Таким образом, при квалификации сделки в качестве мнимой необходимо установить ее фиктивный характер, который заключается в отсутствие у сторон такой сделки цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон

мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

Статья 183 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает самостоятельные последствия заключения сделки неуполномоченным лицом: при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку (пункт 1); последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения (пункт 2).

Как следует из материалов дела, ИП Евсегнеевым С.Г. все работы по договорам N 030-19 от 16" сентября 2019 г, N 027-19 от 24 июня 2019 года, N 001/1-20 от 03 февраля 2020 года, N 002/1-20 от 07 июля 2020 года выполнены, а их результаты переданы заказчику ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект", что подтверждается подписанными в двустороннем порядке актами приемки-сдачи выполненных работ (услуг) от 09.07.2019, 28.10.2019, 27.02.2020 и 16.07.2020 (том 1 л.д. 87-90).

В свою очередь ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" произвело оплату выполненных работ в порядке пункта 2.2.1 на условиях 100% авансирования путем перечисления денежных средств на расчетный счет ИП Евсегнеева С.Г. на основании выставленных им счетов: по договору N 027-19 от 24.06.2019 в сумме 50 000 рублей, что подтверждается платежным поручением N 202 от 26.06.2019; по договору N 030-19 от 16.09.2019 - в сумме 330 000 рублей, что подтверждается платежным поручением N 313 от 07.10.2019; по договору N 001/1-20 от 03.02.2020 в сумме 110 000 рублей, что подтверждается платежным поручением N 40 от 28.02.2020 года; по договору N 002/1-20 от 07.07.2020 в сумме 50 000 рублей, что подтверждается платежным поручением N 136 от 10.07.2020 (из 100 000 рублей, предусмотренных пунктом 2.1 данного договора).

Кроме того, ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" результаты выполненных ИП Евсегнеевым С.Г. работ использовало в дальнейшем в рамках своих договорных отношений с заказчиками, что подтверждено ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами, не опровергнутыми истцом в установленном порядке.

Так, по договору N 030-19 от 16.09.2019 ИП Евсегнеев С.Г. выполнил для ООО проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" консультационные услуги по разработке дополнения к рабочему проекту реконструкции ДСЗ-2 ОАО "Карбонат" (347091, Ростовская область, Тацинский

район, п.Жирнов, ул. Лермонтова, д. 1) в части осветления (очистки) от вредных примесей вод, полученных в результате осушения Жирновского месторождения известняков (центральная часть, участок N 1).

ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект", используя выполненные ИП Евсегнеевым С.Г. работы, затем для ОАО "Карбонат" осуществило выполнение работ по разработке проектной документации - Дополнению к проекту установки мойки отсева в части осветления (очистки) от вредных примесей вод, полученных в результате осушения Жирновского месторождения известняков (центральная часть, участок N 1), и передало данную проектную документацию заказчику - ОАО "Карбонат" в ноябре 2019 года, что подтверждается письмом ОАО "Карбонат" N 354 от 28.12.2021.

Суд также установил, что по договорам N 001/1-20 от 03.02.2020 и N 002/1-20 от 07.07.2020 ИП Евсегнеев С.Г. выполнил для ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" консультационные услуги по проекту технического перевооружения разработки известняков на участке недр Мамышасты Черногорского месторождения в Шатойском районе Чеченской республики.

Используя выполненные Евсегнеевым С.Г. работы, ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" выполнило затем для АО "Чеченцемент" проектную документацию "Техническое перевооружение карьера известняков на участке недр Мамышасты Черногорского месторождения в Шатойском районе Чеченской республики" и передало данную проектную документацию заказчику - АО "Чеченцемент" в июле 2020 года, что подтверждается письмом АО "Чеченцемент" N 558 от 27.12.2021.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 5 Информационного письма от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует принимать во внимание, что под прямым /последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой.

С учетом изложенного, поскольку факт оплаты ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" работ, выполненных ИП Евсегнеевым С.Г. и использование их результатов в дальнейшем в рамках договорных отношений со своими партнерами, что подтверждено письмами ОАО "Карбонат" N 354 от 28.12.2021, АО "Чеченцемент" N 558 от 27.12.2021, свидетельствуют об одобрении данной организацией соответствующих сделок, при этом истцом не исполнено бремя доказывания того, что отсутствует выполнение работ по представленным актам N 027-19 от 09.07.2019, N 030-19 от 28.10.2019, N 001/1-20 от 27.02.2020, N 002/1-20 от 16.07.2020 (том 1 л.д. 87-90), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу от отсутствии оснований для выводов

о мнимости договоров от 16.09.2019, 24.06.2019, 03.02.2020, 07.07.2020 и наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере 540 000 руб.

Истец также приводит доводы о том, что ИП Евсегнеевым С.Г. работы фактически не выполнялись.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Поскольку оснований для признания оспариваемой сделки недействительной не имеется, не может быть применено правило об обязательствах вследствие неосновательного обогащения по требованию о возврате исполненного по недействительной сделке (пункт 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Таким образом, с иском о взыскании неосновательного обогащения на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе обратиться сторона договора, не получившая встречного исполнения в случае доказанности наличия необходимой совокупности обстоятельств.

Суд апелляционной инстанции в данном случае считает необходимым учитывать сложившейся между сторонами порядок взаимоотношений.

Так, при рассмотрении дела ответчик пояснил, что занимал должность главного инженера ООО Проектно-исследовательский институт "Ростовинвестпроект" более 15 лет. Ввиду значительной стоимости спорных работ (по сравнению с начисленным предприятием окладом 12 тыс. руб. в месяц), по договоренности с Дулиным А.Н. сложился такой порядок, что выполняемые Евсегнеевым С.Г. работы по спорным договорам подлежат оплате по цене, указанной в договорах. При этом, стороны обговорили, что работы подлежат выполнению лично Евсегнеевым С.Г. в целях непривлечения истцом сторонней организации и несения дополнительных расходов.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что ИП Евсегнеевым С.Г. выполнены все работы по договорам N 030-19 от 16 сентября 2019 г, N 027-19 от 24 июня 2019 года, N 001/1-20 от 03 февраля 2020 года, N 002/1-20 от 07 июля 2020 года, а их результаты переданы заказчику ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект", что подтверждается подписанными в двустороннем порядке актами приемки-сдачи выполненных работ (услуг) от 09.07.2019, 28.10.2019, 27.02.2020 и 16.07.2020 (том 1 л.д. 87-90). В суд апелляционной инстанции ответчиком представлена изготовленная проектная документация с дополнениями, заключения экспертизы промышленной безопасности.

Как уже было указано, данные работы оплачены истцом в сумме 540 000 руб. и были использованы ООО Проектно-исследовательский институт "РостИнвестПроект" в дальнейшем в рамках своих договорных отношений с заказчиками.

Кроме того, согласно пояснениям АО «Чеченцемент» в ответ на запрос суда, разработка проектной документации, редактирование и согласование проекта на различных этапах велись с главным инженером ООО ПИИ «РостИнвестПроект» Евсегнеевым Сергеем Геннадьевичем, который являлся исполнителем данного проекта. Исполнителем по договору с АО «Карбонат» также являлся Евсегнеев Сергей Геннадьевич.

В свою очередь, вопреки занимаемой позиции, истцом в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии у ООО Проектно-исследовательский институт "Ростовинвестпроект" собственных ресурсов (программ, мощностей) для выполнения спорных работ по проектным изысканиям, а также фактической возможности выполнения работ такого рода иными специализированными организациями либо лицами (либо договоренностей с последними), вместо ответчика. Также истцом не представлено доказательств завышения стоимости работ, указанной в договорах.

В предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входят обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, размер неосновательного обогащения. Бремя доказывания указанных обстоятельств (в совокупности) лежит на истце (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 64, статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Вопреки доводам истца, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации последним не представлены доказательства однозначно и бесспорно свидетельствующие об отсутствии у сторон договоров воли на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении спорных сделок.

Принимая во внимание изложенное, учитывая факт оплаты работ истцом ответчику, при отсутствии со стороны истца достоверных и бесспорных доказательств выполнения спорных работ именно обществом либо по его указания иным лицом, апелляционный суд приходит к выводу, что сложившиеся обстоятельства свидетельствуют о фактическом исполнении договоров именно ответчиком ИП Евсегнеевым С.Г.

Материалами дела не подтверждается ни несоответствия воли сторон оспариваемых сделок содержанию изложенного в оспариваемых договорах волеизъявлению, ни признаков, которые бы очевидно указывали на отсутствие намерения сторон оспариваемых договоров их исполнять. Доказательств в обоснование своего утверждения о мнимости оспариваемых сделок истцом не представлено.

Таким образом, основания для удовлетворения исковых требований и апелляционной жалобы отсутствуют.

В части заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд первой инстанции обоснованно отметил следующее.

Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки

недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения (пункт 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая, что исковое заявление поступило в суд 07.09.2021, договоры заключены N 030-19 от 16 сентября 2019 г, N 027-19 от 24 июня 2019 года, N 001/1-20 от 03 февраля 2020 года, N 002/1-20 от 07 июля 2020 года, в платежных поручениях, совершенных 26.06.2019, 07.10.2019, 28.02.2020, 10.07.2020, содержится наименование договоров, суд пришел к верному выводу о том, что срок исковой давности в данном случае не пропущен. Тогда как в иске отказано ввиду отсутствия правовых оснований.

Основания для переоценки выводов суда первой инстанции у апелляционной коллегия не имеется.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам, установленным по результатам исследования и оценки доказательств.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно установил фактические обстоятельства, исследовал имеющиеся в деле доказательства. При принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права. Оснований для изменения или отмены судебного акта, апелляционная инстанция не установила.

Расходы по уплате государственной пошлины за обращение с апелляционной жалобой относятся на заявителя жалобы в порядке, установленном статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.04.2022 по делу № А53-30958/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу постановления арбитражного суда.

Председательствующий

Ю.И. Баранова

Судьи

М.Г. Величко

О.А. Еремина