



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

18 апреля 2022 г.

Дело № А53-30958/21

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2022 г.

Полный текст решения изготовлен 18 апреля 2022 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Тановой Д.Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ивановой Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью проектно-исследовательский институт "Ростинвестпроект" (ОГРН: 1126183004683, ИНН: 6150071001) к индивидуальному предпринимателю Евсегнееву Сергею Геннадьевичу (ОГРНИП: 318619600126415, ИНН: 615519890205) третье лицо Дулин Александр Николаевич о признании сделок ничтожными, применении последствий недействительности ничтожных сделок, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии:

от истца: представитель не явился,

от ответчика: представитель Киселев И.Е., доверенность от 14.09.2021, адвокат,

от третьего лица: представитель не явился.

установил: общество с ограниченной ответственностью проектно-исследовательский институт "Ростинвестпроект" (ОГРН: 1126183004683, ИНН: 6150071001) обратилось в суд с требованиями к индивидуальному предпринимателю Евсегнееву Сергею Геннадьевичу (ОГРНИП: 318619600126415, ИНН: 615519890205) о признании сделок по договорам №030-19 от 16» сентября 2019 г, №027-19 от «24» июня 2019 года, №001/1-20 от «03» февраля 2020 года, №002/1-20 от «07» июля 2020 года на общую сумму 540 000 рублей 00 копеек, в т.ч. НДС не облагается между ИП Евсегнеев С.Г. ИНН 615519890205, ОГРН 1026102484319 и ООО ПИИ «РостИнвестПроект» ИНН 6150071001, ОГРН 1126183004683 ничтожными, а договоров незаключенными; применении последствий недействительности сделки по договорам №030-19 от 16» сентября 2019 г, №027-19 от «24» июня 2019 года, №001/1-20 от «03» февраля 2020 года, №002/1-20 от «07» июля 2020 года на общую сумму 540 000 (пятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС не облагается между ИП Евсегнеев С.Г. ИНН 615519890205, ОГРН 1026102484319 и ООО ПИИ «РостИнвестПроект» ИНН 6150071001, ОГРН 1126183004683 путем возврата денежных средств в размере 540 000 (пятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС не облагается на расчетный счет ООО ПИИ «РостИнвестПроект» ИНН 6150071001, ОГРН 1126183004683; взыскании с учетом

периода просрочки и ставки рефинансирования на день вынесения решения процентов за пользование чужими денежными средствами (согласно ст 395 ГК РФ) по ставке рефинансирования на день вынесения решения за период просрочки с даты обращения с иском в суд по день фактического исполнения обязательства кредитору на сумму 540000 рублей.

В судебное заседание обеспечил явку представитель ответчика.

Представитель истца и третье лицо явку в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

От третьего лица поступили возражения на отзыв ответчика, которые приобщены судом к материалам дела.

Дело рассматривается в отсутствие истца и третьего лица в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель ответчика иски требования не признал на основании доводов, изложенных в отзыве, просил суд отказать в удовлетворении требований в полном объеме, поскольку работы по спорным договорам выполнены в полном объеме.

Суд в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся пятиминутный перерыв, после перерыва заседание продолжилось в том же составе суда с участием представителя ответчика.

Представитель ответчика возражал против назначения судебной экспертизы по ходатайству истца.

Суд, выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, установил следующие фактические обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, 16.09.2019 ИП Евсегнеев С.Г. (далее - Подрядчик) и ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» (далее - Заказчик) заключили договор №030-19 на выполнение консультационных услуг по разработке дополнения к рабочему проекту реконструкции ДСЗ-2 ОАО «Карбонат» п. Жирнов, Тацинский район, Ростовской области в части осветления (очистки) от вредных примесей вод, полученных в результате осушения Жирновского месторождения известняков центральная часть участок №1».

Как указывает истец, проект договора для ознакомления Евсегнеевым С.Г. совместно с актом выполненных работ от «28» октября 2019 г. на сумму 330 000 рублей передан заместителю директора Дулину А.Н, не имеющему полномочия подписывать договоры и акты выполненных работ.

Платежным поручением №313 от 07.10.2019 ИП Евсегнееву С.Г. перечислены денежные средства в размере 330 000 рублей.

Истец указывает, что работы ИП Евсегнеевым С.Г. фактически не исполнялись, результат работ ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не передавался.

Договор и акт выполненных работ на сумму 330 000 рублей Директором или любым уполномоченным лицом от ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не подписывался.

В связи с чем, по мнению истца, фактически сделка по проекту договора №030-19 от 16» сентября 2019 года является недействительной.

24.06.2019 ИП Евсегнеевым С.Г. (далее - Подрядчик) и ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» (далее -Заказчик) заключен договор №027-19 от «24» июня 2019 года (далее-Договор), предметом которого являлось выполнение консультационных услуг по проекту рекультивации при разработке Обуховского месторождения силикатных песков в Аксайском районе».

Как указывает истец, проект договора для ознакомления Евсегнеевым С.Г. совместно с актом выполненных работ от «25» июня 2019г. на сумму 50 000 рублей передан заместителю директора Дулину А.Н, не имеющему полномочия подписывать договоры и акты выполненных работ.

Платежным поручением №202 от 26.06.2019 ИП Евсегнееву С.Г. перечислены денежные средства в размере 50 000 рублей.

Истец указывает, что работы ИП Евсегнеевым С.Г. фактически не исполнялись, результат работ ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не передавался.

Договор и акт выполненных работ на сумму 50 000 рублей директором или любым уполномоченным лицом от ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не подписывался.

В связи с чем, по мнению истца, фактически сделка по проекту договора №027-19 от «24» июня 2019 года является недействительной.

03.02.2020 ИП Евсегнеевым С.Г. (далее - Подрядчик) и ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» (далее - Заказчик) заключен договор №001/1-20 от «03» февраля 2020 года (далее-Договор), предметом которого является выполнение консультационных услуг по проекту технического перевооружения разработки известняков на участке недр Мамышасты Черногорского месторождения в Шатойском районе Чеченской республики».

Как указывает истец, проект договор для ознакомления Евсегнеевым С.Г. совместно с актом выполненных работ от «27» февраля 2020 г. на сумму 110 000 рублей передан заместителю директора Дулину А.Н, не имеющему полномочия подписывать договоры и акты выполненных работ.

Платежным поручением №40 от 28.02.2020 ИП Евсегнееву С.Г. перечислены денежные средства в размере 110 000 рублей.

Истец указывает, что работы ИП Евсегнеевым С.Г. фактически не исполнялись, результат работ ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не передавался.

Договор и акт выполненных работ на сумму 110 000 рублей директором или любым уполномоченным лицом от ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не подписывался.

По мнению истца, фактически сделка по проекту договора №001/1-20 от 03.02.2020 года является недействительной.

07.07.2020 ИП Евсегнеевым С.Г. (далее - Подрядчик) и ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» (далее -Заказчик) заключен договор №002/1-20 от «07» июля 2020 года (далее-Договор), предметом которого является выполнение консультационных услуг по проекту технического перевооружения разработки известняков на участке недр Мамышасты Черногорского месторождения в Шатойском районе Чеченской республики в части раздела 3. Технические решения.».

Как указывает истец, договор для ознакомления Евсегнеевым С.Г. совместно с актом выполненных работ от «16» июля 2020г. на сумму 100 000 рублей передан заместителю директора Дулину А.Н, не имеющему полномочия подписывать договоры и акты выполненных работ.

Платежным поручением №136 от 10.07.2020 Евсегнееву С.Г. перечислены денежные средства в размере 50 000 рублей

Истец указывает, что работы ИП Евсегнеевым С.Г. фактически не выполнялись, результат работ ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не передавался.

Договор и акт выполненных работ на сумму 50 000 рублей Директором или любым уполномоченным лицом от ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не подписывался.

По мнению истца, фактически сделка по проекту договора №002/1-20 от «07» июля 2020 года является недействительной.

27.07.2021 составлен акт сверки взаимных расчетов с задолженностью ИП Евсегнеева С.Г. в пользу ООО ПИИ «РостИнвестПроект» в сумме 540 000 рублей.

30.08.2021 составлен акт сверки взаимных расчетов с задолженностью ИП Евсегнеева С.Г. в пользу ООО ПИИ «РостИнвестПроект» в сумме 540 000 рублей.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком требования по возврату неосновательного обогащения в размере 540 000 рублей не исполнено, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, в представленном отзыве на исковое заявление указывает, что все работы по вышеуказанным договорам выполнены, а их результат передан заказчику и оплачен последним, одобрение сделки получено, также заявлено ходатайство о применении последствий пропуска срока на обращение в суд с заявленными требованиями.

Третье лицо Дулин А.Н., привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на основании определения от 19.01.2022, в представленных возражениях пояснил, что представленные Ответчиком договора и акты выполненных работ не подписаны руководителем ООО ПИИ «РостИнвестПроект», работы Ответчиком не исполнялись, результат работ Заказчику ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не передавался, акты приемки - сдачи выполненных работ уполномоченным лицом от ООО ПИИ «РостИнвестПроект» не подписывались.

ИП Евсегнеев С.Г. предоставил Дулину А.Н. проекты договоров и актов выполненных работ - с его слов (№030-19 от 16» сентября 2019 г, №027-19 от «24» июня 2019 года, №001/1-20 от «03» февраля 2020 года, №002/1-20 от «07» июля 2020 года) и попросил его прочесть, нести правки и поставить подпись, что с актом ознакомлен. Дулин А.Н. пояснил Евсегнееву С.Г., что правом подписания актов выполненных работ и договоров не наделен, доверенности на совершение данных действий не имею, прочел акт. при этом, поставил свою подпись или нет, Дулин А.Н. не помнит, что ознакомлен с предоставленными документами, спросил у Евсегнеева – где результат выполненных работ – отчет, график и т.д., на что Евсегнеев С.Г. ответил, что договор, акты еще в стадии согласования с директором общества с ограниченной ответственностью проектно-исследовательский институт "Ростинвестпроект", на документах печати общества отсутствовали.

Третьим лицом сообщено о том, что в настоящее время в производстве СУ МВД России по г. Шахты находится уголовное дело №12101600101000282 по обвинению Евсегнеева С.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В рамках дела проведенная экспертиза печати ООО ПИИ «РостИнвестПроект» на проектной документации, выданной ИП Евсегнеевым С.Г. от лица ООО ПИИ «РостИнвестПроект» экспертиза установила, что печать на проектной документации изготовлена методом струйной печати на цветном принтере.

Третье лицо полагает, что вынесенным судебным актом его интересы не затрагиваются, в связи с чем он подлежит исключению из числа лиц, участвующих в деле.

Как усматривается из материалов дела, истцом заявлено ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы с привлечением экспертов Торгово-промышленной палаты Ростовской области в целях устранения противоречий, вытекающих из отзыва ответчика и подтверждения того, что подпись на договорах и актах приемки - сдачи выполненных работ не принадлежит директору ООО ПИИ «РостИнвестПроект» Зайцеву Н.С. с постановкой следующего вопроса: «Директором Зайцевым Н.С. или иным лицом поставлена подпись в актах приемки - сдачи выполненных работ по договорам №027-19, №030-19, №001/1-20, №002/1-20?».

Суд, исследовав и оценив в совокупности представленные в дело доказательства, пришел к выводу об отсутствии оснований для назначения по делу судебной экспертизы с целью установления обстоятельств того, директором Зайцевым Н.С. или иным лицом поставлена подпись в актах приемки - сдачи выполненных работ по договорам №027-19, №030-19, №001/1-20, №002/1-20, ввиду следующих фактических обстоятельств дела.

Суд, обозрев договоры № 030-19 от 16» сентября 2019 г, №027-19 от «24» июня 2019 года, №001/1-20 от «03» февраля 2020 года, №002/1-20 от «07» июля 2020 года, протоколы согласования договорной цены к ним, установил, что из указанных договоров следует, что они подписаны со стороны подрядчика ИП Евсегнеевым С.Г., со стороны заказчика - ООО ПИИ «РостИнвестПроект» Зайцевым Н.С., при этом на всех договорах,

кроме договора № 027-19 от 24.06.2019, также содержатся оттиски печати ООО ПИИ «РостИнвестПроект» (в материалы дела представлены истцом представлены оригиналы договоров).

Суд, обзрев копии актов выполненных работ по договорам №027-19 от 09.07.2019, №030-19 от 28.10.2019, №001/1-20 от 27.02.2020, №002/1-20 от 16.07.2020 (том 1 л.д.87-90), представленные ответчиком, установил, что указанных актов следует, что они подписаны со стороны подрядчика ИП Евсегнеевым С.Г., со стороны заказчика - ООО ПИИ «РостИнвестПроект» Зайцевым Н.С., при этом все акты также содержат оттиски печатей как заказчика, так и подрядчика (оригиналы актов в материалы дела не представлены).

Как следует из протокола, в судебном заседании, состоявшемся 23.11.2021, представитель ответчика пояснил, что нет необходимости проводить экспертизу, поскольку договор от имени директора ООО ПИИ «РостИнвестПроект» подписывал Дулин А.К., как исполняющий обязанности директора Зайцева Н.С., при этом Евсегнеев С.Г. подтвердил, что договор и все документы подписал Дулин А.К., указанное соотносится с представленными пояснениями третьего лица Дулина А.К., приобщенного в материалы дела.

При таких обстоятельствах, поставленный истцом на разрешение экспертов вопрос о том, директором Зайцевым Н.С. или иным лицом поставлена подпись в актах приемки - сдачи выполненных работ по договорам №027-19, №030-19, №001/1-20, №002/1-20, не требует проверки посредством проведения судебной почерковедческой экспертизы, поскольку в судебном заседании, состоявшемся 23.11.2021, ответчиком подтверждено, что договор и все документы подписал Дулин А.К., не смотря на указание в них в качестве подписанта Зайцева Н.С.

На основании изложенного, фактические основания для назначения по делу судебной экспертизы в порядке статьи 82 АПК РФ отсутствуют, кроме того, истцом также не соблюден процессуальный порядок обращения с указанным ходатайством, поскольку не представлено письмо из экспертного учреждения о возможности проведения судебной экспертизы, сведения об экспертах, их квалификации, стоимости производства экспертизы, сроках ее завершения, денежные средства на депозитный счет суда не внесены.

Судом установлено, что основанием для недействительности сделок истцом заявлена мнимость заключенных договоров.

Так, по мнению истца, ответчик при подаче проектов договоров №030-19 от 16» сентября 2019 года, №027-19 от «24» июня 2019 года, №001/1-20 от «03» февраля 2020 года, №002/1-20 от «07» июля 2020 года на общую сумму 540 000 рублей, в т.ч. НДС не облагается, не намеревался создать соответствующие правовые последствия по договорам, по которым произведена предоплата.

Подтверждается это тем, что по предмету договора, указанному в договоре № 030-19 и 027-19 Евсегнеев С.Г., являясь штатным сотрудником ООО ПИИ «РостИнвестПроект», являясь главным инженером проекта по этим же договорам между ООО ПИИ «РостИнвестПроект» и Заказчиком и консультировать сам себя он не мог.

По договорам 001/1-20 от «03» февраля 2020 года и 002/1-20 от «07» июля 2020 года Евсегнеев С.Г. никого из сотрудников консультировать не мог, поскольку ООО ПИИ «РостИнвестПроект» работы в Шатойском районе Чеченской республики не выполняло, контрагента с таким заказом и договорных обязательств не заключалось, проектная документация от ООО ПИИ «РостИнвестПроект» по данным работам не выдавалась.

Кроме того, отсутствие намерений в исполнении соответствующие правовые последствия по договорам, по которым произведена предоплата, подтверждается ОКВЭД ИП Евсегнеев С.Г. (96.04 «Деятельность физкультурно-оздоровительная»).

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Следовательно, при ее совершении должен иметь место порок воли (содержания).

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее исполнения.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25, следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Статья 183 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает самостоятельные последствия заключения сделки неуполномоченным лицом: при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего её лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку (пункт 1); последующее одобрение сделки представляемым создаёт, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента её совершения (пункт 2).

Как следует из материалов дела и установлено судом, ИП Евсегнеевым С.Г. все работы по договорам № 030-19 от 16» сентября 2019 г, №027-19 от «24» июня 2019 года, №001/1-20 от «03» февраля 2020 года, №002/1-20 от «07» июля 2020 года выполнены, а их результаты переданы заказчику ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект», что подтверждается подписанными в двустороннем порядке актами приёмки-сдачи выполненных работ (услуг) от 09.07.2019, 28.10.2019, 27.02.2020 и 16.07.2020 (том 1 л.д.87-90).

ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» произвело оплату выполненных работ в порядке пункта 2.2.1 на условиях 100 % авансирования путём перечисления денежных средств на расчётный счёт ИП Евсегнеева С.Г. на основании выставленных им счетов: по договору № 027-19 от 24.06.2019 в сумме 50 000

рублей, что подтверждается платёжным поручением № 202 от 26.06.2019; по договору № 030-19 от 16.09.2019 - в сумме 330 000 рублей, что подтверждается платёжным поручением № 313 от 07.10.2019; по договору № 001/1-20 от 03.02.2020 в сумме 110 000 рублей, что подтверждается платёжным поручением № 40 от 28.02.2020 года; по договору № 002/1-20 от 07.07.2020 в сумме 50 000 рублей, что подтверждается платёжным поручением № 136 от 10.07.2020 (из 100 000 рублей, предусмотренных пунктом 2.1 данного договора).

ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» результаты выполненных ИП Евсегнеевым С.Г. работ использовало в дальнейшем в рамках своих договорных отношений с заказчиками, что подтверждено ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами, не опровергнутыми истцом в установленном порядке.

Так, по договору № 030-19 от 16.09.2019 ИП Евсегнеев С.Г. выполнил для ООО проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» консультационные услуги по разработке дополнения к рабочему проекту реконструкции ДСЗ-2 ОАО «Карбонат» (347091, Ростовская область, Тацинский район, п.Жирнов, ул.Лермонтова, д.1) в части осветления (очистки) от вредных примесей вод, полученных в результате осушения Жирновского месторождения известняков (центральная часть, участок № 1).

ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект», используя выполненные ИП Евсегнеевым С.Г. работы, затем для ОАО «Карбонат» осуществило выполнение работ по разработке проектной документации - Дополнению к проекту установки мойки отсева в части осветления (очистки) от вредных примесей вод, полученных в результате осушения Жирновского месторождения известняков (центральная часть, участок № 1), и передало данную проектную документацию заказчику - ОАО «Карбонат» в ноябре 2019 года, что подтверждается письмом ОАО «Карбонат» № 354 от 28.12.2021.

По договорам № 001/1-20 от 03.02.2020 и № 002/1-20 от 07.07.2020 ИП Евсегнеев С.Г. выполнил для ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» консультационные услуги по проекту технического перевооружения разработки известняков на участке недр Мамышасты Черногорского месторождения в Шатойском районе Чеченской республики.

Используя выполненные Евсегнеевым С.Г. работы, ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» выполнило затем для АО «Чеченцемент» проектную документацию «Техническое перевооружение карьера известняков на участке недр Мамышасты Черногорского месторождения в Шатойском районе Чеченской республики» и передало данную проектную документацию заказчику - АО «Чеченцемент» в июле 2020 года, что подтверждается письмом АО «Чеченцемент» № 558 от 27.12.2021.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 5 Информационного письма от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 ГК РФ, судам следует принимать во внимание, что под прямым /последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приёмка для использования; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой.

Поскольку факт оплаты ООО Проектно-исследовательский институт «РостИнвестПроект» работ, выполненных ИП Евсегнеевым С.Г. и использование их результатов в дальнейшем в рамках договорных отношений со своими партнёрами, что

подтверждено письмами ОАО «Карбонат» № 354 от 28.12.2021, АО «Чеченцемент» № 558 от 27.12.2021, свидетельствуют об одобрении данной организацией соответствующих сделок, при этом истцом не исполнено бремя доказывания того, что отсутствует выполнение работ по представленным актам №027-19 от 09.07.2019, №030-19 от 28.10.2019, №001/1-20 от 27.02.2020, №002/1-20 от 16.07.2020 (том 1 л.д.87-90), о фальсификации которых в установленном порядке на основании статьи 161 АПК РФ не заявлено, суд пришел к выводу о неправомерности предъявленных требований о признании сделок по договорам №030-19 от «16» сентября 2019 г, №027-19 от «24» июня 2019 года, №001/1-20 от «03» февраля 2020 года, №002/1-20 от «07» июля 2020 года на общую сумму 540 000 рублей 00 копеек, в т.ч. НДС не облагается между ИП Евсегнеев С.Г. ИНН 615519890205, ОГРН 1026102484319 и ООО ПИИ «РостИнвестПроект» ИНН 6150071001, ОГРН 1126183004683 ничтожными, а договоров незаключенными; применении последствий недействительности сделки по договорам №030-19 от 16» сентября 2019 г, №027-19 от «24» июня 2019 года, №001/1-20 от «03» февраля 2020 года, №002/1-20 от «07» июля 2020 года на общую сумму 540 000 (пятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС не облагается между ИП Евсегнеев С.Г. ИНН 615519890205, ОГРН 1026102484319 и ООО ПИИ «РостИнвестПроект» ИНН 6150071001, ОГРН 1126183004683 путем возврата денежных средств в размере 540 000 (пятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС не облагается на расчетный счет ООО ПИИ «РостИнвестПроект» ИНН 6150071001, ОГРН 1126183004683; взыскании с учетом периода просрочки и ставки рефинансирования на день вынесения решения процентов за пользование чужими денежными средствами (согласно ст. 395 ГК РФ) по ставке рефинансирования на день вынесения решения за период просрочки с даты обращения с иском в суд по день фактического исполнения обязательства кредитором на сумму 540000 рублей по мотиву мнимости сделок, отсутствии одобрения при их совершении.

Доводы истца о том, что Евсегнеев С.Г. воспользовался при совершении должностным положением, являются голословными, обстоятельства возбуждения уголовного дела в отношении Евсегнеева С.Г. на основании постановления от 22.04.2021 и признании ООО ПИИ «Ростинветроект» гражданским истцом от 02.07.2021 во взаимосвязи с предъявленными требованиями о признании ничтожными сделок, которые не являются предметом рассмотрения в рамках уголовного дела, отклоняются судом, поскольку в рамках данного дела исследуются иные договоры, не являющиеся предметом рассмотрения уголовного дела, как уже указывалось ранее, о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 АПК РФ ответчиком не заявлено.

Согласно пункту 1 статьи 181 АПК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года.

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Суд, оценив доводы ответчика о том, что истцу надлежало отказать в иске только по мотиву пропуска истцом срока исковой давности на обращение в суд с заявленными требованиями, отклоняет их, поскольку исковое заявление поступило в суд 07.09.2021, а договоры заключены №030-19 от 16» сентября 2019 г, №027-19 от «24» июня 2019 года, №001/1-20 от «03» февраля 2020 года, №002/1-20 от «07» июля 2020 года, как и осуществлены платежи по договорам совершены 26.06.2019 года; 07.10.2019; 28.02.2020 года; 10.07.2020 года.

При таких обстоятельствах, общий трехгодичный срок исковой давности истцом не пропущен и суд отказал в удовлетворении исковых ввиду отсутствия правовых оснований для его удовлетворения.

По правилам статьи 110 АПК РФ с учетом отказа в иске и предоставления истцу отсрочки по уплате государственной пошлина на основании определения 14.09.2021 с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 24 000 рублей.

Руководствуясь статьями 82, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства истца о назначении судебной экспертизы, отказать.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью проектно-исследовательский институт "Ростинвестпроект" (ОГРН: 1126183004683, ИНН: 6150071001) в доход Федерального бюджета 24 000 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Д.Г. Танова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 7:46:39

Кому выдана Танова Диана Григорьевна