

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Дело № 33-66/2023

(Номер дела в суде 1 инстанции 2-482/2022)

апелляционное определение

г. Тюмень

07 июня 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретареПлосковой И.В.,
Пленкиной Е.А., Смоляковой Е.В.
Матыченко И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Веселовой Н.Б. на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 12 мая 2022 года, которым постановлено:

«В удовлетворении иска Веселовой Н.Б. отказать».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Плосковой И.В., объяснения истца Веселовой Н.Б., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, выслушав возражения ответчика Тюняевой О.А. и ее представителя Арехиной А.Г., полагавших апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Веселова Н.Б. обратилась в суд с иском с учетом уточнений к Тюняевой О.А. о взыскании стоимости (вещи) шубы в размере 320 000 руб., в двукратном размере, расходов за услуги химчистки шубы в размере 5 500 руб., компенсации морального вреда в размере 25 000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя,

Требования мотивированы тем, что <.....> истец сдала в биочистку Green Clean Тюняева О.А. норковую шубу. <.....>, оплатив за услуги 11 000 руб., забрала шубу без осмотра, после чего в этот же день, сдавая шубу на перешив в ателье, обнаружила дефект, вещь потеряла товарный вид, стала не пригодна к использованию. Вернувшись в биочистку, сообщила об обнаруженном дефекте чистки ответчику, которая указала, что данный дефект присутствовал на изделии на момент сдачи в чистку. На письменную претензию от <.....> ответчик предложила ремонт шубы за счет собственных средств, что истца не устроило. Истец указывает, что данный недостаток возник при чистке изделия. Стоимость шубы мотивировала тем, что по состоянию на август 2020 г. в г. Тюмени схожая шуба стоит 300 000 руб., однако ее шуба длиннее, а также имеет полную длину рукава, что, по мнению истца, делает стоимость шубы дороже и составляет 320 000 руб.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласна истец Веселова Н.Б., в апелляционной жалобе просит об отмене или изменении решения суда первой инстанции и о принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований. Указывает, что из квитанции-договора от <.....> <.....> следует, что на момент сдачи в химчистку шуба не имела износа, а также недостатки, указанные в заключение эксперта. При заключении договора истец не была предупреждена и согласна с тем, что изделие принято в обработку без гарантии на сохранение товарного вида изделия, а также с тем, что после обработки вещи возможно проявление скрытых дефектов, о чем свидетельствуют подписи сторон. Согласно ответа на претензию ответчик готов произвести бесплатный ремонт, что является косвенным подтверждением признания иска, однако суд удовлетворил требования ответчика, не исследовав вопрос о возможности урегулирования разногласий мирным путем без несения дополнительных расходов.

Также указывает, что в материалах дела имеется повестка от <.....>, которая была получена истцом перед самым судебным заседанием после проведенной судебной экспертизы, что не позволило истцу подготовиться к судебному заседанию, истец была лишена возможности представлять возражения по содержанию экспертизы, рецензию на нее, право заявлять ходатайство о назначении дополнительной/повторной экспертизы. При этом в последнем судебном заседании истец заявляла ходатайство об отложении судебного заседания, однако суд в нарушение норм процессуального права отказал истцу, тем самым лишив истца гарантированного права на судебную защиту.

Кроме того указывает, что при назначении по делу судебной экспертизы суд не разъяснил истцу процессуальные права, не предложив истцу право представить кандидатуры экспертов для подготовки проведения экспертизы, чем были нарушены права истца представить возражения против назначенной судом экспертной организации, тем самым лишив истца заявлять отводы эксперту и/или экспертной организации, обжаловать определение о назначении судебной экспертизы.

В дополнениях к апелляционной жалобе указывает, что судебная экспертиза должна быть исключена из числа доказательств, поскольку доказательство по делу должно соответствовать признакам относимости, допустимости и достаточности доказательств, которое должно быть оценено судом. Указывает, что она не была заблаговременно извещена о времени и месте судебного заседания, <.....> истец обращалась в медучреждение в связи заболеванием несовершеннолетнего ребенка, которого воспитывает одна, в связи с чем, со <.....> по <.....> истец была на больничном с ребенком, повестка получена <.....>, то есть перед нерабочими праздничными днями, момент извещения <.....> не подтвержден материалами дела, поскольку опись и документы, содержащиеся в деле, не содержат телефонограмму, на которую ссылается суд. Считает, что данные обстоятельства не позволили истцу найти аккредитованную экспертную организацию с профильным экспертом для подготовки рецензии, в связи с чем просит признать причины невозможности непредставления заключения эксперта в суд первой инстанции уважительными и принять новое доказательство – заключение специалистов от <.....> ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» выводы которых ставят под сомнение заключение судебной экспертизы, поскольку 1) квалификация эксперта Юст М.Э. не подтверждена, 2) вывод эксперта об отсутствии нарушений технологического процесса обработки по биочистке изделия в условиях промышленного предприятия химической чистки ИП Тюняева О.А «GREEN CLEAN» не является достоверным и обоснованным, так как не подтвержден результатом исследования эксперта, поскольку экспертом Юст М.Э. не выявлено: уровень соответствия услуг чистки требованиям действующих технологий и нормативных документов; отсутствуют причины возникновения заявленных дефектов; не исследован подробно вопрос о правомерности применения данной технологии обработки изделия исполнителем услуги: не исследована квитанция-договор <.....> от <.....>, так как на объекте исследования присутствует маркировка, запрещающая любой вид обработки, то согласно Правилам бытового обслуживания населения п.5.18 «при приеме изделия в химическую чистку в договоре (квитанции, ином, документе) указываются наименование изделия, его цвет, волокнистый состав, комплектность, фурнитура; имеющиеся дефекты, неудаляемые при химической чистке, дополнительные платные услуги, оказываемые с согласия потребителя (аппретирование, дезодорация, антистатическая обработка); исполнитель определяет вид обработки в соответствии с символами по уходу, а в случае ее отсутствия по согласованию с потребителем»; не проведен сравнительный анализ технологии обработки изделия в условиях промышленного предприятия химической чистки

«GREEN CLEAN» ИП Тюняева О.А.; не исследованы сертификаты соответствия и свидетельства о государственной регистрации на химические препараты, используемые для обработки изделий в режиме биочистки, название конкретных препаратов, которыми производилась обработка отсутствуют как в технологической карте, так и в представленных сертификатах соответствия, что не даст полного представления о правомерности применения технологии; отсутствует анализ, параметров технологического процесса обработки изделий и сравнение его с параметрами, установленными нормативными документами; эксперт Юст М.Э. предполагает, что «наиболее вероятный период образования пятна является период эксплуатации мехового изделия»; 3) утверждение эксперта Юст М.Э. о том, что износ представленного на экспертизу мехового изделия составляет 150 % является не достоверным и не обоснованным, так как метод определения износа изделия определен неверно, поскольку вывод эксперта о проценте износа изделия на момент сдачи в химчистку не основывается на положениях Таблицы в Приложении 5 «По определению процента износа», где процент износа определяется как: 10%, 30%, 50%, 75%. Для каждого значения в таблице имеется перечень дефектов, определяющих степень износа. Так как эксперт не выявляет причины образования дефектов и их классификацию, то вывод о том, что на изделии имеются эксплуатационные дефекты, влияющие на определения износа изделия, является лишь предположением эксперта, ничем не обоснованным; 4) эксперт приходит к выводу, что анализ результатов детального исследования мехового изделия указывает на наличие на спинке полупальто пятна неправильной формы приобретенного характера, образованного вследствие внешних воздействий на данный участок; более того, эксперт не классифицирует дефекты /недостатки/ при этом, в квитанции - договоре <.....> от <.....> дефекты не зафиксированы, а также эксперт не проводит сравнительный анализ технологического процесса обработки изделия, ввиду того, что исследуемый объект обрабатывался на предприятии химической чистки в режиме биочистка, с добавлением воды, следовательно утверждение, что заявленные дефекты (недостатки) возникли в процессе эксплуатации изделия является необоснованным и недостоверным. Суд первой инстанции положил в основу своего решения заключение эксперта как исключительное доказательство, фактически проигнорировав все другие имеющиеся в деле доказательства, не указав, каким образом они принимаются или отвергаются судом, по каким основаниям.

В возражениях на апелляционную жалобу (в письменных пояснениях) ответчик Тюняева О.А. просит оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Изучив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, материалы дела, а также проверив решение в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает, что оснований к его отмене не имеется.

Как установлено судом и следует из материалов дела, <.....> Веселова Н.Б. сдала в биочистку Green Clean Тюняевой О.А. норковую шубу, что подтверждается копией квитанции договора <.....> от <.....>.

<.....> Веселова Н.Б. оплатила услугу по чистке меха, ремонта проймы в размере 5 500 руб.

Из искового заявления, пояснений истца в судебном заседании следует, что после получения изделия <.....>, истец планировала перешить его, в ателье специалист по пошиву сообщила, что шуба испорчена – сзади от уровня талии вниз изменилось направление меха из-за дефекта, размером 15 см х 15 см. Вернувшись в биочистку сообщила об обнаруженном дефекте чистки ответчику, которая указала, что данный дефект присутствовал на изделии на момент сдачи в чистку.

<.....> истец обратилась к ответчику с требованием- претензией о возмещении стоимости шубы в размере 35 000 руб., расходов по чистке в размере 5 500 руб., услуг юриста в размере 3 000 руб.

<.....> ответчиком предоставлен ответ на претензию в котором указывает на отсутствие оснований для удовлетворения заявленных требований, с готовностью оплаты расходов по чистке в размере 5 500 руб.

В качестве подтверждения наличия недостатков истец предоставила пояснения Кузнецовских О.Ю., которая является владельцем мехового ателье.

По ходатайству стороны ответчика судом была назначена судебная экспертиза в НЭУ "Независимая экспертиза". Согласно заключения эксперта <.....> на представленной на экспертизу норковой шубе имеются многочисленные дефекты (повреждения) эксплуатационного (приобретенного) характера, указывающие на значительный естественный износ изделия (в том числе "пассивный") и выработку ресурса службы данного изделия, указанные недостатки являются следствием длительной эксплуатации потребителем, не могли образоваться вследствие нарушения технологического процесса обработки по биочистке в GREEN CLEAN Тюняевой О.А. Произведенная ответчиком чистка норковой шубы соответствует требованиям, предъявленным ГОСТом 51108-2016, для данного вида услуг. Недостатки при выполнении работ исполнителем услуги очистки отсутствуют. Процент износа представленного на экспертизу изделия на момент заключения договора <.....> от <.....> составляет более 100%, что подтверждает значительный естественный износ изделия (в том числе пассивный износ) и выработку ресурса службы данного изделия. Стоимость норковой шубы, принадлежащей истцу, переданной <.....> для проведения биочистки в GREEN CLEAN Тюняева О.А., с учетом износа шубы на <.....> составляет 0 рублей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд с учетом выводов экспертного заключения, руководствуясь ст. 721, 730 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 29, п.1 ст. 35 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", исходил из того, что причиной выявленных у изделия (шубы) многочисленных дефектов эксплуатационного характера, указывающие на значительный естественный износ изделия и выработку ресурса службы данного изделия, являются следствием длительной эксплуатации потребителем, указанные недостатки не могли образоваться вследствие нарушения технологического процесса обработки по биочистке в GREEN CLEAN Тюняевой О.А., которая соответствует требованиям, предъявленным ГОСТом 51108-2016, для данного вида услуг, и пришел к выводу об отсутствии оснований для возмещения двукратной цены поврежденного изделия, а также расходов, понесенные потребителем, компенсации морального вреда, штрафа.

Проверяя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции с учетом рецензии истца на судебное заключение и доводов апелляционной жалобы назначил по делу повторную судебную технологическую и оценочную экспертизу.

Согласно выводам судебного заключения <.....> эксперта ООО «ПроЭксперт» Дындикова Д.В. на представленной норковой шубе имеются дефекты, характер причин дефектов: деградиционные процессы, обусловленные естественными процессами старения, износа и усталости кожного материала, а также несоблюдение установленных правил и норм эксплуатации меховых изделий. Механизм возникновения дефектов-приложенные воздействия на достигший предела прочности деградиционный материал при чистке изделия на предприятии химической чистки. Эксперт указал, что при приеме в химическую чистку и в процессе чистки изделия не проверены качество кожаной ткани, не учтены символы по уходу за изделием запрещающие химическую чистку, а также нарушены требования нормативных документов: ГОСТ 16958-71, ГОСТ Р 51108-2016, Руководство для работников приемных пунктов предприятий химической чистки и крашения. Следовательно, режим технологической чистки выбран неправильно. Эксплуатация шубы возможна после ремонта. Процент износа 75%. Стоимость норковой шубы 17150 рублей. Стоимость ремонта шубы 14300 рублей.

Поскольку в деле имелись две экспертизы, имеющие противоположные выводы о характере и причинах выявленных дефектов, и из представленных документов о квалификации эксперта Дындикова Д.В. следовало, что он является товароведом-оценщиком и не имеет профильного образования по химической чистке и крашению одежды с квалификацией техника-технолога или химика-технолога, при этом эксперт был вызван в судебное заседание для дачи пояснений, но не явился, направил письменные пояснения, не содержащие подробных и обоснованных с точки зрения нормативных документов пояснений по методике исследования и сделанным выводам, судебная коллегия назначила по делу повторную судебную экспертизу по ранее поставленным вопросам в экспертном учреждении Союз «Новосибирская городская торгово-промышленная палата», имеющем специалиста с соответствующим профессиональным образованием.

Согласно заключения эксперта <.....> Союза «Новосибирская городская торгово-промышленная палата», на представленной на экспертизу норковой шубе имеются дефекты: сквозной волос или обнажение волосянных луковиц; потертости меха; истирание меха до кожаной ткани; заметная желтизна волосянного покрова, воздействие пота; сквозные разрушения (дыры) кожаной ткани; жесткость и ломкость кожаной ткани на спинке; потертости, разрушение и загрязнение подкладки. Причиной образования дефектов является естественный износ изделия (95%) в течение длительной носки. Причиной образования дыр на спинке является наличие повсеместного критического дефекта производственного характера-«сквозной волос», усугубившегося длительностью носки изделия. Технологический режим чистки изделия был выбран правильно, согласно ГОСТ Р 51108_2016, ГОСТ 19878, ГОСТ 25652. Эксплуатация изделия при выявленных недостатках невозможна. Износ изделия 95%. Ремонт экономически нецелесообразен.

Оснований сомневаться в выводах повторной экспертизы, судебная коллегия не находит. Экспертиза проведена в соответствии с порядком, установленным положениями статей 79, 84 и 85 ГПК РФ. Нарушений при производстве экспертизы и даче заключения требования Федерального закона от 31 мая 2002 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", ст.ст. 79, 83 - 86 ГПК РФ, которые бы свидетельствовали о неполноте, недостоверности и недопустимости заключения экспертизы, судебной коллегией не установлено. Эксперт имеет соответствующее образование, позволяющее проводить экспертизы кожи и меха. Заключение повторной судебной экспертизы не содержит неясности или неполноты, оно мотивировано по поставленным судом апелляционной инстанции вопросам с применением нормативно-правовой базы, а также научно-методической литературы, в силу чего его объективность и достоверность у судебной коллегии не вызывает сомнений.

Указанное экспертное заключение согласуется и с заключением ЧНЭУ "Независимая экспертиза» <.....> проводившимся по определению суда первой инстанции. А также выводам судебного заключения <.....> эксперта ООО «ПроЭксперт» Дындикова Д.В. о том, что на представленной норковой шубе имеются дефекты, характер причин дефектов: деградационные процессы, обусловленные естественными процессами старения, износа и усталости кожаного материала, а также несоблюдение установленных правил и норм эксплуатации меховых изделий.

Таким образом, выводы повторной экспертизы подтверждают правильных вывода суда первой инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку причины выявленных у изделия (шубы) многочисленных дефектов - эксплуатационного характера, указывающие на значительный естественный износ изделия и выработку ресурса службы данного изделия, и не могли образоваться вследствие нарушения технологического процесса обработки по биочистке в GREEN CLEAN Тюняевой О.А.

На основании изложенного, доводы апелляционной жалобы о недостоверности судебной экспертизы, проведенной по определению суда первой инстанции и не соответствии выводов суда установленным обстоятельствам несостоятельны.

Иных доводов, влекущих отмену решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют установленным по делу обстоятельствам, нормы материального и процессуального права применены верно, в связи с чем основания для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Центрального районного суда г. Тюмени от 12 мая 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Веселовой Н.Б. – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено «17» июня 2023 года.

Председательствующий:

Судьи коллегии: