

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

72RS0013-01-2024-000038-49

Дело № 2-1915/2024

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Тюмень 06 июня 2024 года

Калининский районный суд г.Тюмени в составе :

председательствующего судьи Носовой В.Ю.,

при секретаре Мукминовой Э.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лемешко Ирины Владимировны к ООО «СнипСтрой» о признании договора подряда и дополнительного соглашения, договора оказания услуг по изготовлению мебели расторгнутыми, взыскании денежных средств, неустоек,

У С Т А Н О В И Л :

Лемешко И.В. обратилась в суд с иском к ООО «СнипСтрой» о признании договора подряда и дополнительного соглашения, договора оказания услуг по изготовлению мебели расторгнутыми, взыскании денежных средств, неустоек. Требования мотивированы тем, что 05 августа 2023 года между заказчиком Лемешко И.В. и подрядчиком ООО «СнипСтрой» был заключен договор оказания услуг по изготовлению корпусной/встроенной мебели № ЛВ31/23, по условиям которого ответчик обязался продать, доставить и осуществить монтаж корпусной/встроенной мебели, передать результат работ истцу, а последний принять и оплатить товар в общей сумме 392 000 руб., из которых 70% - 274 400 руб. оплачиваются в день подписания договора и были фактически внесены истцом 15.08.2023 г. 09 июня 2023 года между сторонами заключен договор подряда № 49/23, предметом которого являлось выполнение дизайн-проекта, отделочных работ, укомплектование объекта – квартиры <адрес> в течение 150 календарных дней, начиная с 16.06.2023г., необходимыми материалами и оборудованием, изготовление и установка мебели, цена по договору, с учетом дополнительного соглашения от 07.07.2023 г., составила 773 992 руб. 40 коп. Истица указывает, что по состоянию на 13 ноября 2023 года работы по договору не завершены. Более того, 30 октября 2023 года подрядчик направил в адрес заказчика уведомление об отказе от исполнения договора подряда в связи с несоблюдением заказчиком условий договора, на которое 07 ноября 2023 года истец выставил требование об исполнении условий договора. Несмотря на предложение подрядчика об урегулировании спора миром, предложений не поступало. 29 ноября 2023 года Лемешко И.В. направила ответчику уведомление о расторжении договора и возврате оплаченной суммы, которая не возвращена, в связи с чем в судебном порядке просит признать договор подряда № 49/23 от 09.06.2023 г. и дополнительное соглашение к нему от 07.06.2023 г., а также договор оказания

услуг по изготовлению корпусной/встроенной мебели от 05.06.2023 г. № ЛВ31/23 расторгнутыми; взыскать с ООО «СнипСтрой» излишне уплаченные за работу денежные средства в сумме 21 105 руб. 40 коп.; за не оказанные услуги по вывозу мусора 4 000 руб., за материалы и оборудование 970 295 руб. 86 коп.; по договору на изготовление мебели 274 400 руб.; неустойку за нарушение срока выполнения работ по договору подряда от 09.06.2023 г. в размере 536 260 руб. 15 коп.; неустойку за нарушение срока возврата денежных средств по договору оказания услуг в сумме 222 264 руб. руб.; за нотариальное оформление доверенности 2 600 руб.; за услуги представителя 35 000 руб.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ, истец уточнил заявленные требования относительно договора подряда от 09.06.2023 г. № 49/23 (комплексный ремонт), просит взыскать с ответчика уплаченные за некачественно выполненные работы и поврежденные материалы, денежные средства в размере 188 082 руб. 46 коп.; уплаченные в качестве депозита по договору денежные средства в сумме 50 000 руб.; уплаченные денежные средства в ООО «Метрика Сервис» за демонтаж плитки в сумме 45 000 руб.; за не оказанные услуги по выносу строительного мусора в размере 4 000 руб.; неустойку за нарушение срока выполнения работ по договору в сумме 536 260 руб. 15 коп.; за нотариальное оформление доверенности 2 600 руб.; за услуги представителя 35 000 руб.; компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф.

Определением Калининского районного суда г. Тюмени от 06 июня 2024 года иски в части признания договора оказания услуг по изготовлению мебели от 05.06.2023 г. № ЛВ31/23 расторгнутыми, взыскании оплаченных денежных средств по данному договору в размере 274 400 руб., неустойки за нарушение срока возврата денежных средств по договору оказания услуг в сумме 222 264 руб. оставлены без рассмотрения.

Истец Лемешко И.В. и ее представитель Неустроева Т.В. в судебном заседании иски взыскать поддержали.

Представитель ответчика ООО «СнипСтрой» Арехина А.Г. в судебном заседании возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве, согласилась с представленным стороной истца расчетом по неустойке за нарушение срока выполнения работ, однако просит уменьшить размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, в связи с явной несоразмерностью неустойки объему нарушенных прав, также просит применить указанную норму права к требованиям о взыскании штрафа.

Третье лицо ИП Агрба Д.В. в судебное заседание не явился, о дне, времени месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав пояснения лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, обзрев представленные истцом видеозаписи, находит иски взыскать подлежащими удовлетворению частично.

Судом установлено следующее:

09 июня 2023 года между сторонами заключен договор подряда №49/23, (комплексный ремонт) согласно которому подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить дизайн проект (технический проект и 3D визуализация), (Приложение № 1 к договору, комплектацию объекта необходимыми материалами и оборудованием (приложение № 2 к договору), отделочные работы (приложение № 3 к договору), изготовить и установить мебель (приложение №4 к договору) и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его (п.1.1. договора подряда).

Из п.1.2 договора подряда следует, что работы по настоящему договору осуществляются в жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес> (объект).

Общий срок выполнения работ по договору подряда составляет 150 календарных дней, дата начала работ 16 июня 2023 года.

Из п.1.4.1 договора подряда следует, что срок выполнения дизайн проекта составляет 30 рабочих дней, срок комплектации объекта необходимым материалами и оборудованием (приложение №2) составляет 15 календарных дней (п. 1.4.2 договора).

Срок выполнения отделочных работ (приложение №3) составляет 104 календарных дня (п. 1.4.3 договора подряда).

Из п.1.5 договора подряда следует, что течение общего срока по договору начинается при соблюдении следующих условий: подрядчик приступает к выполнению отделочных работ (приложение №3), после утверждения заказчиком дизайн-проекта (приложение № 1 и комплектации объекта (приложение № 2). Срок утверждения готового дизайн-проекта не должен превышать трех дней после отправки на электронную почту заказчика в группу мессенджера «Telegram», срок утверждения комплектации объекта не должен превышать трех дней после отправки на электронную почту заказчика в группу мессенджера «Telegram», спецификации или счета на оплату товара. Датой утверждения комплектации объекта считается дата оплаты заказчиком счета от подрядчика на оплату товаров, предусмотренных приложением №2 к договору.

В течение одного рабочего дня по окончании работ подрядчик сообщает заказчику способом, указанным в п. 10.2, 10.3 Договора о готовности результата работ к сдаче, а также о месте и времени приемки работ (п.3.1 договора подряда).

В течение одно рабочего дня со дня получения соответствующего уведомления, заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненные работы по акту приемки-сдачи выполненных работ либо немедленно заявить Подрядчику об обнаружении недостатков в работе, указав об этом в акте приемки-сдачи выполненных работ.

Согласно п.4.1 договора подряда общая цена работ по Договору составляет 698 779 руб. 25 коп.

На основании п. 4.2 договора заказчик обязан в течение одного рабочего дня с момента заключения договора внести денежные средства в качестве обеспечительного платежа в размере 50 000 руб.

В пункте 5.1 договора подряда указано, что за нарушение сроков выполнения работ (п.1.4 Договора) заказчик в праве требовать с подрядчика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от цены работ (п.4.1. Договора) за каждый день просрочки, но не более 10%.

17 июля 2023 года между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение № 1 к договору строительного подряда №49/23 от 17.07.2023 года, согласно которому цена установлена в размере 773 992 руб. 40 коп., установлены виды работ и перечень выполнения работ поэтапно, также установлена цена за каждый этап выполненных работ.

Как следует из актов сдачи-приемки работ от 18.08.2023г., 15.08.2023г., 22 сентября 2023 года заказчиком приняты работы по первому, второму и третьему этапам работ. Стоимость выполненных работ по договору составила 184 968 руб. 80 коп.

Оплата стоимости выполненных работ заказчиком произведена, что не оспаривается представителем ответчика в судебном заседании.

30 октября 2023 года ООО «СнипСтрой» в адрес истца направлено уведомление об одностороннем расторжении договора, в связи с неоплатой счетов (л.д. 54).

06.11.2023 года истец направила письмо о не согласии с расторжением договора, с требованием исполнить в срок условия договора (л.д.53).

22 декабря 2023 заказчиком в адрес ответчика направлено письмо о возврате денежных средств излишне уплаченных за строительномонтажные работы в размере 21 105 руб. и за оплаченные материалы и оборудование в размере 970 295 руб. (л.д. 52).

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами денежные средства в размере 21 105 руб. возвращены ответчиком истцу после предъявления в суд настоящего искового заявления.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 статьи 780 ГК РФ).

Общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 27 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется по частям (доставка периодической печати, техническое обслуживание) в течение срока действия договора о выполнении работ (оказании услуг), должны предусматриваться соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг).

По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с ч.2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать

возмещения убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Факт нарушения, установленного договором подряда общего срока выполнения работ, указанного в п. 1.4 Договора ответчиком не оспаривается. Дополнительных соглашений об увеличении сроков работ сторонами не подписывалось.

Сторонами по делу не оспаривается, что работы, установленные в п.1.4 договора подряда должны были быть выполнены до 13.11.2023 года включительно.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока исполнения обязательств по договору за период с 14.11.2023 г. по 29.03.2024г. в размере 536 260 руб. 15 коп.

Суд не соглашается с периодом неустойки заявленным истцом, поскольку 29 декабря 2023 года истцом в адрес ответчика направлено требование о возврате денежных средств по договору в объеме не выполненных работ, что свидетельствует о расторжении договора заказчиком в одностороннем порядке, а потому неустойка подлежит исчислению за период с 14.11.2023 года по 29.12.2023 года и составляет 536 260 руб. 15 коп. (не более цены договора).

Как было указано выше, в пункте 5.1 договора подряда указано, что за нарушение сроков выполнения работ (п.1.4 Договора) заказчик в праве требовать с подрядчика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от цены работ (п.4.1. Договора) за каждый день просрочки, но не более 10%.

Вместе с тем, пунктом 5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не

определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Таким образом, поскольку размер неустойки, установленный договором подряда противоречит положениям Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд при расчете неустойки руководствуется п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Представителем ответчика в судебном заседании, а также в письменных возражениях на иск заявлено о применении положений ст.333 ГК РФ к требованиям истца о взыскании неустойки, штрафа.

В силу абз. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 34 своего Постановления от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 N 263-О, положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Возможность снижения размера неустойки является одним из правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу, на реализацию требований ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод одного лица не должно нарушать права и свободы других лиц.

Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств дела.

Оценивая соотношение размера неустойки и последствия нарушения обязательства, учитывая период просрочки исполнения обязательства, компенсационную природу неустойки, отсутствие тяжких последствий допущенных нарушений, следуя цели соблюдения баланса между

применяемой мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, исходя из обстоятельств дела, соблюдая принцип разумности и справедливости, суд полагает необходимым снизить размер неустойки до 95 000 руб.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика денежных средств за некачественно выполненные работы и поврежденные материалы в размере 188 082 руб. 46 коп., а также о взыскании денежных за демонтаж плитки в размере 50 000 руб. следует отказать по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, все три выполненных ответчиком промежуточных этапов работ, приняты истцом без замечаний. Относимых и допустимых доказательств наличия в выполненных работах недостатков, а также стоимости устранения данных недостатков истцом и ее представителем суду не предоставлено.

Суд не принимает в качестве допустимого доказательства по гражданскому делу фотографию и видеозапись, поскольку из данных изображений невозможно установить кем, когда и при каких обстоятельствах произведена съемка, а также невозможно определить объем некачественно выполненных работ.

Привлекая к продолжению работ иных подрядчиков, истец не принял меры к составлению акта выполненных ответчиком работ, фиксации объемов выполненных работ и использованных для их выполнения строительных материалов, и остатка на объекте строительных материалов, приобретенных ответчиком.

При оплате произведенных ответчиком работ промежуточных этапов работ истец на наличие недостатков выполненных ответчиком работ не ссылаясь.

Как установлено в судебном заседании по волеизъявлению истца новым подрядчиком были выполнены в квартире истца ремонтно-отделочные работы, при этом все недостатки работ, выполненных ответчиком, со слов истца, устранены, в связи с чем, суд пришел к выводу из отсутствия возможности установить наличие недостатков выполненных ответчиком работ.

Достоверных и допустимых доказательств ненадлежащего некачественного выполнения работ ответчиком, за которые он получил оплату от истца, в материалы дела не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств, исковые требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Исковые требования о взыскании денежных средств, оплаченных в качестве депозита по договору в размере 50 000 руб. также не подлежат удовлетворению, поскольку согласно п. 5.2.1 договора подряда при отказе заказчика от исполнения договора в одностороннем порядке, либо по соглашению сторон, до начала выполнения работ предусмотренных приложением № 3, если подрядчиком выполнены хотя бы одно из следующих видов работ: подготовка технического проекта и 3D визуализация, комплектация объекта, обеспечительный платеж п.4.2 договора) возврату не подлежит. Истцом в судебном заседании не оспаривалось то обстоятельство, что дизайн проект ей передан ответчиком.

Требования о возврате денежных средств в размере 4 000 руб. за не оказанную услугу по выводу мусора, является необоснованным, поскольку акт выполнения работ № 3 подписан без замечаний, при этом в данный этап работ входила услуга по выводу мусора.

Относимых и допустимых доказательств, подтверждающих неисполнение данных работ материалы гражданского дела не содержат.

В связи с тем, что вина ответчика в нарушении прав потребителя судом установлена, следует возложить на ответчика обязанность по компенсации морального вреда, в соответствии со ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей». При определении размера компенсации, суд руководствуется требованиями разумности и справедливости и считает возможным определить размер компенсации, подлежащей взысканию с ответчика в размере 20 000 руб.

На основании ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход муниципального образования г. Тюмени подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенной части исковых требований (без учета применения ст. 333 ГК РФ), подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 22 796 руб. 22 коп., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 693 руб. 43 коп.

В силу п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика надлежит взыскать штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу истца в размере 30 000 руб. с учетом применения положений ст. 333 ГК РФ.

Таким образом, исследовав все доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что исковые требования Лемешко И.В. подлежат удовлетворению частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст.ст. 702, 740, 754 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 12, 56, 67, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление Лемешко Ирины Владимировны удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СнипСтрой» (ИНН 7203486195) в пользу Лемешко Ирины Владимировны (паспорт №) неустойку за нарушение срока выполнения работ в размере 95 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 22 796 руб. 22 коп., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 693 руб. 43 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 30 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «СнипСтрой» в доход муниципального образования г.Тюмени государственную пошлину в размере 8 563 руб.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Калининский районный суд г. Тюмени.

Мотивированное решение суда составлено 21 июня 2024г.

Председательствующий

