

Вывести список дел, назначенных на дату

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

## Гражданские дела - первая инстанция

### ДЕЛО № 2-1237/2020 ~ М-748/2020

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА | СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА) | ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

22RS0067-01-2020-000978-15

дело № 2-1237/2020

#### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 июля 2020 года гор. Барнаул

Октябрьский районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:

Председательствующего Астаниной Т.В.

При секретаре Юркиной И.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лысенко Сергея Петровича к Онучину Николаю Анатольевичу о взыскании неосновательного обогащения

#### УСТАНОВИЛ:

Лысенко С.П. обратился в суд с иском к Онучину Н.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 75000 руб., а также просит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2450 руб.

В обоснование заявленного требования указано, что в ДД.ММ.ГГГГ между сторонами была достигнута устная договоренность о том, что ответчик до начала отопительного сезона выполнит работы по монтажу внутреннего и внешнего газопровода, а также оформит исполнительную документацию для запуска газового котла и принадлежащем истцу на праве собственности здании по адресу <адрес>.

В целях выполнения работ Онучин Н.А. получил от истца денежные средства на общую сумму 116500 руб.

После того, как ответчик получил от истца денежные средства ДД.ММ.ГГГГ, он пропал с объекта без объяснения причин и впоследствии истец был вынужден заключить договор со сторонней организацией с целью переделать и доделать начатые, но не доведенные ответчиком до конца работы. Направленная ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика претензия оставлена им без исполнения.

В судебном заседании истец настаивал на заявленных требованиях по изложенным в иске основаниям и доводам.

Представитель истца по доверенности Арехина А.Г., действующая по доверенности, в судебном заседании пояснила, что договор между сторонами не заключался, денежные средства, полученные по распискам, добровольно ответчиком не возвращены.

Ответчик в судебном заседании возражал против иска, ссылаясь на то, что все полученные от истца денежные средства израсходовал в соответствии с расписками на приобретение материалов и оплату работ при строительстве котельной, работы были им выполнены.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что в соответствии с расписками Онучин Н.А. получил от Лысенко С.П. денежные средства на общую сумму 131500 руб.:

ДД.ММ.ГГГГ – 48000 руб. на приобретение газового оборудования,

ДД.ММ.ГГГГ – 18000 руб. на приобретение материалов, вент. канала для газовой котельной,

ДД.ММ.ГГГГ – 15000 руб. на закупку материала и монтажные работы,

ДД.ММ.ГГГГ – 20000 руб. на монтажные работы,

ДД.ММ.ГГГГ – 15000 руб. на монтажные работы,

ДД.ММ.ГГГГ – 6000 руб. на закупку материалов для доделки газовой котельной,

ДД.ММ.ГГГГ – 9500 руб. на монтаж недоделок газовой котельной.

Факт собственноручного написания данных расписок не отрицался самим ответчиком, что подтверждается его объяснениями в судебном заседании, равно как и то, что им должны были быть произведены определенные работы. Ответчик не оспаривал факта передачи ему денег именно истцом.

Согласно абз. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В ходе судебного разбирательства не подтвердился довод ответчика о том, что между сторонами был заключен фактически договор строительного подряда, поскольку Онучиным Н.А. не представлено доказательств заключения подобного договора, его условий, равно как и доказательств в подтверждение факта выполнения им строительных работ на объекте истца и приобретения материалов и оборудования на получаемые денежные средства, в связи с чем данные доводы не могут быть приняты судом и подлежат отклонению, как голословные и не соответствующие материалам дела.

При этом истцом указано, что ответчиком действительно закупались некоторые комплектующие, в связи с чем, в иске ко взысканию заявлена сумма меньше фактически полученной ответчиком от истца по распискам. Также Лысенко С.П. пояснил, что поскольку работы ответчиком не были выполнены, он для их выполнения заключил с ООО «Газификация» договор подряда № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому произвел оплату в размере 75000 руб.

Поскольку все необходимые работы на объекте у истца в настоящее время произведены иным лицом, определить какие именно работы частично выполнялись ответчиком Онучиным Н.А., не представляется возможным. Доказательств, подтверждающих то, что свои обязательства ответчик исполнил и доказательств приобретения материалов или же возврата указанных в расписках сумм он не представил, в связи с чем, оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований у суда не имеется.

В соответствии со ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение) за исключением случаев, предусмотренных статьей1109 указанного кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно пункту 2 статьи1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В силу ч. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности

обогащения.

Из правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ, следует, что в целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Целью обязательств из неосновательного обогащения является восстановление имущественной сферы потерпевшего путем возврата неосновательно полученного или сбереженного за счет него другим лицом (приобретателем) имущества.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных правовых норм следует, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие следующих условий: наличие обогащения, его размер, обогащение за счет другого лица; отсутствие правового основания для такого обогащения.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязанность доказать наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо то, что денежные средства или иное имущество получены обоснованно и неосновательным обогащением не являются, возложена на приобретателя.

По настоящему делу также обстоятельством, имеющим значение для дела, является вопрос о том, были ли выполнены те работы, закуплены материалы для выполнения работ, на которые ответчик ссылается как на основание получения денежных средств, либо нет. При этом обязанность доказать факт выполнения работ возложена на ответчика.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Однако ответчиком каких-либо надлежащих доказательств в подтверждение своих возражений относительно заявленных требований не представлено.

При этом ссылку Онучина Н.А. на представленную им предварительную стоимость работ по монтажу газовой котельной (л.д.53), как на доказательство их выполнения с использованием денежных средств истца, суд находит несостоятельной, поскольку она является односторонним документом, не подписанным сторонами, и не может являться достоверным доказательством в подтверждение изложенных в нем сведений о работах и

стоимости, достигнутом соглашении, равно как и изложенные ответчиком на л.д.60 сведения о лицах, якобы выполнявших определенного рода работы. В силу ст. ст. 67, 71 ГПК РФ данные сведения не могут быть приняты судом в качестве доказательства выполнения ответчиком работ, соответствующие акты выполненных работ отсутствуют, чеки либо иные платежные документы ответчик не прилагает.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2450 руб.

Руководствуясь ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Лысенко Сергея Петровича к Онучину Николаю Анатольевичу о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Взыскать с Онучина Николая Анатольевича в пользу Лысенко Сергея Петровича 75000,00 руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 2450,00 руб., а всего взыскать 77450,00 руб.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Барнаула.

Судья : Т.В. Астанина

