

ЗАОЧНОЕ
РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 июня 2024 года

Кировский районный суд города Астрахани в составе:
Председательствующего судьи Гончаровой Ю.С.
При секретаре Сапаровой Э.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пущина Артема Михайловича к АО «Московская акционерная страховая компания», третьим лицам Гимбатовой Александре Владимировне, Максимова Владимиру Владимировичу, СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения

У С Т А Н О В И Л:

Пущин А.М. обратился в суд с вышеуказанным иском, обосновав свои требования тем, что 07 июня 2023 года в 19 ч. 20 мин. а ул. Дж. Рида произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств КИА Спектра, гос. номер В929МХ/30, под управлением Максимова В.В. и Шевроле Круз, гос. номер Е758ЕО/777 под управлением Гимбатовой А.В. В результате аварии автомобилю Шевроле Круз, гос. номер Е758ЕО/777, принадлежащему Пущину А.М. причинены технические повреждения. Виновником аварии признан Максимов В.В. Гражданская ответственность Максимова В.В. застрахована в АО «МАКС». Гражданская ответственность Гимбатовой А.В. застрахована в СПАО «Ингосстрах». Гимбатова А.В. обратилась в СПАО «Игосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, однако ей было отказано в связи с тем, что был совершен наезд на фундамент. Гимабтова А.В. обратилась в страховую компанию АО «МАКС», которые организовали экспертизу и перечислили на счет 122 200 рублей. Указанная сумма не покрывает расходы, в связи с чем истец вынужден был обратиться к специалистам для установления стоимости восстановительного ремонта. Стоимость ремонта составила 245 560 рублей. В связи с изложенным, истец просит взыскать с АО «МАКС» в пользу Пущина А.М. страховое возмещение в размере 123 360 рублей, неустойку в сумме 374 422.80 рублей, неустойку с 01.01.2024 г. по день фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения в размере 124 360 рублей, но не более 400 000 рублей, компенсацию морального вреда 20 000 рублей, штраф, расходы на оплату услуг представителя 50 000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта 6 000 рублей.

Стороны в судебное заседание при надлежащем извещении не явились.

В силу ст. 233 ГПК Ф суд решил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 927 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком), а в случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы.

Согласно ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы.

Положениями ч. 4 ст. 931 ГК РФ установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В связи с изложенным, при наличии действовавшего на момент дорожно-транспортного происшествия договора ОСАГО виновника данного происшествия имеются правовые основания для взыскания причиненного истцу ущерба со страховщика.

В соответствии со ст. 7 ФЗ от 25.04.2022 года N 40-ФЗ "Об Обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 N 223-ФЗ) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, - 500 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, - 400 тысяч рублей.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно абзацам первому - третьему пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 названной статьи) в соответствии с пунктом 15.2 или пунктом 15.3 названной статьи путем

организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 указанной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (действующим на дату рассмотрения спора), в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. N 49-ФЗ).

Согласно п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты, включая возмещение ущерба, причиненного повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации, размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта

осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Указанной нормой предусмотрено, в том числе, страховое возмещение в форме страховой выплаты, в случае соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем) (подп. "ж" п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, в силу подпункта "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший с согласия страховщика вправе получить страховое возмещение в денежной форме.

Из материалов дела усматривается, что 07 июня 2023 года в 19 ч. 20 мин. на ул. Дж. Рида, 13 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств KIA Спектра, гос. номер В929МХ/30, под управлением Максимова В.В. и Шевроле Круз, гос. номер Е758ЕО/777 под управлением Гимбатовой А.В. В результате аварии автомобилю Шевроле Круз, гос. номер Е758ЕО/777, принадлежащему Пущину А.М. причинены технические повреждения. Виновником аварии признан Максимов В.В. Гражданская ответственность Максимова В.В. застрахована в АО «МАКС». Гражданская ответственность Гимбатовой А.В. застрахована в СПАО «Ингосстрах».

В 04.07.2023 года Пушин А.М. обратился в АО «Макс» с заявлением о выплате страхового возмещения. Письмом от 20 июля 2023 года в выплате страхового возмещения было отказано в связи с тем, что сведений о том, что в результате заявленного события повреждено иное, отличное от транспортных средств имущество (фундамент) или причинен вред жизни и здоровью участников ДТП представленные документы не содержат. Ссылаясь на то, что обстоятельства ДТП соответствуют требованиям ст. 14.1 Закона об ОСАГО, Пущину А.М. предложено обратиться в СПАО «ИНгосстрах».

Гимбатова А.В. 03.08.2023 г. обратилась в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом возмещении, предоставив документы.

22.08.2023 г. СПАО «Ингосстрах» направило Гимбатовой А.В. отказ, согласно которому из документов ОБДПС ГИБДД УМВД России по АО следует, что в ДТП от 07.06.2023 г. также совершен наезд на фундамент. В связи с этим правовых оснований для выплаты в порядке прямого возмещения убытков СПАО «Ингосстрах» не нашли.

Из материалов дела следует, что АО «МАКС» был организован осмотр транспортного средства истца и по итогу осмотра 19.10.2023 г. истцу перечислено страховое возмещение в размере 122 200 рублей.

Посчитав данную сумму недостаточной, истец обратился с заявлением в АО «Макс» о доплате.

В доплате истцу было отказано в связи с тем, что между сторонами достигнуто соглашение о порядке и форме страхового возмещения и денежные средства перечислена на указанные истцом реквизиты.

Как следует из письма ЗАО «МАКС» истец в своем заявлении о выплате страхового возмещения не указал способ оплаты, однако указал реквизиты, что расценено как соглашение о форме и порядке возмещения ущерба.

В этой связи суд делает вывод о том, что между сторонами не было достигнуто соглашение об осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты, содержание заявления не свидетельствует о том, что истец сделал явное однозначное волеизъявление на получение страхового возмещения в

денежном эквиваленте. Тогда как организация и оплата восстановительного ремонта автомобиля являются надлежащим исполнением обязательства страховщика перед гражданином-потребителем, которое не может быть изменено им в одностороннем порядке, за исключением случаев, установленных законом.

В рамках настоящего гражданского дела судом была назначена экспертиза. Согласно экспертного заключения ООО «Автоэксперт» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 238 600 рублей.

В этой связи, в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в сумме 116 400 рублей (238600 – 122200).

При определении размера компенсации морального вреда, суду необходимо установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда").

С учетом всех обстоятельств дела, суд полагает необходимым взыскать в счет компенсации морального вреда 1000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ и ст. 100 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела. Однако данные расходы следует взыскать пропорционально удовлетворенных требований. В части расходов на оплату услуг эксперта - 5640 рублей, в части расходов на услуги представителя 47000 рублей.

Истцом также заявлено неустойка, которую он рассчитал в сумме 374 422,80 рублей. При этом, истец расчет неустойки производит с 29.08.2023 г.

Однако, в соответствии с п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Соответственно, расчет должен быть произведен с 06.09.2023 г. . В этой связи неустойка составит 229 308 рублей. (116 400x1%x208 дней).

Согласно пункту 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный этим федеральным законом.

Таким образом, неустойка не может превышать 116 400 рублей.

Истцом также заявлено о неустойке, исходя из 1% , начиная с 01.04.2024 г. за каждый день просрочки и до полного погашения задолженности, но не выше 400 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 16.1 данного Закона общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный названным Законом.

Из приведенных правовых норм следует, что общей размер неустойки (пени) и суммы финансовой санкции, подлежащих выплате страховщиком потерпевшему - физическому лицу, имуществу которого был причинен вред в результате страхового случая, не может превышать 400 000 руб.

В этой связи суд полагает законными данные требования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, с учетом изменений, внесенных Федеральным законом N 223-ФЗ от 21 июля 2014 г. "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты РФ" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно пункту 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

В этой связи в пользу истца подлежит уплате штраф в сумме 58 200 рублей. (116400/2).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд
Р е ш и л :

Исковое заявление Пушина Артема Михайловича к АО «Московская акционерная страховая компания», третьим лицам Гимбатовой Александре Владимировне, Максимова Владимиру Владимировичу, СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать с АО «МАКС» в пользу Пушина Артема Михайловича страховое возмещение 116 400 рублей, неустойку 116 400 рублей, неустойку с 01.01.2024 г. по день фактического исполнения обязательств, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки от суммы 116 400 рублей, но не более 400 000 рублей, в счет компенсации морального вреда 1 000 рублей, расходы на услуги представителя 47 000 рублей, расходы на эксперта 5640 рублей, штраф 58 200 рублей.

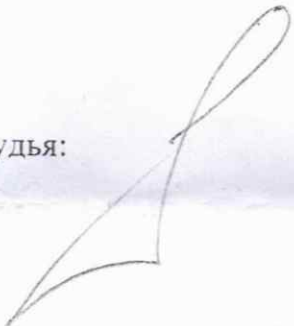
В остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «МАКС» в доход местного бюджета гос. пошлину 5528 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Судья:



ПОДЛИННЫЙ ДОКУМЕНТ
Подшит в деле № 2-25/2014
и находится в производстве
Кировского районного суда
г. Астрахани