

Климова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Астрахань

18 июня 2024 г.

Суд в составе мирового судьи судебного участка №4 Кировского района г. Астрахани Макеевой Н.В., при секретаре Елисейевой Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №4 Кировского района г. Астрахани, расположенном по адресу: г. Астрахань, ул. Адмиралтейская, 42, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Климовой Екатерины Владимировны,

УСТАНОВИЛ:

24 февраля 2024 г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Наримановскому району Астраханской области в отношении Климовой Е.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно протоколу, Климова Е.В. 24 февраля 2024 г. в 23 часа 05 минут на 1349 км. автодороги Р-22 Наримановского района Астраханской области не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Климова Е.В. в судебном заседании виновной себя в совершении административного правонарушения не признала, пояснив, что 24 февраля 2024 г. она двигалась на автомобиле по трассе в Наримановской районе, в салоне автомобиля находились два пассажира. На трассе автомобиль заблокировали два автомобиля, из которых вышли 15 человек с битами, стали угрожать, разбили стекло машины и пытались вытащить из салона пассажира. Климова Е.В., стала уезжать, мужчины на двух автомобилях стали преследовать ее. Увидев проблесковые маячки, Климова Е.А. остановилась, попросила сотрудников ДПС о помощи. Сотрудники ДПС подошли к преследователям, потом стали обыскивать пассажира и ее автомобиль. Сотрудник ДПС сказал ей, что она неадекватная, предложили пройти освидетельствование на месте. Она согласилась. От прохождения освидетельствования не отказывалась.

Защитник Климовой Е.В.- Гуляева Н.В., действующая на основании доверенности, просила производство по делу прекратить.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто

административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу требований ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в частности, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Данные обстоятельства в силу ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливаются на основании доказательств, а именно: протокола об административном правонарушении, иных протоколов, предусмотренных настоящим Кодексом, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаний потерпевшего, свидетелей, заключений эксперта, иных документов, а также показаний специальных технических средств, вещественных доказательств.

При этом в соответствии со ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административную ответственность влечет невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению

на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции.

В соответствии с пунктом 2 раздела I Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 21 октября 2022 г. № 1882, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных

законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ" невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское

освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и подпунктом «а» пункта 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которых следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 24 февраля 2024 г., основанием для направления Климовой Е.В. уполномоченным должностным лицом на медицинское освидетельствование указано на отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4).

В ходе судебного заседания судом были просмотрены материалы видеозаписи, представленные органом составившим протокол.

При просмотре видеозаписи установлено, что инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Наримановскому району Астраханской области неоднократно предлагалось Климовой Е.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, после чего им сразу сообщалось о необходимости после этого проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При просмотре видеозаписи судом установлено, что на 8 минуте 30 секунде записи, инспектор предложил Климовой Е.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что последствия ответила согласием. Не реагируя на высказанное Климовой Е.В. согласие о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, инспектор предложил ей проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования, Климова Е.В. от данного действия отказалась, после чего ею был подписан протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4) был составлен с применением видеозаписи без участия понятых.

Таким образом, обстоятельства изложенные в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), не соответствуют представленной в суд видеозаписи, которая подтверждает

пояснения Климовой Е.В.

В рассматриваемом случае инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Наримановскому району Астраханской области нарушен установленный порядок направления Климовой Е.В. на медицинское освидетельствование.

Приведенные обстоятельства указывают на наличие неустранимых сомнений в виновности Климовой Е.В. в совершении вмененного ей административного правонарушения.

В соответствии со ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Климовой Екатерины Владимировны, прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено 21 июня 2024 г.

Мировой судья _____ подпись
копия верна. мировой судья
секретарь _____

Макеева Н.В.

Постановление на 21 июня 2024 г. в законную силу не вступило.

мировой судья
секретарь _____

ПОДЛИННЫЙ ДОКУМЕНТ
Подшит в деле № 5-1130/24
в Судебном участке №4
Кировского района г. Астрахани