



14020016108699

15415_39507315

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Москва
14 мая 2024 г.

Дело № А40-207513/23-17-1678

Резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2024 г.

Полный текст решения изготовлен 14 мая 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Поляковой А.Б. (единолично) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Почашевой Я.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества "Фруктовая лавка" к Московской таможне о признании незаконными решений о внесении изменений в сведения, заявленные в декларациях на товары № 10013160/130423/3166657, № 10013160/180423/3175418, № 10013160/110323/3110434, № 10013160/190323/3124318, № 10013160/260323/3136232, № 10013160/270323/3137194, № 10013160/050423/3154850, № 10013160/080423/3159979, № 10013160/130423/3169147, № 10013160/120423/3162758, о взыскании расходов на представителя в размере 380000 рублей, расходов на услуги переводчика в размере 43563 рубля

в судебное заседание явились: от заявителя – Мрачковских С.Ю. (доверенность от 08.08.2023г. № 10), от заинтересованного лица –Трефилова И.А. (доверенность от 15.03.2024 № 10-01-15/94)

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество "Фруктовая лавка" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными решений Московского таможенного поста (Центр электронного декларирования) Московской таможни о внесении изменений в сведения, заявленные в декларациях на товары № 10013160/130423/3166657, № 10013160/180423/3175418, № 10013160/110323/3110434, № 10013160/190323/3124318, № 10013160/260323/3136232, № 10013160/270323/3137194, № 10013160/050423/3154850, № 10013160/080423/3159979, № 10013160/130423/3169147, № 10013160/120423/3162758, о взыскании расходов на представителя в размере 380000 рублей, расходов на услуги переводчика в размере 43563 рубля.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявленных требований возражало по доводам, изложенным в отзыве, указав на то, что оспариваемые решения, являющиеся предметом спора по настоящему делу, отменены в порядке таможенного контроля решением вышестоящего таможенного органа от 22.12.2023.

Судом установлено, что предусмотренный п. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в суд с заявлением об оспаривании решений Московского таможенного поста (Центр электронного декларирования) Московской таможни, заявителем соблюден.

Согласно [ч. 1 ст. 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [ч. 4 ст. 200](#) АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в [ст. 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными в законе.

[Глава 24](#) АПК РФ предусматривает возможность защиты нарушенных прав путем оспаривания ненормативных актов, решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц.

При этом избранный способ защиты в случае удовлетворения требований заявителя должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как установлено судом и указывает таможенный орган, 22.12.2023 им на основании статей 324, 326 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) в отношении ЗАО «Фруктовая лавка» после выпуска товара проведена таможенная проверка в соответствии с приказом от 25.08.2009 года № 1560 «Об утверждении порядка проведения проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств».

Согласно акту проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств № 10013000/211220923/А1994 от 21.12.2023 таможенная стоимость определена исходя из представленных декларантом документов и сведений.

По результатам проверки оспариваемые решения Московского таможенного поста (Центр электронного декларирования) о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, заявленные в декларациях на товары ДТ № 10013160/130423/3166657, № 10013160/180423/3175418, № 10013160/110323/3110434, № 10013160/190323/3124318,

№ 10013160/260323/3136232, № 10013160/270323/3137194, № 10013160/050423/3154850, № 10013160/080423/3159979, № 10013160/130423/3169147, № 10013160/120423/3162758, являющиеся предметом спора по настоящему делу, отменены в порядке таможенного контроля решением вышестоящего таможенного органа о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров от 22.12.2023.

В частности, решением вышестоящего таможенного органа от 22.12.2023 в ходе проведенного таможенного контроля документов и сведений после выпуска товаров, исходя из совокупности выявленных обстоятельств, установлено, что представленные заявителем документы и сведения являются достаточными для подтверждения заявленных декларантом сведений о таможенной стоимости товаров в ДТ №№ 10013160/130423/3166657, 10013160/180423/3175418, 10013160/110323/3110434, 10013160/190323/3124318, 10013160/260323/3136232, 10013160/270323/3137194, 10013160/050423/3154850, 10013160/080423/3159979, 10013160/130423/3169147, 10013160/120423/3162758.

Также суд учитывает, как указывает таможенный орган и следует из материалов дела, излишне взысканные с заявителя в связи с вынесением оспариваемых решений таможенные платежи были возвращены таможенным органом заявителю 22.03.2024, что подтверждается материалами дела (скриншотом лицевого счета заявителя) и последним не опровергнуто.

Таким образом, права заявителя в настоящее время восстановлены.

При этом, доказательств нарушения прав ЗАО "Фруктовая лавка" за период действия оспариваемого решения до его отмены решением таможенного органа с учетом возврата таможенным органом излишне взысканных денежных средств, заявителем не представлено.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и/или не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Обществом заявлено требование о взыскании с таможенного органа судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 380000 рублей, расходов на услуги переводчика в размере 43563 рубля.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При этом Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил о возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано, и после принятия решения судом первой инстанции.

Между тем, суд не находит оснований для взыскания с таможенного органа расходов на оплату услуг переводчика в размере 43563 рубля, поскольку указанные услуги не относятся к предусмотренным ст. 106 АПК РФ судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Требование заявителя о взыскании с таможенного органа судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 380000 рублей признается судом подлежащим удовлетворению частично, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Исходя из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", судебные издержки в виде расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены, и в разумных пределах, определяемых судом.

Критерии определения разумности расходов на оплату услуг представителя упоминаются в п. 20 информационного письма Президиума ВАС РФ 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», в частности: сложность дела; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, которые оценивает суд при исследовании разумности расходов на оплату услуг представителя.

Размер и факт выплаты судебных расходов на оплату услуг представителя подтверждены договором на оказание юридических услуг № 3 от 24.07.2023, заключенным заявителем с Мрачковских С.Ю., платежным поручением № 1481 от 26.07.2023 на сумму 380 000 руб. и чеком на указанную сумму.

В отзыве на заявление о взыскании судебных расходов таможенный орган ссылается на чрезмерную завышенность суммы судебных расходов, несоответствие ее критериям разумности.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания сумм, несоразмерных нарушенному праву.

При этом суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный характер (разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в п. 3 информационного письма от 05.12.2007 N 121, а также разъяснения Верховного суда Российской Федерации, изложенные в части 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1).

В данном случае, исходя из принципа разумности, временных затрат и необходимости экономного расходования денежных средств, объема оказанных представителем услуг, подлежащих представлению документов, распределения бремени доказывания (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"), а также с учетом того, что по делу состоялись четыре заседания в суде первой инстанции (25.10.2023,

13.12.2023, 31.01-14.02.2024, 25.03.2024), учитывая тот факт, что оспариваемые решения таможенного органа были отменены в порядке ведомственного контроля и излишне взысканные с заявителя в связи с вынесенными решениями денежные средства были возвращены заявителю, дело не относится к категории сложных, суд полагает разумными пределы расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции в размере 150 000 руб. 00 коп.

В остальной части заявленные к возмещению судебные издержки на оплату услуг представителя признаются судом не подлежащими удовлетворению, как превышающие разумные пределы.

При этом суд учитывает, что согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в рамках настоящего дела обязанность доказывания законности оспариваемых заявителем решений была возложена на таможенный орган.

Судебные расходы по уплате госпошлины подлежат взысканию с Московской таможни в пользу ЗАО "Фруктовая лавка" в размере 30000 руб., исходя из следующего.

Согласно [абзацу 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика расходов по уплате госпошлины в соответствии с положениями [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены (заявленная ко взысканию денежная сумма добровольно уплачена ответчиком истцу), что расценивается как судебный акт, принятый в пользу истца.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [абзаце втором пункта 26](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки подлежат взысканию с ответчика, несмотря на принятие судом решения об отказе в удовлетворении заявленного требования истца.

По смыслу вышеприведенных норм и разъяснений следует, что добровольное удовлетворение ответчиком требований после обращения истца в суд (подачи искового заявления) является достаточным основанием для возложения на ответчика расходов истца по уплате государственной пошлины.

С учетом того, что излишне взысканные с заявителя в связи с вынесением оспариваемых решений денежные средства были возвращены заявителю таможенным органом после обращения в суд, а именно: 22.03.2024, что подтверждается материалами дела (скриншотом лицевого счета заявителя), в соответствии с [абзацем 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в размере 30000 руб. подлежат взысканию с таможенного органа в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 110, 167- 170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие таможенному законодательству, отказать в удовлетворении заявления ЗАО "Фруктовая лавка".

Взыскать с Московской таможни в пользу ЗАО "Фруктовая лавка" расходы по госпошлине в размере 30000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 150000 рублей. В остальной части требований о взыскании расходов на услуги представителя и переводчика отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Б. Полякова