

№2-2022/2024

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11.03.2024

г. Ялта

Ялтинский городской суд Республики Крым в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре

с участием представителя истца — \_\_\_\_\_, представителя  
ответчика — Даченко О.В., прокурора — \_\_\_\_\_

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
\_\_\_\_\_ к Обществу с ограниченной  
ответственностью «\_\_\_\_\_»  
восстановлении на работе, взыскании  
среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации за  
несвоевременную выплату, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

19.01.2024 \_\_\_\_\_ обратился в суд с иском к Обществу с  
ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» о признании причин пропуска  
срока обращения в суд на обжалование приказов № 65-ЛС от 02.02.2023,  
№ 98-ЛС от 22.02.2023, № 257-ЛС от 29.05.2023, № 300-ЛС от 22.06.2023 и  
№ 364-ЛС от 03.08.2023 уважительными, восстановлении указанного срока;  
признании данных приказов, а также приказа №641-ЛС от 21.12.2023  
незаконными и их отмене; восстановлении истца на работе у ООО «\_\_\_\_\_»  
в должности техника по ремонту оборудования; взыскании среднего  
заработка за время вынужденного прогула с 21.12.2023; компенсации  
морального вреда в размере 50 000,00 руб.; компенсации за вынужденный  
прогул, который равен среднемесячной заработной плате, в размере 45 000,00  
руб.; судебных расходов на услуги представителя в размере 35 000,00 руб. и  
услуги нотариуса за выдачу доверенности в размере 2 400,00 руб.

Требования мотивированы тем, что истец с 26.05.2021 работал в ООО  
«\_\_\_\_\_» в должности техника по ремонту оборудования структурного  
подразделения отдела главного инженера-механика.

С 10.08.2022 истец переведен работодателем в группу обслуживания и  
ремонта технологического оборудования и подъемных механизмов на  
должность техника по ремонту оборудования на основании дополнительного  
соглашения к трудовому договору №Г386/21 от 26.05.2021.

Истец добросовестно выполнял свои обязательства. Однако, 21.12.2023  
незаконно уволен с занимаемой им должности на основании пункта 5 части 1  
статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

21.12.2023 истцу стало известно о приказах № 65-ЛС от 02.02.2023,  
№ 98-ЛС от 22.02.2023, № 257-ЛС от 29.05.2023, № 300-ЛС от 22.06.2023 и

13

21.12.2023 № 641-ЛС и его отмене, восстановлении истца на работе, у суда  
не имеется.

В удовлетворении иных требований истца также следует отказать,  
поскольку они являются производными от требования о признании  
незаконными приказов и восстановлении на работе.

Учитывая изложенное, в удовлетворении иска  
следует отказать.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального  
кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска \_\_\_\_\_ отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Крым в  
течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи  
апелляционной жалобы через Ялтинский городской суд Республики Крым.

Мотивированный текст решения составлен и подписан 18.03.2024.

Судья \_\_\_\_\_ /подпись/

Копия верна  
Судья  
Помощник судьи

Решение не вступило в законную силу  
Судья  
Помощник судьи

Оригинал судебного акта подшит в выделенный материал гражданского дела № 2-  
2022/2024 и находится в производстве Ялтинского городского суда Республики Крым  
Судья \_\_\_\_\_  
Помощник судьи \_\_\_\_\_

ВЫИСТРАНИТРУДОВОЙ СПОР О  
ВОССТАНОВЛЕНИИ НА РАБОТЕ И О  
ВЗЫСКАНИИ СРЕДНЕГО ЗАРАБОТКА ЗА  
ВРЕМЯ ПРОГУЛА

7