

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru<http://astrahan.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Астрахань

Дело № А06-126/2022

27 августа 2023 года

Резолютивная часть определения вынесена 22 августа 2023 года

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Чижовой С.Ю.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Туралиевой Л.Г.

рассмотрев в судебном заседании вопрос о продлении срока или завершении процедуры реализации имущества в отношении должника Боязитовой Галины Сериковны (12.06.1966 г.р., место рождения: г.Каспийский Каспийского района Калмыцкой АССР, адрес регистрации: 414016, г.Астрахань, ул.Аристова, д.18, кв.2, ИНН 301802401991, СНИЛС 037-305-988 61),

в отсутствие сторон (не явились, извещены)

у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 24.03.2022 (резолютивная часть решения вынесена 23.03.2022) Боязитова Галина Сериковна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена кандидатура Толмачева Виталия Алексеевича.

Финансовый управляющий, основные участники в деле о банкротстве в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом в соответствии с пунктами 14 и 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" от 22.06.2012 № 35.

От кредитора ООО «Финансовая грамотность» поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества должника.

В суд (в электронном виде через систему электронной подачи документов «Мой Арбитр») от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Судебное заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Согласно требованиям статьи 213.7 Закона о банкротстве финансовым управляющим на сайте «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» сообщение № 8465205 от 24.03.2022 г., в официальном издании АО «Коммерсантъ. Издательский Дом» № 67 объявление № 64210031421 от 09.04.2022 опубликовано объявление о банкротстве гражданина.

На основании заявленных требований, финансовым управляющим составлен реестр требований кредиторов.

Согласно представленному реестру, установлена и включена в третью очередь реестра требований кредиторов задолженность в общей сумме 1 307 846 руб. 01 коп. перед: Банком ООО «Финансовая грамотность», АО «Еатпбанк», ВТБ (ПАО), ПАО «Сбербанк», ПАО «Астраханская энергосбытовая компания».

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 213.9 Закона о банкротстве, финансовым управляющим должника были предприняты меры по выявлению (поиску) имущества должника, а именно: направлены должнику, а также запрошены сведения о должнике и о составе имущества должника за три года, предшествующих дате возбуждения дела о банкротстве в регистрирующие, государственные органы и кредитные организации.

Должник с 23.08.2012 состоит в зарегистрированном браке с Боязитовым Дамиром Фаридовичем. Несоввершеннолетние дети, а также иные лица на иждивении отсутствуют.

Должник трудовую деятельность не осуществляет, дохода не имеет, в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован.

В соответствии с Постановлением Правительства Астраханской области 20.12.2022 N 656-П "О величине прожиточного минимума на 2023 год" величина прожиточного минимума в Астраханской области на 2023 год: в расчете на душу населения - 13944 рубля; для трудоспособного населения - 15199 рублей; для пенсионеров - 11992 рубля; для детей - 14638 рублей.

В ходе введенной арбитражным судом процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим не выявлено имущество должника.

Согласно ответам регистрирующих органов, у должника Боязитовой Г.С. отсутствуют транспортные средства, маломерные суда, оружие.

В собственности должника имеется жилой дом площадью 55.1 кв.м. и земельный участок площадью 1225 кв.м., расположенные по адресу г.Астрахань, ул. Аристова, 18, которое является ее единственным жильем и на основании ст. 446 ГПК РФ, не подлежит включению в конкурную массу.

За супругом должника Боязитовым Д.Ф. отсутствуют зарегистрированные транспортные средства, маломерные суда, недвижимое имущество. Сведения о получении дохода в 2022 году отсутствуют.

В рамках процедуры реализации имущества проведен анализ финансового состояния в соответствии с требованиями Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367, сделаны следующие выводы: о невозможности восстановления платежеспособности должника и исполнении кредитных обязательств.

Финансовым управляющим проведен анализ сделок должника, с целью установления соответствия сделок должника, не соответствующих законодательству Российской Федерации, а также в целях выявления сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника, а также причинило кредиторам реальный ущерб в денежной форме.

Финансовым управляющим не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника. По результатам проверки наличия (отсутствия) оснований для оспаривания сделок должника, проведенной в процедуре реализации имущества финансовым управляющим, финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

Согласно основным выводам проведенного анализа финансового состояния должника, должник неплатежеспособен, отсутствуют признаки фиктивного или преднамеренного банкротства, оснований для оспаривания сделок не выявлено.

С учетом выполнения всех мероприятий в рамках дела о банкротстве должника, отсутствия возможности расчетов с кредиторами и оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина, суд пришел к выводу о необходимости завершения соответствующей процедуры.

Все ответы регистрирующих органов, в том числе Федеральной налоговой службы, Федеральной службы судебных приставов, Пенсионного фонда РФ приложены к отчету финансового управляющего. В результате проведенной работы установлено, что должник находится в поиске подходящей работы, дохода не имеет.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения ходатайства кредитора ООО «Финансовая грамотность» о продлении процедуры реализации имущества, не имеется.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Рассмотрев ходатайство кредитора относительно неприменения правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении должника суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 28.04.2018 №305-ЭС17-13146 (2) институт банкротства граждан

предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов, который позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, но при этом в определенной степени ущемляет права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения.

В связи с этим к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

В силу [пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно имеющимся в материалах дела пояснениям должника, основанием возникновения задолженности явилось обстоятельство тяжелых финансовых трудностей возникших у должника, а также тяжелых жизненных обстоятельств.

Из материалов дела следует что обязательства возникли на основании кредитных договоров заключенных в период с 2017 по 2019 г.г. До 2017 года должник была трудоустроена..

Из выписок по счету не следует, что денежные средства полученные по кредитам и договору займа были единовременно выведены из активов должника. Списание сумм производилось незначительными платежами. Доказательства злого умысла в действиях должника, в материалах дела не содержится.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено. Напротив, как следует из материалов дела, в ходе процедуры банкротства должник добросовестно сотрудничал с управляющим, раскрыл управляющему и суду необходимые сведения.

Из материалов дела следует, что должник оплачивал кредитные обязательства перед кредитными организациями с учетом наличия у него соответствующей финансовой возможности.

По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств также не допускается, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума № 45)).

По смыслу упомянутого положения само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник:

умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которое может быть обращено взыскание;

совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;

изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;

противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;

несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Вышеуказанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2022 № 307-ЭС22-12512 по делу № А05- 11/2021.

Таких нарушений в поведении должника судом не установлено.

Между тем применительно к обстоятельствам данного дела о банкротстве, руководствуясь вышеприведенными нормами права и разъяснениями постановления Пленума № 45 о порядке их применения, исследовав фактические обстоятельства настоящего дела о банкротстве, рассмотрев доводы и возражения лиц, участвующих в деле, и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела документы, приняв во внимание пояснения должника об обстоятельствах возникновения задолженности и причинах неисполнения обязательств, а также установив, что должник к установленной законом ответственности за

неправомерные действия при банкротстве, за фиктивное или преднамеренное банкротство не привлекался, проанализировав обстоятельства возникновения задолженности, не выявив каких-либо убедительных оснований для вывода о сокрытии должником информации о своем финансовом положении, в том числе в период предоставления займа, или предоставления заведомо недостоверной информации в целях получения займа, сознательно не имея цели его погасить; отметив, что само по себе обстоятельство отсутствия достаточного дохода для погашения кредита не свидетельствует о недобросовестном поведении должника, не признав достаточным для неосвобождения должника от исполнения обязательств только факта длительного непогашения задолженности перед кредитором, суд приходит к выводу о возможности применения в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Суждения кредитора о том, что неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, основаны на неверном толковании закона. Вопреки доводам кредитора, подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств ([определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 310-ЭС20-6956](#)).

Кроме того, конкурсный кредитор не представил доказательств того, что при заключении договора займа должник ввел в заблуждение кредитора относительно своего имущественного или финансового положения или совершил какие-либо иные действия, позволившие бы охарактеризовать поведение должника как недобросовестное.

Между тем, суд отмечает, что кредитные организации при предоставлении заемных денежных средств могут оценивать потенциальных заемщиков и получать информацию об имеющихся кредитных обязательствах заемщика самостоятельно из Бюро кредитных историй в порядке, регулируемом Федеральным [законом](#) от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях", в ином случае риски от профессиональной деятельности банков ложатся на них.

Таким образом, в рассматриваемом случае, заключая с должником кредитный договор, Банк либо не проверил сведения о контрагенте, либо не усомнился в финансовой возможности погашения задолженности должником, в связи с чем, принял риск при предоставлении денежных средств Боязитовой Г.С.

С учетом изложенного, основания для неприменения в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств отсутствуют.

Таким образом, установив, что оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не допускающих освобождение должника от обязательств, не имеется, так же как и оснований сомневаться в добросовестности должника, суд пришел к выводу о возможности применения в отношении должника правила об освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

В силу абзаца 5 пункта 1 статьи 20.3, пункта 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически

понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

При этом вознаграждение выплачивается за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В соответствии с абзацем 7 пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 03.07.2016 N 360-ФЗ (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N154-ФЗ) размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве (п. 4 ст. 59 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что должником на депозитный счет арбитражного суда для выплаты вознаграждения финансовому управляющему по делу о несостоятельности (банкротстве) по чеку от 22.12.2021 внесено 25 000 рублей.

С учетом изложенного, поскольку процедура реализации имущества должника завершена, финансовому управляющему подлежит выплата вознаграждение в размере 25 000 рублей.

Руководствуясь статьями 59, 60, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Боязитовой Галины Сериковны (12.06.1966 г.р., место рождения: г.Каспийский Каспийского района Калмыцкой АССР, адрес регистрации: 414016, г.Астрахань, ул.Аристова, д.18, кв.2, ИНН 301802401991, СНИЛС 037-305-988 61).

С даты вынесения настоящего определения Боязитова Галина Сериковна на основании пункта 3 статьи 213.28. Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Толмачева Виталия Алексеевича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Астраханской области на счет финансового управляющего Толмачева Виталия Алексеевича, в счет оплаты вознаграждения, денежные средства в сумме 25 000 руб., внесенные по чеку от 22.12.2021.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения через арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

С.Ю. Чижова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.04.2023 8:58:00
Кому выдана Чижова Светлана Юрьевна