

В Пятый апелляционный суд общей юрисдикции
630005, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул.
Ломоносова, 57А

(подано через Забайкальский краевой суд)

Административный истец: ООО «Олерон+»,
юридический адрес: 672000, Россия, Забайкальский край,
г. Чита, ул. Анохина, 120А, ИНН 7714922050, ОГРН
5137746125798

в лице представителя по доверенности Ильина Геннадия
Юрьевича, тел. 8-914-484-5470

РСТ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

Вх. № 3520 от 15.06.20 21 г.

Административный ответчик: Региональная служба по
тарифам и ценообразованию Забайкальского края,
юридический адрес: 672027, Забайкальского край, г. Чита,
ул. Горького, д. 43

Госпошлина: 3000 рублей (пп. 6 п.1 ст. 333.19 НК РФ)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на решение Забайкальского краевого суда по делу № За-77/2021

Решением Забайкальского краевого суда по делу № За-77/2021 от 21 мая 2021 года в удовлетворении исковых требований административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Олерон+» о признании недействующим со дня принятия приложения к Приказу Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 18 декабря 2020 года № 590-НПА «Об установлении предельных единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «Олерон+», осуществляющего деятельность в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Забайкальского края, на 2021 - 2023 годы» в части установления тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО «Олерон+» на период с 1 января 2021 года по 30 июня 2022 года размере 561,38 руб./куб.м. было отказано в полном объеме.

Административный Истец категорически не согласен с вынесенным решением ввиду наличия следующих оснований.

ООО «Олерон+» является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Забайкальского края, в состав которого входит 31 район, 3 из которых (Агинский, Дульдургинский и Могойтуйский) входят в Агинский Бурятский округ как административно-территориальную единицу с особым статусом.

В рамках муниципального устройства в крае были образованы 4 городских округа, 2 муниципальных округа, 29 муниципальных районов, в состав которых вошли 39 городских поселений и 315 сельских поселений.

На территории этих городских и сельских поселений проживают потребители, зачастую не имеющие доступа в Интернет, не имеющие личного мобильного телефона, более того, согласно данным публичных карт покрытия операторов сотовой связи по Забайкальскому краю, не во всех сельских поселениях наличествует мобильная связь и мобильный интернет.

Таким образом, с учетом труднодоступности мест нахождения данных населенных пунктов, руководством ООО «Олерон+» было принято решение об открытии в каждом муниципальном районе Забайкальского края офиса с целью обслуживания клиентов в данных населенных пунктах.

Представляется, что ведение соответствующей деятельности невозможно без несения расходов по следующим статьям:

- аренда автомобилей с экипажем;
- аренда автомобилей без экипажа;
- служебные командировки;
- аренда помещений для расчетно-кассовых центров;

- обслуживание оргтехники;
- обучение персонала;
- почтовые расходы;
- расходы на рекламу.

Несение данных расходов напрямую влияет на качество оказания коммунальных услуг.

Об этих обстоятельствах было сообщено в административном исковом заявлении и поскольку они самым непосредственным образом влияют на деятельность регионального оператора ООО «Олерон+», административный истец полагает, что при вынесении судебного решения судом первой инстанции были допущены следующие нарушения:

1) Суд первой инстанции изложил выводы в решении, несоответствующие обстоятельствам и материалам дела, что выразилось в нижеследующем:

Из текста обжалуемого судебного акта следует, что «...учет административным ответчиком расходов по статьям «Аренда помещений расчетно-кассовых центров», «Обслуживание оргтехники», «Почтовые расходы» на уровне фактических затрат 2020 года согласуется с положениями пункта 16 Основ ценообразования. Расчет произведен по фактическим данным регионального оператора за 10 месяцев 2020 года, прогнозно умноженных на 12 месяцев и проиндексированных на 2021 год».

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее:

А) При установлении тарифов РСТ Забайкальского края учитывало фактические данные неполного текущего года (2020 год), что противоречит пунктам 15 Основ ценообразования, утвержденных Постановлением правительства РФ от 30.05.2016 № 484.

Данное обстоятельство привело к снижению учтенных расходов регионального оператора на 2021 год, а в конечном итоге – и на размер тарифа, утвержденного в соответствии с Приказом РСТ Забайкальского края № 590-НПА от 18 декабря 2020 года.

Так, в составе тарифной заявки от 28 августа 2020 года № 1506 был направлен договор на оказание услуг по печати и адресной доставке счетов-квитанций за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами № 7.7.10-03/689 от 23 июля 2020 года на оказание услуг по рассылке платежных квитанций категории потребителей «Население». Предложение организации в размере 14 860 303,17 руб. обосновано данным договором и количеством лицевого счетов обслуживаемых абонентов. РСТ Забайкальского края принимает к учету фактические данные за 2020 год, при этом договор заключен во второй половине 2020 года, следовательно, фактические данные применяемые РСТ Забайкальского края несопоставимы на 2021 год.

Кроме того, Административный Ответчик допустил нарушение пункта 17 Правил, согласно которым, решения правления (коллегии) органа регулирования принимаются **на основании представляемых регулируемой организацией обосновывающих материалов и экспертного заключения органа регулирования.**

Допрошенная в качестве свидетеля Батуева А.В., участвовавшая в формировании документов к тарифной заявке, также сообщила суду первой инстанции о вышеуказанных фактах, однако ее показаниям суд первой инстанции вообще не дал какой-либо оценки, что в свою очередь, также привело к изложению судом первой инстанции выводов, не соответствующих обстоятельствам дела.

Кроме того, обращаю внимание на допущенное Административным Ответчиком нарушение пункта 29 Правил регулирования, в соответствии с которым, при применении метода экономически обоснованных расходов (затрат) необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется как сумма **планируемых** на очередной период регулирования.

Между тем, из пояснений допрошенной в судебном заседании свидетеля Грязновой Е.А. следует, что при расчете необходимой валовой выручки и оспариваемого тарифа в качестве метода регулирования был выбран метод индексации, поскольку единый тариф устанавливался на первый трехлетний долгосрочный период регулирования. **При этом на первый 2021 год** долгосрочного периода регулирования расходы сформированы с учетом закрепленных в пункте 85 Методических указаний особенностей **методом экономически обоснованных затрат** с последующей их индексацией на 2022-2023 годы.

Таким образом, **планируемые** расходы на 2021 год фактически не были учтены Административным Ответчиком.

С учетом изложенного, полагаю, что не исследовав доводы административного Истца, не проверив и проигнорировав показания свидетеля Батуевой А.В. о неверном учете расходов

административным ответчиком по статьям расходов «Аренда помещений расчетно-кассовых центров», «Обслуживание оргтехники», «Почтовые расходы», суд первой инстанции вынес решение преждевременно, поскольку указание на данное обстоятельство является существенным и при надлежащем исследовании материалов дела могло привести к удовлетворению административного искового заявления в указанной части.

2) Судом первой инстанции было допущено нарушение норм материального права, которое выразилось в неправильном истолковании закона, неправильном применении закона.

Суд в решении указал, что в составе тарифной заявки не представлен сведения и документы, подтверждающие фактические расходы (путевые листы, горюче-смазочные материалы, графики командировок и т.д.), поэтому регулирующий орган по мнению суда, обоснованно исключил вышеуказанные расходы по данному основанию.

В своем решении суд первой инстанции, применяя пункт 13 Правил регулирования, пришел к следующим выводам:

- на Административного Истца возложена обязанность предоставления комплекта документов, содержащего необходимые и достаточные сведения для установления нужного тарифа;
- возможность запроса дополнительных материалов поставлена в зависимость от возникновения условий, содержащихся в пункте 13 Правил регулирования.

При этом, суд первой инстанции совершенно упустил обстоятельство наличия в пункте 13 Правил регулирования положения, согласно которому *«... В случае если в ходе анализа представленных предложений об установлении тарифов возникнет необходимость уточнения предложения об установлении тарифов, орган регулирования запрашивает дополнительные сведения, в том числе сведения, подтверждающие фактически понесенные регулируемой организацией расходы в предыдущем периоде регулирования. Срок представления таких сведений определяется органом регулирования, но не может быть менее 7 рабочих дней со дня поступления запроса в регулируемую организацию».*

Вместе с тем, в контексте конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, в том числе практики оценки органов регулирования обосновывающих документов за предыдущие годы долгосрочного периода регулирования РСТ Забайкальского края в случае недостаточности обосновывающих документов должна была предложить регулируемой организации представить дополнительные материалы. Осуществляя выборочную проверку по своему усмотрению и произвольно, без предварительного извещения об этом регулируемой организации, изменяя либо неправильно применяя подход к оценке достаточности объема доказательств подтверждения расходов по различным статьям расходов, тарифный орган существенно нарушает принципы тарифного регулирования в сфере обращения ТКО.

Общими принципами организации любых экономических отношений в сфере любого рынка являются соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей услуг; обеспечение недискриминационных и стабильных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере услуг.

Исходя из указанных принципов, подход тарифного органа должен быть предсказуемым для регулируемой организации и не создающим непреодолимых препятствий для установления экономически обоснованного тарифа.

Данная позиция находит свое отражение в том числе и в судебной практике (Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2019 № 75-АПА19-20).

В контексте конкретных обстоятельств каждого дела, в случае недостаточности тех или иных обосновывающих документов не исключается не только право, но и обязанность органа регулирования предложить регулируемой организации представить дополнительные материалы, что исходя из принципов достижения и соблюдения баланса экономических интересов регулируемых организаций и их абонентов, обеспечения стабильных и недискриминационных условий для осуществления предпринимательской деятельности, а также практики оценки обосновывающих материалов, являлось бы предсказуемым для регулируемой организации и не создающим непреодолимых препятствий для установления экономически обоснованного тарифа.

Такая обязанность региональной службой в данном случае в полном объеме исполнена не была, вышеназванные документы, которые при надлежащем подходе регулирующего органа могли быть запрошены и в случае их представления - проанализированы, у административного истца не запрашивались, что не исключает возможности совершения этих действий в рамках принятия заменяющего нормативного правового акта, подход тарифного органа должен быть предсказуемым

для регулируемой организации и не создающим непреодолимых препятствий для установления экономически обоснованного тарифа!

Данная позиция находит свое отражение в том числе и в судебной практике (Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 23.04.2020 по делу № 66а-670/2020, Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31.03.2020 по делу № 66а-601/2020)

Тот факт, что РСТ Забайкальского края проигнорировало письмо из ООО «Олерон+» от 28.08.2020 № 1507, из которого явствует готовность сотрудничать с тарифным органом и оказывать содействие в предоставлении документов, говорит о недобросовестном поведении Административного Ответчика.

Обращаю внимание также, что судом первой инстанции не была дана надлежащая оценка показаниям свидетеля Грязновой Е.А. об отсутствии каких-либо объективных препятствий к ответу на вышеуказанное письмо и соответственно к дополнительному запросу необходимых документов у Административного Истца.

Совокупность всех перечисленных обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что обжалуемый судебный акт был вынесен преждевременно, без исследования всех представленных по делу доказательств, в связи с чем, он подлежит отмене.

В соответствии с ч. 2 ст. 310 КАС РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Полагаю, что вышеуказанные нарушения были допущены судом первой инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 295 КАС РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, установленными гл. 34 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 295-299 КАС РФ,

ПРОШУ:

- 1) Решение Забайкальского краевого суда по административному делу № 3а-77/2021 от 21 мая 2021 года отменить.
- 2) Принять по административному делу № 3а-77/2021 новое решение, которым заявленные административные требования удовлетворить в полном объеме.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

- 1) Копия обжалуемого судебного акта;
- 2) Копия диплома о высшем юридическом образовании;
- 3) Копия доверенности;
- 4) Квитанция об оплате госпошлины;
- 5) Доказательства направления апелляционной жалобы Административному Ответчику.

**Представитель Административного
Истца по доверенности**

Ильин Г.Ю.

15.06.2021 г.