

## ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ по обращению гр-на Иванова Ивана Олеговича

В связи с обращением гр-на Иванова И.О. о проведении правовой экспертизы документов и даче юридического заключения по гражданскому делу, находящемуся в производстве Ивановского районного суда г. Москвы № 2-5555/2023 по исковому заявлению Сидоровой Е.И. о возмещении ущерба, причиненного её автомобилю 11.11.2021 действиями несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, проведен анализ представленных документов, судебной практики и действующего законодательства.

В рамках проводимого анализа представленных документов:

1. Сделана выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Инфо», подтверждающая факт осуществления данной организацией оказанную услугу по оценке (прилагается).
2. Подтвердить действительность чека на сумму 5 000 рублей не представилось возможным ввиду нечитаемости данных на ксерокопии, имеющейся в материалах дела (подробнее далее).
3. Изучена судебная практика по аналогичным делам, начиная с 2015 года по настоящее время (наиболее актуальные судебные акты прилагаются).
4. Проведен мониторинг сети Интернет в рамках анализа профессиональных компетенций представителя истца – факт участия в различных судебных делах подтвержден. Однако факта участия в аналогичных делах не установлено. Более подробного анализа не проводилось.
5. Проведен правовой анализ процессуальных и материальных норм с целью дачи ответов на поставленные заявителем вопросы.

По результатам представленных документов, с учетом поставленных заявителем вопросов, следующие выводы.

1. Относительно «достоверности» проведенной истцом оценки ущерба.

*Основная суть: если не брать во внимание перечень повреждений, то как правило, в «оценках» стоимость указывается среднерыночная по региону на день происшествия. Да, она выше минимальных цен. То есть «завышение» на 20-30% - относительно нормальное явление.*

В исковом заявлении истец в обоснование своих требований ссылается на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и заключение эксперта.

При этом в заключении эксперта отсутствует ссылка о том, на основании каких документов проводилась оценка. В акте осмотра упоминается о том, что «представленный документ...» без конкретизации. Можно предположить, что данным документов является акт осмотра, так как на момент осмотра в 12.00 12.12.2021 решения по заявлению о повреждении автомобиля, поданное в ОВД 00.00.2021 не принималось.

*Возможно, целесообразным представляется ознакомление с материалами «отказного» материала в ОВД. Установить дату проведения осмотра места происшествия и какие повреждения перечислены именно в этом акте.*

Кроме того, перечень повреждений, перечисленных в постановлении об ОВУД, на которое ссылается истца как на доказательство, подтверждающее факт причинения повреждений именно Ивановым и Ивановчиковым и объем этих повреждений, не совпадает с перечнем повреждений, указанных в акте осмотра, проводимом экспертной организацией, например:

- позиция за № 3 – «Стекло заднее...»;
- позиция за № 6 – «Рейлинг ...»;
- позиция за № 7 – «Дверь задняя...».

Таким образом, как факт причинения Ивановым и Ивановчиковым именно этих повреждений ничем не подтвержден, с учетом периода времени, прошедшим с момента происшествия (0000.2021 по момент осмотра 0000.2021). Кроме того, в акте и самом заключении нет сведений о происшествии (нет даты и обстоятельств, при этом эксперт делает вывод о возможности таких повреждений в результате «ДТП»).

Возможно, данные повреждения указаны в протоколе осмотра места происшествия, а сотрудник полиции их не отразил в Постановлении, тем не менее, истца ссылается только на постановление.