

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья – Просолов В.В.

Дело № 2-764/2020

(суд первой инстанции)

Дело № 33-2496/2020

(суд апелляционной инстанции)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Севастополь

17 сентября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда в составе:

председательствующего судьи Радовиля В.Л.,

судей Балацкого Е.В. и Герасименко Е.В.,

при секретаре судебного заседания Выскребенцевой В.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скрябиной Г. Б. к Еременко Т. А. о взыскании денежных средств по апелляционной жалобе Еременко Т. А. на решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 16 июня 2020 года.

Заслушав доклад судьи Севастопольского городского суда Радовиля В.Л., судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда

установила:

Скрябина Г.Б. обратилась в суд с иском к Еременко Т.А., в котором просила взыскать с ответчика 83584 рубля имущественного вреда и 50000 рублей компенсацию морального вреда, а также обязать ответчика выполнить работы по обустройству подпорной стенки для укрепления грунта.

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 16 июня 2020 года исковые требования Скрябиной Г.Б. удовлетворены частично: взыскано с Еременко Т.А. в пользу Скрябиной Г.Б. компенсацию имущественного вреда в размере 64259 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Еременко Т.А. ставит вопрос об отмене данного решения суда ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права, которые, по мнению заявителя, выразились в следующем: вывод суда о намеренном причинении Скрябиной Г.Б. материального ущерба, действиями Еременко Т.А. сделан исключительно на основании постановления от 18 марта 2020 года мирового судьи судебного участка № 2 по делу № о прекращении уголовного преследования в отношении Еременко Т.А. по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также, на основании заключения эксперта по уголовному делу № от ДД.ММ.ГГГГ №; в силу положений статьи 61 ГПК РФ постановление суда о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности не имеет преюдициального значения для суда при разрешении гражданского иска о возмещении вреда и подлежит оценке наряду с иными представленными по делу доказательствами в их совокупности, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда; в приговоре, в отличие от постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности, решается вопрос о виновности или невиновности лица; суд оставил без внимания доводы

ответчика, о несостоятельности заключения эксперта по уголовному делу № от ДД.ММ.ГТТГ №, как допустимого доказательства наличия вреда имуществу Скрябиной Г.Б.

Согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Полномочия суда апелляционной инстанции определены статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке приведены в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно нее, заслушав пояснения ответчика Еременко Т.А., и её представителя Каримова А.Я., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения истца Скрябиной Г.Б., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ уголовное дело и уголовное преследование в отношении Еременко Т.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 330 УК РФ, прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Органами предварительного расследования Еременко Т.А. обвинялась в совершении преступления против порядка управления при следующих обстоятельствах –

Скрябина Г.Б. не позднее 2004 года, пользуясь дачным участком №, расположенным в границах землепользования ТСН «СНТ «Энергетик-5» в <адрес>, возвела для личных нужд капитальный забор и хозяйственную постройку (надворное строение санузла с выгребной ямой и навесом), при отсутствии к тому правоустанавливающих документов;

ДД.ММ.ГТТГ председателем правления ТСН «СНТ «Энергетик-5» Еременко Т.А. в адрес Скрябиной Г.Б. направлено предписание о необходимости освобождения территории насосной станции от принадлежащих последней хозяйственной постройки и емкости для хранения воды, а также переносе капитального забора в границы земельного участка;

ДД.ММ.ГТТГ Скрябина Г.Б., оспаривая принятое решение подала в адрес председателя правления ТСН «СНТ «Энергетик-5» Еременко Т.А. свои возражения;

ДД.ММ.ГГГГ председателем правления ТСН «СНТ «Энергетик-5» Еременко Т.А. вынесен на обсуждение общего собрания членов ТСН «СНТ «Энергетик-5» вопрос о необходимости повторно обязать Скрябину Г.Б. освободить территорию насосной станции от принадлежащих ей хозяйственной постройки и ёмкости для воды с становлением срока исполнения не позднее ДД.ММ.ГГГГ (протокол общего собрания №);

находясь на территории <адрес> Еременко Т.А., достоверно зная, что на территории Российской Федерации установлен судебный порядок разрешения споров, связанных с признанием бесхозными построек и их сноса, действуя умышленно, руководствуясь ложными мотивами реализации своих полномочий без соблюдения установленной процедуры, достоверно зная, что ей необходимо обратиться в Балаклавский районный суд <адрес> с иском о признании бесхозной постройки Скрябиной Г.Б. и ее сносе, также на основе длительно сложившихся неприязненных отношений с последней, в нарушение установленной Уставом ТСН «СНТ «Энергетик-5» компетенции правления по практическому выполнению решений общих собраний членов товарищества, решила вынести на обсуждение членов правления товарищества вопрос о признании бесхозной хозяйственной постройки (надворного строения – санузла с выгребной ямой и навесом), принадлежащей Скрябиной Г.Б., расположенной на территории общего пользования товарищества и ее сносе;

ДД.ММ.ГГГГ Еременко Т.А., находясь на территории <адрес>, более точное время не установлено, действуя в осуществление своего умысла, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного ущерба гражданину, и желая наступления этих последствий, самоуправно, вопреки установленному в Российской Федерации судебному порядку, в нарушении установленной уставом ТСН «СНТ «Энергетик-5» компетенции правления практическому выполнению решений общих собраний членов товарищества вынесла на повестку-дня к обсуждению членов правления товарищества вопрос о признании бесхозной хозяйственной постройки, принадлежащей Скрябиной Г.Б., расположенной на территории общего пользования товарищества и произвести демонтаж указанной постройки, в результате чего на основании протокола заседания членов правления ТСН «СНТ «Энергетик-5» № от ДД.ММ.ГГГГ приняла решение о сносе;

в результате ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 12 часов 50 минут до 14 часов 50 минут более точное время в ходе следствия не установлено, члены товарищества, находясь на территории ТСН «СНТ «Энергетик-5» в <адрес> будучи не осведомленным об истинных намерениях и незаконности действий председателя правления ТСН «СНТ «Энергетик-5» Еременко Т.А., при помощи строительного шанцевого инструмента, в присутствии Еременко Т.А. и по ее указанию произвели снос хозяйственной постройки, принадлежащей Скрябиной Г.Б. расположенной на территории ТСН «СНТ «Энергетик-5» в <адрес>, а именно, вблизи дачного участка №;

в результате преступных самоуправных действий Еременко Т.А. потерпевшей Скрябиной Г.Б. причинен значительный ущерб на сумму 64259 рублей (л.д. 8-12).

Разрешая настоящий спор и удовлетворяя иск Скрябиной Г.Б. в части взыскания с Еременко Т.А. 64259 рублей имущественного вреда, суд первой инстанции руководствовался статьями 15, 1064 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью 4 статьи 61 ГПК РФ и исходил из того, что в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что умышленными действиями Еременко Т.А. причинен материальный ущерб Скрябиной Г.Б. в размере 64259 рублей, что подтверждается постановлением мирового судьи судебного участка № Балаклавского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ.

Судебная коллегия считает, что с выводами суда первой инстанции нельзя согласиться ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 56 и части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (абзац первый пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, то лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь. Недоказанность одной из указанных составляющих свидетельствует об отсутствии состава гражданско-правовой ответственности.

Суд первой инстанции, ссылаясь на постановление мирового судьи судебного участка № Балаклавского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении в отношении Еременко Т.А. уголовного преследования, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 330 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования, не учел, что указанное постановление преюдициального значения, исходя из смысла положения части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеет и, соответственно не освобождает истца от обязанности доказывания состава гражданско-правовой ответственности ответчика.

При этом постановление о прекращении уголовного дела является одним из доказательств по делу и подлежало оценке судом первой инстанции наряду с другими доказательствами в их совокупности по правилам части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из текста постановления мирового судьи судебного участка № Балаклавского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении в отношении Еременко Т.А. уголовного преследования, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 330 УК РФ, в вину ответчика вменялись не непосредственные ее действия по уничтожению или повреждению имущества Скрыбиной Г.Б., а несоблюдение Еременко Т.А., являющейся председателем правления ТСН «СНТ «Энергетик-5» порядка, процедуры, а также компетенции правления ТСН «СНТ «Энергетик-5» при принятии указанным органом юридического лица решения о сносе спорного строения, расположенного на территории общего пользования товарищества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

Учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в Единый государственный реестр юридических лиц.

Приведенные положения закона судом первой инстанции также учтены не были.

Материалы настоящего дела не содержат сведений о том, что решение общего собрания членов ТСН «СНТ «Энергетик-5» от ДД.ММ.ГГГГ, оформленное протоколом общего собрания № , о возложении на Скрябину Г.Б. обязанности освободить территорию насосной станции от хозяйственной постройки и емкости для воды, а также решение правления ТСН «СНТ «Энергетик-5» о демонтаже спорного строения, расположенного на территории общего пользования товарищества, оспорены в установленном законом порядке, признаны недействительными или отмены.

При указанных обстоятельствах при наличии действующих решений высших органов управления ТСН «СНТ «Энергетик-5» и исполненных единоличным исполнительным органом товарищества, которым является председатель товарищества (пункты 1 и 3 статьи 16 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), оснований для вывода о наступлении гражданско-правовой ответственности непосредственно у Еременко Т.А. как физического лица, не имеется.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют и истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о правомерности возведения спорного строения на территории товарищества и соответственно его легитимности.

Данное обстоятельство является юридически значимым, поскольку сам по себе факт возведения истцом строения без законных к тому оснований, в том числе на чужом земельном участке не является основанием для возникновения у истца права на возмещение убытков связанных с ее демонтажем.

Таким образом, исходя из анализа особенностей спорных правоотношений, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии состава гражданско-правовой ответственности Еременко Т.А. перед Скрябиной Г.Б. в связи с демонтажем спорного строения.

Руководствуясь статьями 328 – 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда

определила:

решение Балаклавского районного суда города Севастополя от 16 июня 2020 года о взыскании с Еременко Т. А. в пользу Скрябиной Г. Б. 64259 рублей отменить.

В отменённой части принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Скрябиной Г. Б. к Еременко Т. А. о взыскании денежных средств отказать.

Председательствующий:

В.Л. Радовиль

Судьи:

Е.В. Балацкий

Е.В. Герасименко