

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-47/2021

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(полный текст)

26 апреля 2021 года г. Севастополь

Нахимовский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего судьи — Романова С.А.,

при секретаре – Пержинской К.Д.,

с участием истцов по первоначальному иску (ответчиков по встречному иску) – Боровского Э.С, Боровской И.А.,

их представителя– адвоката Климовой О.А.,

ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) – Панькова В.В.,

его представителя - Каримова А.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Боровского Эдуарда Степановича, Боровской Ирины Анатольевны к Панькову Владимиру Викторовичу, третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление государственной регистрации права и кадастра Севастополя, о прекращении права общей долевой собственности на жилой дом, выделе доли жилого дома в натуре, взыскании компенсации, определения порядка пользования земельным участком, по встречному иску Панькова Владимира Викторовича к Боровскому Эдуарду Степановичу, Боровской Ирине Анатольевне, Правительству Севастополя о третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – ГУПС БТИ, о признании права собственности на самовольную постройку, о прекращении общей долевой собственности, определения порядка пользования земельным участком,

## УСТАНОВИЛ:

Истцы Боровский Э.С., Боровская И.А. обратились в суд с иском к Панькову В.В., просят прекратить право общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: г. ..., ..., выделить в натуре в собственность по 1/2 доли каждому из истцов жилой дом лит. «А» (кадастровый ...) состоящий из: кухни ... пл.8.1 кв.м., жилой комнаты ... пл.18,4 кв.м., жилой комнаты ... пл.9,2 кв.м., кухни ... пл.10.2 кв.м., душа-уборной «а», пристройки «а1», сарая лит. «В», сарая лит. «Е», сарая лит. «И», уборной лит. «Г», общей площадью 45,9 кв.м., жилой площадью 27.1 кв.м., взыскать с ... .. в пользу истцов в равных долях каждому компенсацию за отступление от идеальных долей при разделе указанного жилого дома, в размере 144014,00 рублей, а также определить порядок пользования земельным участком, расположенного по адресу: г. ..., ..., выделив в границах три части: территорию, остающуюся в общем пользовании совладельцев, территорию выделяемую истцам на 31/50 доли, участки общей площадью 208 кв.м., в том числе, земельный участок под домом (лит. А, а1) площадью 100 кв.м., и земельный участок под двором и хозяйственными постройками (лит. Е, лит. В, лит. И, лит. Г) площадью 108 кв.м., и территорию выделяемую ... .. на 19/50 доли, участки общей площадью 119 кв.м., в том числе земельный участок под домом, двором и хозяйственными постройками (лит. А1, лит. А2, лит. а3, лит. а4, лит. Б, лит. Ж).

Требования мотивированы тем, что Боровский Э.С., Боровская И.А. и Паньков В.В., являются сособственниками жилого дома и земельного участка, площадью 367 кв.м., расположенных по адресу: Г. ..., ....

В целом указанный жилой дом состоит из двух самостоятельных объектов недвижимости, из которых жилой дом лит. «А» находится в пользовании и владении истцов Боровского Э.С., Боровской И.А., а жилой дом лит. «А1» в пользовании и владения ответчика Панькова В.В..

Между сторонами сложился определенный порядок пользования указанным жилым домом и земельным участком, однако периодически между сторонами возникают споры относительно пользования общим имуществом, а также в отношении пользования территорией земельного участка.

В свою очередь, ответчик Паньков В.В. обратился со встречным уточненным иском заявлением к Боровскому Э.С., Боровской И.А., Правительству Севастополя, просит сохранить жилой дом лит. «А1», расположенный по адресу: г. ..., ..., общей площадью 106,7 кв.м. жилой площадью 63.6 кв.м. в реконструированном состоянии, прекратить право общей долевой собственности на указанный жилой дом, выделив в натуре в собственность реконструированный жилой дом лит. «А1», общей площадью 106.7 кв.м., жилой площадью 63.6 кв.м., сарай лит. «Б», уборную лит. «Ж», 19/50 долей ограждений и иных сооружений, а также определить порядок пользования земельным участком, с учетом выделяемых жилых домов и хозяйственных построек, а также земельного участка общего пользования. Требования мотивированы тем, что в 2007 году Паньковым В.В. была окончена реконструкция жилого дома лит. «А1», который находится в его пользовании и владении. Разрешительные документы на реконструкцию жилого дома лит. «А1» Паньков В.В. не получал, во внесудебном порядке урегулировать вопрос оформления права собственности на реконструированный жилой дом не представляется возможным, поскольку он находится на земельном участке находящимся в общей долевой собственности у сторон, кроме того Боровский Э.С. и Боровская И.А. не согласны с результатом реконструкции, в связи с чем Паньков В.В. вынужден обратиться в суд с данным иском.

Истцы и представитель истцов в судебном заседании исковые требования по первоначальному иску поддержали в полном объеме, просили удовлетворить, требования по встречному иску признали частично, возражали против удовлетворения требования относительно сохранения жилого дома лит. «А1» в реконструированном виде.

Представитель истцов также пояснила, что в проведенной судебной экспертизе есть ошибки. На 19 стр. заключения неверно указаны материалы, на самом деле смесь. Не указано, что есть недостатки. На стр.20 неверно, что площадь дома увеличилась на 7 кв.м. Не указано об изменении долей в собственности, нет указания об изменении идеальных долей.

Ответчик и представитель ответчика в судебном заседании исковые требования по первоначальному иску признали частично, просили отказать в требовании о взыскании компенсации, а также определить порядок пользования земельным участком по предложенному судебным экспертом варианту. Встречные исковые заявления поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

Ответчик Правительство Севастополя, и третье лицо – Управление государственной регистрации права и кадастра Севастополя, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

От третьего лица – ГУПС БТИ, поступило заявление с просьбой рассмотреть дело без их участия.

Исходя из положений ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся в судебное заседание без уважительных причин лиц, участвующих в деле.

Суд, исследовав представленные доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности в совокупности для разрешения искового заявления, оценив доказательства всесторонне, полно и объективно, приходит к следующему.

В силу ст.35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом; никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии равноценного возмещения.

Согласно п.1 ст.1 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

В силу п.3 ст.1 Гражданского кодекса РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст.1 Гражданского кодекса РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ).

В силу п.1 ст.9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу ст.244 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность). Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

В соответствии со ст.247 Гражданского кодекса РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно п.1 ст.252 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (п.2 ст.252 Гражданского кодекса РФ). При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (п. 3 ст. 252 Гражданского кодекса РФ). Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой

собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (п. 4 ст. 252 Гражданского кодекса РФ). С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе (п. 5 ст. 252 Гражданского кодекса РФ).

Из содержания приведенных положений ст. 252 Гражданского кодекса РФ следует, что участникам долевой собственности принадлежит право путем достижения соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них произвести между собой раздел общего имущества или выдел доли, а в случае не достижения такого соглашения – обратиться в суд за разрешением возникшего спора.

В силу разъяснений пункта 36 Постановления Пленума Верховного суда № 6 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 6 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Пункт 37 того же Постановления Пленума Верховного суда № 6 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 6 от 1 июля 1996 года гласит что невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности, в натуре либо выдела из него доли, в том числе и в случае, указанном в части второй пункта 4 статьи 252 Кодекса, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если этот порядок не установлен соглашением сторон. Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что Боровский Э.С., Боровская И.А. и Паньков В.В. являются собственниками жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: г. ..., ... (л.д.34-35,39-41).

Так, Боровскому Э.С. и Боровской И.А. принадлежат на праве собственности (по 1/2 доли за каждым) 31/50 доля жилого дома с соответствующей долей надворных построек, расположенного по адресу: г. ..., ..., на основании договора купли-продажи жилого дома от ..., удостоверенного государственным нотариусом ..., реестровый ... (л.д.56).

Согласно указанному договору, в собственность истцов перешли в равных долях каждому: 31/50 доля жилых домов лит. «А, А1» с надворными постройками, а именно в жилом доме лит. «А»: жилые комнаты 1-3 пл.18.4 кв.м., 1-4 пл.9.20 кв.м., кухни 1-2 пл.8.10 кв.м., 1-5 пл.10.20 кв.м., коридор 1-6 пл.4.70 кв.м., санузел II пл.3.60 кв.м., жилой площадью 27,60 кв.м., общей площадью 54.20 кв.м., также сараи лит. «В, Е, И», уборная лит. «Г», 31/50 долей ограждений и иных сооружений.

Панькову В.В. принадлежат на праве собственности 19/50 долей указанного жилого дома, на основании договора дарения от ..., удостоверенного частным нотариусом СГНО ..., реестровый ... (л.д.45).

Согласно указанному договору в собственность Панькова В.В. перешли 19/50 долей жилого дома с надворными постройками, а именно: жилой дом лит. «А1», состоящий из: жилых комнат 2-1 пл.10.00 кв.м., 2-3 пл.10.10 кв.м., кухни 2-2 пл.11.00 кв.м.; пристройки лит. «а3», состоящей из

коридора 2-4 пл.7.30 кв.м.; пристройка лит. «а2», состоящей из коридора III пл.6.20 кв.м.; погреб лит. «а3»; пристройка лит. «а4», состоящая из ванной IV пл.3.9 кв.м., сарай лит. «Б», уборная лит. «Ж», 19/50 долей ограждений и иных сооружений.

Однако, согласно сведениям, представленных Государственным унитарным предприятием города Севастополя «Бюро технической инвентаризации» ..., установлено, что произведена реконструкция жилого дома лит. «А1»: увеличен в размерах (6.38\*9.30+2.00\*4.20), произведена перепланировка помещений 1-го и 2-го этажей, над жилым домом лит. «А1» выстроен 2-ой этаж (6.38\*9.30+2.00\*4.20), толщина стен 0.40 внутренняя высота 2,55, на втором этаже оборудованы терраса (2.00\*2.90) и балкон (3.14\*(2.12\*2.12)/4), общая площадь жилого дома лит. «А1» - 104.8 кв.м., жилая площадь – 65.4 кв.м., общая площадь домовладения (лит. «А» и лит. «А1») – 159.0 кв.м., жилая площадь – 93.0 кв.м. (л.д.196-201)

Указанная реконструкция производилась Паньковым В.В. без разрешительных документов, с результатом реконструкции жилого дома лит. «А1», Боровский Э.С. и Боровская И.А., как сосособственники не согласны.

Также стороны являются сосособственниками земельного участка, площадью 367 кв.м., с кадастровым номером ..., расположенного по адресу: г. ..., ..., на основании Распоряжения Департамента по имущественным и земельным отношениям города ... .. от ... (... 19/50 долей, ... 31/100 долей, ... 31/100 долей).

Право собственности на задания, сооружения, и другое вновь созданное имущество, подлежит государственной регистрации и возникает с момента регистрации (ст. 219 ГК РФ).

Согласно части 14 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ под реконструкцией объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) понимается изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

В силу части 2 статьи 25 Жилищного кодекса РФ перепланировка жилого помещения представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

Абзацем третьим пункта 1.7.1. Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" предусмотрено, что перепланировка жилых помещений может включать: перенос и разборку перегородок, перенос и устройство дверных проемов, разукрупнение или укрупнение многокомнатных квартир, устройство дополнительных кухонь и санузлов, расширение жилой площади за счет вспомогательных помещений, ликвидация темных кухонь и входов в кухни через квартиры или жилые помещения, устройство или переоборудование существующих тамбуров.

В "Ведомственных строительных нормах (ВСН) 61-89 (р). Реконструкция и капитальный ремонт жилых домов. Нормы проектирования", утвержденных Приказом Госкомархитектуры от 26 декабря 1989 года N 250 (далее - ВСН 61-89 (р), дано понятие реконструкции жилого дома, которое включает в себя, в том числе, изменение планировки помещений, возведение надстроек, встроек, пристроек, а при наличии обоснований - частичную разборку здания.

В соответствии с частью 1 статьи 26, статьей 40 Жилищного кодекса РФ, абзацем первым пункта 1.7.1., пунктами 1.7.2., 1.7.3. Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170 "Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда" предусмотрено, что переустройство и (или) перепланировка жилого помещения проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления (далее - орган, осуществляющий согласование) на основании принятого им решения, переоборудование жилых и нежилых помещений в жилых домах допускается производить после получения соответствующих разрешений в установленном порядке. Переоборудование и перепланировка жилых домов и квартир

(комнат), ведущие к нарушению прочности или разрушению несущих конструкций здания, нарушению в работе инженерных систем и (или) установленного на нем оборудования, ухудшению сохранности и внешнего вида фасадов, нарушению противопожарных устройств, не допускаются. Перепланировка квартир (комнат), ухудшающая условия эксплуатации и проживания всех или отдельных граждан дома или квартиры, не допускается.

Разрешение на реконструкцию, согласно пункту 5 статьи 8 Градостроительного кодекса РФ, выдает орган местного самоуправления в соответствии с требованиями статей 51, 52, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3.1.16 Положения о Департаменте архитектуры и градостроительства города Севастополя, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 16 марта 2015 года N 171-ПП, к функциям Департамента отнесено принятие решений о проведении работ по переустройству и/или перепланировке жилых помещений в жилых домах на территории города Севастополя в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

На основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни и здоровью (ч. 4 ст. 29 ЖК РФ).

Для разрешения вопросов о соответствии самовольно возведенного объекта требованиям строительных и санитарных норм, требованиям пожарной безопасности, градостроительным нормам и правилам, разработки вариантов раздела жилого дома, а также определения порядка пользования земельным участком, определением суда от 04.08.2020 года, по данному гражданскому делу была назначена комплексная строительно-техническая и землеустроительная экспертиза, проведение которой было поручено ООО БСУ «ПОЗИТИВ».

В соответствии с заключением экспертизы №16/2020 от 30.12.2020 года, установлено, что:

1. реконструированный жилой дом лит. «А1» с кадастровым номером ..., расположенный по адресу: г. ..., ..., общей площадью 104.8 кв.м., жилой площадью 65.4 кв.м., соответствует требованиям строительных и санитарных норм, требованиям пожарной безопасности, градостроительным нормам и правилам.

2. жилой дом лит. «А» и жилой дом лит. «А1» являются самостоятельными объектами недвижимости – индивидуальными жилыми домами.

Паньков В.В. реконструировал жилой дом лит. «А1», помещения в котором ему были переданы в собственность в счет доли в праве согласно пункта 2 договора дарения от ..., который был поставлен на кадастровый учет как самостоятельный объект недвижимости, и который был реконструирован им за счет собственных средств, в связи с чем перераспределение долей в праве, а также расчет компенсации при данных правовых обстоятельствах невозможен.

Возможно выделить в собственность Панькову В.В.: хозяйственные постройки: сарай лит. «Б», уборная лит. «Ж», самостоятельный объект недвижимости – жилой дом лит. «А1» с кадастровым номером 91:04:002005:591, общей площадью внутренних помещений 104.8 кв.м., состоящий из: помещение 2-1 жилое площадью 10.0 кв.м., помещение 2-2 жилое площадью 11.0 кв.м., помещение 2-3 кухни площадью 10.1 кв.м., помещение 2-4 коридора площадью 7.0 кв.м., помещение 2-5 санузла площадью 4.0 кв.м., помещение 2-4 коридора с лестничной клеткой площадью 8.7 кв.м.; 2 этажа: помещение 2-6 коридора с лестничной клеткой площадью 8.3 кв.м., помещение 2-7 кладовой площадью 1.3 кв.м., помещение 2-8 жилое площадью 18.0 кв.м., помещение 2-9 жилое площадью 26.4 кв.м.,

Возможно выделить Боровской И.А., Боровскому Э.С.: хозяйственные постройки: сарай лит. «В», «Е», «И», уборная лит. «Г», самостоятельный объект недвижимости – жилой дом лит. «А» с кадастровым номером ..., общей площадью 54.2 кв.м., состоящий из: помещение 1-2 кухни площадью 8.1 кв.м., помещение 1-3 жилое площадью 18.4 кв.м., помещение 1-4 жилое площадью 9.2 кв.м., помещение 1-5 кухни площадью 10.2 кв.м., помещение 1-6 коридор площадью 4.7 кв.м., помещение II санузел площадью 3.6 кв.м..

3. раздел земельного участка, расположенного по адресу: г. ..., ..., площадью 367 кв.м., с учетом его площади и статуса выделяемых жилых помещений не возможен.

Возможно установить порядок пользования земельным участком с учетом выделяемых жилых домов лит. «А» и «А1», хозяйственных построек, а также земельного участка общего пользования.

В пользовании Боровской И.А., Боровского Э.С. будут находиться земельные участки под жилым домом лит. «А» и хозяйственными постройками лит. «В», «Е», «И», «Г» общей площадью 159.68 кв.м.

В пользовании Панькова В.В. будут находиться земельные участки под жилым домом лит. «А1» и хозяйственными постройками лит. «Б», «Ж», общей площадью 105.01 кв.м.

В общем пользовании будет находиться земельный участок общей площадью 102.21 кв.м.

Оценивая указанное заключение экспертизы, суд не усматривает оснований сомневаться в выводах эксперта, поскольку экспертиза проведена квалифицированным специалистом, имеющим соответствующее образование, квалификацию и стаж экспертной работы. Заключение выполнено в соответствии с законодательством об экспертной и оценочной деятельности, содержит все необходимые сведения доказательственного значения. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Заключение эксперта обосновано и аргументировано, каких-либо неясностей и противоречий не содержит, выводы эксперта понятны. Сторонами какие-либо доводы и доказательства того, что выводы эксперта не соответствуют действительности, не представлены. При таком положении суд приходит к выводу, что данное экспертное заключение является обоснованным доказательством.

Доводы стороны истцов о недостатках проведенной судебной экспертизы, суд считает несостоятельными, поскольку суду не представлено достоверных и объективных доказательств того, что выводы эксперта являются необоснованными, а незначительные недостатки при описании объектов недвижимости каким-либо образом существенно повлияло на достоверность выводов. Суд обращает свое внимание, что заключение эксперта также сопровождается фотографиями, из которых визуально однозначно усматривается какие конкретно объекты недвижимости были предметом исследования.

Суд, также принимает во внимание предложенный стороной истцов вариант пользования земельным участком с учетом его условного раздела за три части (л.д.76): части земельного участка в пользовании истцов, части земельного участка в общем пользовании, части земельного участка в пользовании ответчика. Суд считает, что не имеется оснований для принятия предложенного стороной истца варианта пользования земельным участком, поскольку данный порядок пользования между сторонами фактически не сложился, границы трех предполагаемых участков на местности не сформированы.

Применительно к требованиям истцов о взыскании денежной компенсации за отступление от идеальных долей при разделе указанного жилого дома, суд приходит, что для данного искового требования отсутствуют законные основания, поскольку, как указано выше, стороны при юридическом закреплении права собственности на конкретную долю в общей долевой собственности по сделкам фактически приобретали конкретные объекты недвижимости исходя из сложившегося порядка пользования между бывшими сособственниками. Данные объекты недвижимости остаются за сторонами при разделе домовладения.

Основываясь на установленных в судебном заседании обстоятельствах и исследованных в судебном заседании доказательствах с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности в совокупности с иными материалами дела, оценив все представленные суду доказательства всесторонне, полно и объективно, суд приходит к выводу что первоначальный иск подлежит частичному удовлетворению, а встречный иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд, -







этажа: помещение 2-6 коридора с лестничной клеткой площадью 8.3 кв.м., помещение 2-7 кладовой площадью 1.3 кв.м., помещение 2-8 жилое площадью 18.0 кв.м., помещение 2-9 жилое площадью 26.4 кв.м., а также хозяйственные постройки: сарай лит. «Б», уборная лит. «Ж».

Решение суда может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через суд, принявший решение, в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 26.04.2021 года.

Судья Нахимовского районного

суда г. Севастополя

С.А. Романов