

Судья Кувинов Е.В. № 22-3728/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Ростов-на-Дону 12 июля 2021 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего судьи Бутко А.А., судей: Голиковой Е.Г., Ребровой М.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Трубицыной В.В., с участием:

прокурора отдела прокуратуры Ростовской области Хижняка И.В., осужденного Самохина В.А. (путем использования системы видеоконференц-связи) и его защитника – адвоката Киселева И.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с апелляционной жалобой защитника осужденного Самохина В.А. – адвоката Киселева И.Е. на приговор Железнодорожного районного суда г.Ростова-на-Дону от 13 мая 2021 года, которым

Самохин В.А., ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА года рождения, уроженец АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, гражданин Российской Федерации, ранее судимый:

- 8 июля 2019 года Железнодорожным районным судом г.Ростова-на-Дону по п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119, ч.2 ст.69 УК РФ к 250 часам обязательных работ; 13 января 2020 года снят с учета в связи с отбытием наказания,

осужден:

- по ч.1 ст.112 УК РФ к 1 году ограничения свободы.

В соответствии со ст.53 УК РФ Самохину В.А. установлены следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания в период времени с 23 часов до 5 часов каждых суток; не выезжать за пределы территории муниципального образования «г.Ростов-на-Дону»; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не изменять место жительства или пребывания, а также место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации;

- по ч.2 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей и ограничением свободы на 1 год.

На период исполнения наказания в виде ограничения свободы Самохину В.А. установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия наказания, не изменять постоянного места жительства, без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. Обязать Самохина В.А. являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

На основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ Самохину В.А. назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей и ограничением свободы на 1 год.

Местом отбывания наказания определена исправительная колония общего режима.

Мера пресечения в отношении Самохина В.А. в виде заключения под стражу оставлена прежней.

На основании п.«в» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания под стражей с 5 ноября 2020 года по день вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно, указаны реквизиты для его уплаты.

На период исполнения наказания в виде ограничения свободы Самохину В.А. установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия наказания, не изменять постоянного места жительства, без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

В приговоре решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Бутко А.А., выслушав выступление осужденного Самохина В.А. и его защитника – адвоката Киселева И.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, а также мнение прокурора Хижняка И.В., полагавшего необходимым апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Самохин В.А. признан виновным и осужден за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья; за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Преступления совершены в г.Ростове-на-Дону в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции Самохин В.А. вину в предъявленном обвинении не признал.

В поданной апелляционной жалобе с дополнениями защитник осужденного Самохина В.А. – адвокат Киселев И.Е. выражает несогласие с приговором суда ввиду неправильного применения уголовного закона и нарушения уголовно-процессуального закона, а выводы суда, по его мнению, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. В обоснование своей позиции приводит следующие доводы. Сторона защиты признает факт противоправных действий Самохиным В.А, однако не согласна с квалификацией данных действий судом. Состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, в действиях Самохина В.А. отсутствует, поскольку Потерпевший №1 по своей неосторожности спрыгнул со второго этажа и сломал руку, то есть не в результате умышленных действий Самохина В.А. Остальные телесные повреждения, обнаруженные у Потерпевший №1, не квалифицируются как повлекшие вред здоровью, а закрытый перелом костей носа значится в исследовательской части заключения эксперта под вопросом. Судом не было принято достаточных мер к допросу в судебном заседании судебно-медицинского эксперта Усачёва В.Л., тогда как заключение эксперта № 4916 от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА требовало разъяснений, так как в своих выводах эксперт оценил все повреждения в совокупности как причинившие средней тяжести вред здоровью, а в исследовательской части указал, что только перелом руки повлечёт средней тяжести вред здоровью. Таким образом, право подсудимого Самохина В.А. на защиту было грубо нарушено. Что касается противоправных действий Самохина В.А. в отношении потерпевших ФИО10 и Потерпевший №2, то оба они в судебном заседании пояснили, что Самохин В.А., выйдя из подъезда, кого-то искал; подойдя к машине с потерпевшими, он звал «Белку» и требовал вернуть деньги и сигареты, однако показания потерпевшего Потерпевший №2 судом в приговоре приведены не в полном объеме. Потерпевший ФИО11 не смог уверенно пояснить суду, что в руке у Самохина В.В. был именно нож. Потерпевший Потерпевший №1 подтвердил суду, что у него действительно имеется прозвище «Белка», однако данные показания ФИО10 и Потерпевший №1 в приговоре приведены не в полном объеме. В действиях Самохина В.А. отсутствует основополагающий признак разбоя в виде цели нападения, которой является хищение чужого имущества. Самохин В.А. не собирался похищать чужие денежные средства, он требовал вернуть его деньги, перепутав в темноте ФИО10 с Потерпевший №1 С учётом того, что все противоправные действия Самохина В.А. по обоим эпизодам носили взаимосвязанный характер и были объединены едиными целью и умыслом, направленными на возврат принадлежащих ему денежных средств, одолженных ранее Потерпевший №1, у суда имелись все основания для переквалификации деяний совершённых Самохиным В.А. на более мягкую статью, например, на самоуправство по статье 330 УК РФ. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о приобщении к материалам уголовного дела видеозаписи, на которой Потерпевший №1 обещает Самохину В.А. вернуть 20 000 рублей. Данная видеозапись подтверждает наличие у Самохина В.А. мотива вернуть именно свои деньги и отсутствие умысла на хищение чужих денежных средств. Кроме того, судом зачёт срока содержания под стражей был произведён не в отношении Самохина В.А., а в отношении ФИО13, который участником данного уголовного дела не является. На основании изложенного просит отменить приговор, вынести новое решение.

Проверив материалы дела, выслушав выступления участников судебного разбирательства, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Основаниями отмены судебного решения в апелляционном порядке согласно ст.ст.389.15, 389.17 УПК РФ наряду с другими являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

На основании п.п.3, 4 ч.1 ст.305, п.2 ст.307 УПК РФ в приговоре суду надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам,

разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Перечисленные требования уголовно-процессуального закона при постановлении приговора по уголовному делу в отношении подсудимого Самохина В.А. судом первой инстанции не соблюдены.

В судебном заседании от 20 января 2021 года потерпевшие Потерпевший №2 и ФИО11 (т.3 л.д.5, 10) пояснили, что Самохин В.А., когда выбежал из подъезда, требовал отдать его деньги и сигареты, говорил что-то связанное с белкой или Белковым. В ходе предварительного следствия потерпевшие таких показаний не давали (т.1 л.д.52-58, 63-68,73-78, 80-85).

Потерпевший Потерпевший №1 в этом же судебном заседании (т.3 л.д.7) показал, что руку он сломал при падении с балкона. В ходе его допросов в рамках предварительного расследования уголовного дела об этом обстоятельстве потерпевший также не говорил (т.1 л.д.41-44, 53-57).

Указанные противоречия в показаниях потерпевших, которые судебная коллегия считает существенными, не были устранены в ходе судебного разбирательства, протоколы их допросов в качестве потерпевших в порядке ст.281 УПК РФ не оглашались в судебном заседании, уточняющие вопросы потерпевшим не задавались, в приговоре оценка данным обстоятельствам не дана.

Также заслуживают внимания доводы апелляционной жалобы относительно заключения эксперта № 4916 от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, поскольку судебно-медицинский эксперт Усачёв В.Л. в своих выводах оценил все повреждения, имеющиеся у Потерпевший №1 в совокупности как причинившие средней тяжести вред здоровью, тогда как в судебном заседании согласно показаний потерпевшего Потерпевший №1 установлено, что Потерпевший №1 сломал руку при падении с балкона, а не в ходе причинения ему телесных повреждений Самохиным В.А.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что имелись все основания для допроса в судебном заседании эксперта ФИО15, однако суд первой инстанции предоставил возможность стороне защиты самостоятельно обеспечить его явку в судебное заседания, не приняв для этого достаточных мер, чем нарушил право Самохина В.А. на защиту. В приговоре указанный довод стороны защиты также надлежащей оценки не получил.

При вынесении приговора судом первой инстанции допущены иные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В силу пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанность - после назначения окончательного наказания.

Вместе с тем в резолютивной части приговора суд указал соответствующие ограничения и обязанности не только по совокупности преступлений, но и при назначении наказания за каждое из преступлений.

В соответствии с п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», возлагая на осужденного обязанность являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию, суд должен указать конкретное число явок в течение месяца.

Вместе с тем суд установил конкретное число явок только при назначении Самохину В.А. наказания по ч.1 ст.112 УК РФ, не указав определенное число явок при назначении наказания по ч.2 ст.162 УК РФ, а также по совокупности преступлений.

Кроме этого, в резолютивной части приговора при зачете в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания осужденного Самохина В.А. под стражей суд допустил техническую ошибку, указав фамилию ФИО13

При таких обстоятельствах, выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании; судом первой инстанции не устранены противоречия, имеющие существенное значение по делу, а также не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда о виновности подсудимого, в связи с чем, приговор нельзя признать законным и обоснованным и на основании ст.ст.389.16, 389.17 УПК РФ он подлежит отмене с передачей на новое судебное рассмотрение.

Передавая в соответствии со ст.389.22 УПК РФ уголовное дело на новое судебное разбирательство, судебная коллегия исходит из того, что допущенные судом первой инстанции нарушения не могут быть устранены в ходе апелляционного рассмотрения дела, суд апелляционной инстанции не может в данном вопросе подменить суд первой инстанции.

В ходе нового судебного разбирательства суду первой инстанции следует учесть изложенное, строго соблюдать положения уголовно-процессуального закона, создать необходимые условия для исполнения сторонами предоставленных им законом прав, устранить допущенные нарушения и пробелы, тщательно проверить все без исключения доводы сторон, в том числе указанные в апелляционной жалобе адвоката Киселева И.Е. и дополнениях к ней, полно и объективно исследовать

представленные сторонами доказательства, оценить их в совокупности и с учетом полученных результатов принять по делу законное, обоснованное и мотивированное решение.

Решая вопрос о мере пресечения в отношении Самохина В.А., учитывая характер предъявленного обвинения, данные о его личности, требования ст.ст.97,99,255 УПК РФ, судебная коллегия считает необходимым для обеспечения беспрепятственного рассмотрения уголовного дела избрать Самохину В.А. меру пресечения в виде заключения под стражу, установив срок содержания под стражей два месяца, то есть до 11.09.2021 г. включительно, не усматривая оснований для избрания в отношении него иной меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.15, 389.16, 389.17, 389.19, 389.22, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Железнодорожного районного суда г.Ростова-на-Дону от 13 мая 2021 года в отношении Самохина В.А. отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в Железнодорожный районный суд г.Ростова-на-Дону в ином составе суда.

Избрать в отношении Самохина В.А. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, т.е. по 11 сентября 2021 года, включительно.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев с момента его вынесения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения им копии настоящего судебного решения. Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судьи: