

Судья Писарев А.Н. № 22-479/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 февраля 2019 года

г.Ростов-на-Дону

Судья Ростовского областного суда Напалков С.В.,

с участием прокурора прокуратуры Ростовской области Злобина А.В.,

представителя реабилитированного Ажиненко Д.М. – адвоката Киселева И.Е.,

при секретаре Раджабове О.Р.о.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя Министерства финансов РФ ФИОЗ на постановление Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 декабря 2018 года, которым заявление Ажиненко Д.М. о возмещении имущественного вреда, причиненного ему в результате уголовного преследования, удовлетворено,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 декабря 2018 года удовлетворено заявление Ажиненко Д.М. о возмещении имущественного вреда, причиненного ему в результате уголовного преследования. Взыскано в пользу Ажиненко Д.М. с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, 175 000 рублей.

Не согласившись с постановлением суда, представитель Министерства финансов РФ ФИОЗ обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит указанное постановление суда отменить как необоснованное, вынесенное с нарушением норм действующего законодательства. Полагает, что сумма, взысканная в счет возмещения причиненного Ажиненко Д.М. имущественного вреда, связанного с оплатой услуг адвокатов, является завышенной и не отвечает требованиям разумности с точки зрения стоимости услуг за оказание квалифицированной юридической помощи, а также степени участия адвокатов в производстве по уголовному делу. Кроме того, заявитель полагает, что Министерство финансов РФ не является органом, на который возлагается ответственность по возмещению вреда в порядке реабилитации и полагает, что ответственность должна быть возложена на орган государственной власти, осуществляющий расследование уголовного дела в отношении Ажиненко Д.М., поскольку именно действиями этого органа вызвана необходимость защиты нарушенных прав.

В судебном заседании прокурор Злобин А.В., а также адвокат Киселев И.Е. в интересах Ажиненко Д.М., просили оставить постановление суда без изменения, отклонив доводы апелляционной жалобы, как необоснованные.

Проверив материалы дела, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства с соблюдением прав участников процесса.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями ст.ст. 133, 134, 135 УПК РФ, согласно которым имущественный вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования или в результате незаконного применения мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

В силу требований п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ.

Согласно п. 4, 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи и иных расходов. Подтверждением факта выплаты защитнику сумм за оказание юридической помощи является наличие в деле соответствующих квитанций к приходным кассовым ордерам и оглашениями об оказании юридической помощи.

Согласно п. 1 ст. 242.2 БК РФ, обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, возложена на Министерство финансов РФ, которое, в соответствии с положениями ст. 1071 ГК РФ, выступает от имени казны Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 30 июня 2017 года в отношении Ажиненко Д.М. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. 01.10.2017 Ажиненко Д.М. было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 228 УК РФ. 01.11.2017 обвинительное заключение по делу Ажиненко Д.М. по обвинению по ч. 2 ст. 228 УК РФ было утверждено заместителем прокурора и направлено в суд.

Приговором Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18.05.2018 Ажиненко Д.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ и ему было назначено наказание 3 года 6 месяцев лишения свободы в ИК общего режима, взят под стражу в зале суда.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 03 октября 2018 года приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18.05.2018 в отношении Ажиненко Д.М. отменен. Ажиненко Д.М. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, оправдан по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в виду его непричастности к совершению преступления, за Ажиненко Д.М. признано право на реабилитацию. Ажиненко Д.М. из-под стражи освобожден.

За Ажиненко Д.М. признано право на реабилитацию и разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Реабилитированный Ажиненко Д.М., обратившись в суд с требованием о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования последнего, представил суду документы, в том числе копии квитанций к приходно-кассовым ордерам, копии соглашений, подтверждающие факт выплаты вознаграждения адвокатам Прудченко А.И. и Киселеву И.Е. по заключенным соглашениям на общую сумму 175 000 рублей за представление интересов обвиняемого.

Вопреки доводам жалобы, указанная сумма, с учетом объема проведенных по уголовному делу работ двумя адвокатами в период времени с 21 ноября 2017 по 4 октября 2018 года, не только на стадии предварительного следствия, но и в судах первой и апелляционной инстанции, завышенной отнюдь не является.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно признал расходы заявителя на участие представителя по уголовному делу необходимыми и оправданными.

Состав участников процесса судом первой инстанции определен правильно, а доводы апелляционной жалобы представителя Министерства Финансов РФ Мазуренко Л.А. о необоснованном привлечении Министерства Финансов РФ в качестве заинтересованного лица при разрешении вопросов о возмещении вреда реабилитированному суд апелляционной инстанции признает несостоятельными, поскольку причиненный в результате уголовного преследования вред возмещается государством за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, - за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст. 1070 ГК РФ).

В силу положений ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

На основании п. 1 ст. 242.2 БК РФ обязанность по исполнению судебных актов по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов РФ или должностных лиц, возложена на Министерство финансов РФ.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правильно исходил из того, что заинтересованным лицом по заявленным требованиям является Министерство финансов РФ. При этом, учитывая, что вред причинен при осуществлении полномочий органов (учреждений), финансируемых из средств федерального бюджета, взыскание должно производиться с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в порядке ст. ст. 1070, 1071 ГК РФ.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда и полагает необходимым в удовлетворении апелляционной жалобы представителя Министерства финансов РФ отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 38913, 38920, 38928, 38933 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 11 декабря 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Министерства финансов РФ Мазуренко Л.А. - без удовлетворения.

Судья