



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А63- 14476/2020

г. Ставрополь

29 апреля 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2022 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Наваковой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Амвросовым К.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Импульс», г. Ставрополь, ОГРН 1202600001339, к Северо-Кавказской электронной таможне, г. Минеральные Воды, об оспаривании решения таможенного органа,

при участии представителей общества Полянкина А.А. по доверенности от 27.09.2021, Малаховой Е.С. по доверенности от 05.11.2021, представителя таможни Ковалевского А.С. по доверенности от 20.12.2021 № 05-26/11361 по средством использования информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания),

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Импульс» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края к Северо-Кавказской электронной таможне о признании недействительным решения об отказе в выпуске товара от 14.09.2020, заявленных на основании ДТ№ 10805010/210820/0047662.

В обоснование требований заявителем указано, что оспариваемое решение основано на заключении экспертизы, не соответствующей требованиям закона об экспертной деятельности. Полагают, что выводы, положенные в основу заключения таможенного эксперта и, соответственно, решения об отказе в выпуске, являются не обоснованными, нарушающими права и законные интересы общества, поскольку создали препятствия на законное распоряжение ввезенным товаром. Полагают, что у суда имеются основания для непринятия заключения таможенного эксперта №12406007/0021928 от 08.09.2020, оценку которому как заключению, составленному с нарушением требований экспертного законодательства, дали специалисты Гладышев Д.Ю., и Кушнирук М.Ю., имеющих высшее химическое образование, ученую степень кандидата химических наук в заключении №699 от 25.09.2020. Считают, что не

обоснованность оспариваемого решения подтверждена экспертизой, проведенной в рамках уголовного дела, заключением судебной товароведческой и биологической экспертизы, по результатам которых следует, что ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия» не регламентирует содержание в пищевом маке наркотических веществ. Природные алкалоиды опия (морфин, кодеин и тебаин) являются неотъемлемой частью растения мак, и всегда присутствует в различных его частях, включая семена и трудно извлекаемые технологические микропримеси, в том числе, частицы семенных коробочек (маковая солома).

Таможенным органом представлены отзыв, дополнения к отзыву, в которых выражено несогласие с заявленными требованиями. Заинтересованное лицо считает, что решение является законным и обоснованным, соответствующим требованиям, регулирующим таможенные правоотношения и законодательству Российской Федерации о таможенном регулировании. Полагают не обоснованными выводы. Ссылаются на то, что поскольку по результатам таможенной экспертизы представленные пробы товаров содержат в своем составе примесь наркотического средства маковая солома, которая включена в Список I Раздела 2.12 «Наркотические средства и психотропные вещества» Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30 «О мерах нетарифного регулирования» и Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 №681, у заявителя для помещения товара под таможенные процедуры должна быть соответствующая лицензия.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы заявления и отзывов.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 21.08.2020 ООО «Импульс» на Северо-Кавказский таможенный пост (ЦЭД) подана ДТ № 10805010/210820/0047662 и задекларированы товары:

- № 1 - семена мака голубого пищевого, не дробленные, не содержат ГМО, предназначенные для использования в кондитерской и хлебопекарной промышленности, ботаническое название PAPAVER SOMNIFERUM; в бумажных мешках по 25 кг, вес нетто- 19 997 кг, брутто – 20 156.976 кг, таможенная стоимость 3 861 905,47 руб., страна происхождения Словакия;

- №2 - семена мака голубого пищевого, не дроблённые, не содержат ГМО, предназначенные для использования в кондитерской и хлебопекарной промышленности,

ботаническое название PAPAVER SOMNIFERUM, является образцом, предназначены для проведения сертификации, страна происхождения - Словакия, вес нетто 3 кг, брутто – 3,024 кг., таможенная стоимость -579,63 руб.

21 августа 2020 года в рамках системы управления рисками 21.08.2020 декларанту направлен запрос о предоставлении документов и сведений и принято решение о проведении таможенного контроля в форме таможенного досмотра, 24.08.2020 срок выпуска товаров продлен до завершения таможенного досмотра.

Таможенным органом принято решение о назначении таможенной экспертизы № 10805010/210820/ДВ/000305.

25 августа 2020 года принято решение о продлении срок выпуска товаров, заявленных в ДТ 3 № 10805010/210820/0047662 до завершения таможенного контроля с применением мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля до завершения проверки документов и сведений с назначением таможенной экспертизы.

04 сентября 2020 года срок выпуска товаров повторно продлен таможенным постом на срок проведения таможенной экспертизы и до истечения срока временного хранения товаров на складе временного хранения.

08 сентября 2020 года получено заключение таможенных экспертов № 12406007/0021928, согласно которому пробы указанного товара №№ 1-2 идентифицированы как семена мака в виде целых недробленых семян различных цветов бежевого, черного и серого (голубого), с присутствием сорной примеси (частицы семенных коробочек растений рода мак (Papaver L.) (маковая солома)), что соответствует сведениям в части «СЕМЕНА МАКА ГОЛУБОГО...» и не соответствует в части «.. ПИЩЕВОГО...» в графе 31 ДТ № 10805010/210820/0047662. Представленные пробы №№ 1-2 товаров №№ 1-2 содержат в своем составе примесь наркотического средства маковая солома. Содержание наркотического средства маковая солома в исследованной пробе № 1 массой 497,15 г, определенное расчетным методом, в пересчете на сухое вещество составило 0,0537 г, в исследованной пробе № 2 массой 478,19 г, определенное расчетным методом, в пересчете на сухое вещество составило 0,0497 г.

По результатам экспертизы таможенный орган пришел к выводу о том, что описание товара в графе 31 ДТ № 10805010/210820/0047662 не соответствует фактически ввезенному товару, который не является пищевым маком и содержит примесь маковой соломки.

Поскольку сведения о лицензии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации в графе 44 ДТ № 10805010/210820/0047662 отсутствовали, 14.09.2020 таможенной декларанту направлен запрос № 1 о предоставлении лицензии на осуществление

деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений.

14 сентября 21020 года таможенным постом отказано в выпуске товаров заявленных в ДТ № 10805010/210820/0047662 на основании положений подпункта 2 пункта 1 статьи 125 ТК ЕАЭС, в связи с не выполнением требования о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации, непредставлением документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений.

Считая решение таможенного органа незаконным и нарушающим права общества, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, совершения

оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли решение или совершили действия (бездействие).

Частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению для признания оспариваемых решений соответственно незаконным и недействительным необходима совокупность установленных фактов: несоответствие решения (действия/бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Государственный орган, решение (действие/бездействие) которого оспаривается должен доказать, соответственно, законность и обоснованность принятого решения (совершенного действия/бездействия), отсутствие нарушения прав и законных интересов заявителя в предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу пп. 6 п. 1 ст. 2 ТК ЕАЭС под выпуском товаров понимается действие таможенного органа, после совершения которого заинтересованные лица вправе использовать товары в соответствии с заявленной таможенной процедурой или в порядке и на условиях, которые установлены в отношении отдельных категорий товаров, не подлежащих в соответствии с настоящим Кодексом помещению под таможенные процедуры.

Пунктом 5 статьи 118 ТК ЕАЭС установлено, что в случае если в декларации на товары заявлены сведения о двух и более товарах, таможенный орган производит выпуск товаров, в отношении которых соблюдены условия выпуска, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, если иное не установлено законодательством государств - членов о таможенном регулировании.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 125 ТК ЕАЭС таможенный орган отказывает в выпуске товаров в случае невыполнения условий, при которых таможенный орган производит выпуск товаров, в том числе условий, предусмотренных статьями 120 - 123 настоящего Кодекса, а также в отношении товаров для личного пользования, транспортных средств международной перевозки и припасов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 325 ТК ЕАЭС таможенный орган вправе запросить коммерческие, бухгалтерские документы, сертификат о происхождении товара и (или) документы и (или) сведения, необходимые для установления достоверности и полноты проверяемых сведений, заявленных в таможенной декларации, и (или) сведений, содержащихся в иных документах, в случаях если документы, представленные при подаче таможенной декларации либо представленные в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, не содержат необходимых сведений или должным образом не подтверждают заявленные сведения; а также таможенным органом выявлены признаки несоблюдения положений настоящего Кодекса и иных международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и (или) законодательства государств-членов, в том числе недостоверности сведений, содержащихся в таких документах.

Согласно пункту 8 статьи 325 ТК ЕАЭС, в случае если запрошенные в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи документы и (или) сведения, в том числе письменные пояснения, либо объяснения причин, по которым такие документы и (или) сведения не могут быть представлены и (или) отсутствуют, не представлены в сроки, установленные пунктом 7 настоящей статьи, и не соблюдено условие, предусмотренное статьей 121 настоящего Кодекса, таможенный орган отказывает в выпуске товаров в соответствии со статьей 125 настоящего Кодекса.

На основании статей 65 и 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, основанием для отказа в выпуске товара явилось заключение таможенного эксперта, согласно которому ввезенный обществом товар идентифицирован как семена мака в виде целых недробленых семян различных цветов бежевого, черного и серого (голубого), с присутствием сорной примеси (частицы семенных коробочек растений рода мак (*Papaver L.*) (маковая солома)), что соответствует сведениям в части «СЕМЕНА МАКА ГОЛУБОГО...» и не соответствует в части «.. ПИЩЕВОГО...» в графе 31 ДТ № 10805010/210820/0047662 для товаров №№ 1-2. Пробы №№ 1-2 являются семенами мака в виде целых недробленых семян различных цветов бежевого, черного и серого (голубого), в составе которых установлено присутствие сорной примеси - частиц семенных коробочек растений рода мак (*Papaver L.*) (маковая солома), которая включена в Список I Раздела 2.12 «Наркотические средства и психотропные вещества» Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30 «О мерах нетарифного регулирования» и Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 №681. По данным таможенного эксперта, содержание наркотического средства маковая солома в исследованной пробе № 1 массой 497,15 г, определенное расчетным методом, в пересчете на сухое вещество составило 0,0537 г, в исследованной пробе № 2 массой 478,19 г, определенное расчетным методом, в пересчете на сухое вещество составило 0,0497 г.

В связи с наличием в товаре, ввезенном обществом, маковой соломы, таможня пришла к выводу о том, что для осуществления ввоза (вывоза) наркотических средств, психотропных веществ или прекурсоров, внесенных в Единый Перечень, обществом должна быть получена разовая лицензия Министерства промышленности и торговли Российской Федерации в порядке, установленном разделом II Правил выдачи лицензий и разрешений на экспорт и (или) импорт товаров (приложение к Протоколу о мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран, являющемуся приложением № 7 к Договору о Евразийском экономическом союзе).

Отсутствие лицензии послужило основанием для отказа в выпуске товара.

В свою очередь, заявитель, ссылаясь на несостоятельность выводов таможенного эксперта, ходатайствовал о назначении судебной экспертизы. В обоснование указано, что у заявителя имеются сомнения относительно обоснованности и законности проведения таможенной экспертизы и заключения (выводов) таможенного эксперта, изложенные им в заключении № 12406007/0021928 от 08.09.2020, в том числе, по причине того, что оно не соответствует законодательным требованиям, предъявляемых к экспертным заключениям. Ссылались на заключение экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела, возбужденного в

отношении руководителя общества, по результатам которой содержания наркотических веществ не установлено, на заключение специалиста Кушнирук М.Ю. от 25.09.2020 № 699, давшего рецензию на заключение таможенного эксперта, как на заключение, не позволяющее оценить достоверность выводов и содержащее ошибочные суждения. В целях устранения возникших разногласий и несоответствий в выводах о несоответствии товара требованиям законодательства просили удовлетворить ходатайство о назначении экспертизы.

В целях соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле на доказывание своих доводов, ходатайство заявителя о назначении экспертизы судом удовлетворено.

В связи с необходимостью выяснения вопросов, относящихся к компетенции разных экспертных учреждений и специализаций экспертов, определением суда от 13.05.2022 суд назначил по рассматриваемому спору комплексную межведомственную экспертизу, проведение которой поручено Федеральному бюджетному учреждению Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, 350051, г. Краснодар, ул. Лузана, 38., в части проведения биологической экспертизы по исследованию семян мака на содержание наркотических средств.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- содержатся ли в представленной пробе товара наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры или сильнодействующие вещества? В случае наличия, указать их содержание (вес, состав, наименование).

Суд обязал таможенный орган направить (представить) Федеральному бюджетному учреждению Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ: пробы товара № 1,2, заявленного по ДТ 10805010/210820/0047662, неизрасходованные и неиспользованные после проведения таможенных экспертиз, находившиеся по постановлению Минераловодского городского суда на складе временного хранения Минераловодской таможни.

Проведение товароведческой экспертизы (после замены экспертного учреждения) поручено ФБУ Северо-Кавказский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ (г. Пятигорск, ул. Университетская, 26), эксперту Савицкой Наталии Павловне, имеющей высшее образование по специальности «Товароведение промышленных товаров», квалификацию государственного судебного эксперта по специальности 19.1, 19.2.

По результатам проведения судебной биологической экспертизы Краснодарской лабораторией судебной экспертизы Министерства юстиции РФ: в адрес суда направлено экспертное заключение от 27.08.2021 № 02053.02116/5-3/10.512.1, в котором содержатся

следующие выводы: в представленных на исследование семенах мака имеются единичные примеси наркотических средств –маковой соломки и опия, которые содержат в своем составе наркотически активные алкалоиды опия – морфин, кодеин.

Приведены массы наркотических средств в исследуемых пробах: пакет 1.1 – 0,026 г маковой соломы, что составляет 0,01% от всей массы семян, 0,003г опия, что составляет 0,001% от всей массы семян; пакет 1.2 – 0,034 г. Маковой соломы – 0,001% от всей массы семян, 0,002 г опия – 0,0008% от всей массы семян; пакет 2.1- 0,066 маковой соломы – 0.01% от всей массы семян, 0,006г опия – 0,001% от всей массы семян; 0,004 г опия – 0,0008% от всей массы семян.

Экспертами указано, что полученные данные свидетельствуют о том, что масса маковой соломы и опия, имеющиеся в представленных образцах мака в виде единичных мелких свободно лежащих частиц и в виде наслоений на единичных семенах мака, составляет сотые и тысячные значения, что соответствует естественным технологическим примесям, попадающим в семена при сборе.

В целях устранения возникших в ходе судебного разбирательства разногласий, а также для соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле для представления возражений и пояснений, судом по ходатайству заявителя проведен опрос экспертов, проводивших судебную биологическую экспертизу по настоящему делу для ответов на уточняющие вопросы.

В судебном заседании от 16.11.2021 эксперты Федеральному бюджетному учреждению Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ подтвердили, что масса маковой соломы и опия, имеющиеся в представленных образцах мака являются естественными технологическим примесям, попадающим в семена при сборе, которые не могут не присутствовать. Эксперты указали, что семена мака наркотических веществ, сильнодействующих и их прекурсоров не содержат и ими не являются, наркотические алкалоиды опия содержатся лишь в частицах маковой соломы и в данном случае составляют сотые и тысячные значения.

По результатам товароведческой экспертизы экспертом дано заключение от 14.03.2022 № 3363/10-3, согласно которому: представленный на исследование товар (семена) по морфологическим признакам относится к семенам растений рода Мак (Paraver I), семейство Маковые (Paravagaceae), что соответствует заявленным идентификационным характеристикам согласно декларации №10805010/210820/0047662 - «Семена мака голубого пищевого, не дробленные, не содержат ГМО, предназначен для использования в кондитерской и хлебопекарной промышленности.

Исследуемый товар - семена мака голубого пищевого, не дробленные, не содержат

ГМО, предназначенного для использования в кондитерской и хлебопекарной промышленности», поступивший по таможенной декларации №10805010/210820/0047662, на момент производства экспертизы не соответствует требованиям ГОСТ 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия», п.4.2: по наличию постороннего запаха (запах затхлый, прогорклый, не свойственный здоровым семенам мака). Выявленное несоответствие семян мака по запаху (запах затхлый, прогорклый, не свойственный здоровым семенам мака) могло образоваться по причине истечения срока годности на момент производства товароведческой экспертизы. Наличие сорной (органической) примеси в процентном отношении к общей массе пробы, в соответствии с ГОСТ 10854-2015 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси», ничтожно и округляется до 0,0%.

Выявленная сорная примесь в виде единичных сухих мелких частиц желтого и светло-коричневого цвета размерами от 0,3x0,9мм до 1,0x1,2мм и частиц темно-коричневого цвета размерами от 0,6x0,7мм до 0,7x1,2мм, составляет сотые и тысячные значения, и соответствуют естественным технологическим примесям, попадающим в семена мака при сборе.

В соответствии с требованиями ГОСТ 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия», содержание наркотических веществ в семенах мака, предназначенных для применения в хлебопекарной, кондитерской промышленности, а также для реализации населению, не нормируется.

Проанализировав указанные выше заключения экспертов и представленные сторонами документы и пояснения, изучив экспертные заключения, принятые по результатам проведения судебной экспертизы, суд пришел к выводу о том, что они соответствуют требованиям статьи 86 АПК РФ, части 1 статьи 25 Федерального закона Российской Федерации от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», пункту 3.22 ГОСТа Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», прошито, пронумеровано, содержит печать учреждения, подпись и расшифровку подписи экспертов, сведения об экспертах. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что подтверждается соответствующей распиской.

В заключении в соответствии с требованиями подпункта 7 пункта 1 статьи 86 АПК РФ содержатся ответы на поставленные перед экспертом вопросы; указаны методы исследования, включая оценку представленных товаров о показателях; изложено содержание исследования с использованием перечисленных в заключении нормативно-правовых и нормативно-методических источников; имеется иная необходимая информация. Заключение экспертов, его

полнота и обоснованность соответствуют требованиям статьи 86 АПК РФ и Постановления Пленума ВАС РФ № 66, стаж работы и квалификация экспертов сомнений в их компетентности не вызывают. Экспертные заключения содержат выводы и их обоснование по поставленным судом вопросам, относящимся к их компетенции.

Проанализировав доводы сторон, представленные доказательства, указанные заключения экспертизы в совокупности, суд считает, что они в полной мере подтверждают соответствие ввезенного товара наименованию, указанному в графе 31 декларации требованиям ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия», который, не регламентирует содержание в пищевом маке наркотических веществ.

Обществом ввезен товар: № 1 «семена мака голубого пищевого, не дробленные, не содержат ГМО, предназначенные для использования в кондитерской и хлебопекарной промышленности...», № 2 - семена мака голубого пищевого, не дробленные, не содержат ГМО, предназначенные для использования в кондитерской и хлебопекарной промышленности..., является образцом, предназначены для сертификации.

В материалы дела представлен акт карантинного фитосанитарного контроля (надзора) №01/021-20/15653-1S, по результатам фитосанитарный контроль продукции - мак продовольственный- 20 т и транспортного средства, проведенного уполномоченными должностными лицами, государственными инспекторами по карантину растений фитосанитарного контрольного поста Брест-Козловичи, в результате проверки и осмотра продукции с отбором образцов - ввоз продукции разрешен.

Из протокола испытаний №2525 от 11.09.2020 следует, что в товаре не обнаружены какие-либо примеси, результаты лабораторных испытаний продукции «семена мака голубого пищевого» не выходят за принятые границы нормы.

На основании указанных документов ООО «Импульс» получена декларация о соответствии ЕАЭС N RU Д-8К.АЕ58.В.01757/20, согласно которой, товар: семена мака пищевого голубого в мешках массой нетто 25 килограмм, соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТМ 022/2011).

По результатам судебной биологической экспертизы установлено, что масса маковой соломы и опия, имеющиеся в представленных образцах мака в виде единичных мелких свободно лежащих частиц и в виде наслоений на единичных семенах мака, составляет сотые и тысячные значения, что соответствует естественным технологическим примесям, попадающим

в семена при сборе. При этом, семена мака наркотических веществ, сильнодействующих и их прекурсоров не содержат и ими не являются, наркотические алкалоиды опия содержатся лишь в частицах маковой соломы.

По результатам товароведческой экспертизы сделаны выводы, что ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия» не регламентирует содержание в пищевом маке наркотических веществ. Природные алкалоиды опия (морфин, кодеин и тебаин) являются неотъемлемой частью растения мак, и всегда присутствует в различных его частях, включая семена и трудно извлекаемые технологические микропримеси, в том числе, частицы семенных коробочек. При этом, наличие сорной (органической) примеси в процентном отношении к общей массе пробы, в соответствии с ГОСТ 10854-2015 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси», ничтожно и округляется до 0,0%.

Доводы таможни о необоснованности выводов судебной товароведческой экспертизы от 14.03.2022 № 3363/10-3, в части применения ГОСТ 10854-2015 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси» для округления полученных значений маковой соломы в представленных на исследование пробах, поскольку округление результатов сотых и тысячных значений не может быть распространено на результаты исследований, полученные в соответствии с методическими рекомендациями по определению наркотических веществ, получаемых из мака, суд признает не обоснованными, по следующим основаниям.

ГОСТ 10854-2015 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси» распространяется на семена масличных культур, и устанавливает методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси, в том числе, мака.

Как следует из раздела 4 названного стандарта, навески для определения сорной и масличной примеси взвешивают на весах с допускаемой абсолютной погрешностью: не более 0,1 г - для бобов арахиса, семян клещевины, подсолнечника и сои; не более 0,01 г - для сафлора, конопли, льна, кунжута, рапса, горчицы, сурепицы, рыжика, мака.

Определение содержания явно выраженной сорной и масличной примеси проводят в навеске массой: (200,0 +/- 0,1) г - для бобов арахиса; (100,0 +/- 0,1) г - для клещевины, подсолнечника, сои; (25,00 +/- 0,01) г - для сафлора, конопли; (10,00 +/- 0,01) г - для льна, кунжута; (5,00 +/- 0,01) г - для рапса, горчицы, сурепицы, рыжика; (2,00 +/- 0,01) г - для мака.

Таким образом, исключений для семян мака названный ГОСТ не содержит.

С учетом того, что в заключении биологической экспертизы приведены массы наркотических средств в исследуемых пробах: пакет 1.1 – 0,026 г маковой соломы, что составляет 0,01% от всей массы семян, 0,003г опия, что составляет 0,001% от всей массы семян; пакет 1.2 – 0,034 г. Маковой соломы – 0,001% от всей массы семян, 0,002 г опия – 0,0008% от всей массы семян; пакет 2.1- 0,066 маковой соломы – 0.01% от всей массы семян, 0,006г опия – 0,001% от всей массы семян; 0,004 г опия – 0,0008% от всей массы семян, выводы эксперта Савицкой Н.П., сделанные в заключении от 14.03.2022 № 3363/10-3 о необходимости округления значений до 0,0% являются обоснованными и соответствующими положениям указанного стандарта.

Так, согласно пунктам 7.13, 7.17 ГОСТ 10854-2015 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси» массовую долю сорной и масличной примесей в процентах вычисляют до второго десятичного знака с последующим округлением результата до первого десятичного знака. Округление полученных результатов проводят следующим образом: если первая из цифр равна или более пяти, то последнюю сохраняемую цифру увеличивают на единицу; если меньше пяти, то ее оставляют без изменения в соответствии с СТ СЭВ 543-77 «Числа. Правила записи и округления».

Таким образом, указанные положения ГОСТ 10854-2015 подлежат применению и в данном случае, следовательно, поскольку результаты данных менее значения 0,05%, они подлежат округлению до 0,0%, что позволяет сделать вывод об отсутствии сорных примесей, в том числе и маковой соломы.

Суд принимает во внимание тот факт, что аналогичные выводы сделаны специалистами Гладышевым Д.Ю. и Кушнирук М.Ю. в заключении от 25.09.2020 № 699 по результатам рецензии заключения таможенного эксперта от 08.09.2020.

В частности, указано, что размер наркотического средства «маковая солома», установленный таможенным экспертом, не является научно-обоснованным и достоверным. Поскольку эксперт отнесла обнаруженную ею маковую солому к сорной примеси, то в соответствии с ГОСТ 10854-2015, она должна указать ее содержание в исследуемых пробах, округлив полученный результат до первого десятичного знака, а именно: 0,0 % в пробе 1 и 0,0 % в пробе 2.

Не смотря на то, что рецензия на экспертное заключение таможенного органа является исследованием с субъективным мнением специалиста по конкретному вопросу, и не может быть надлежащим доказательством по делу, поскольку проведено по поручению общества вне

рамок судебного процесса, выводы в указанной выше части (по округлению результатов экспертизы), подтверждают заключение судебного эксперта.

Также, суд принимает во внимание заключение экспертизы ГУ МВД РФ по Ставропольскому краю.

Как следует из представленных документов, на основании заключения таможенного эксперта от 08.09.2020 оперуполномоченным ОБКН Минераловодской таможни составлен рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч.3 ст.229.1 УК РФ, зарегистрированный 18.11.2020 в ДЧ ОП №2 Управления МВД России по г. Ставрополю в КУСП за №16439.

В рамках проведения проверки сообщения о преступлении, в ходе осмотра места происшествия, 02.12.2020 следователем отдела №2 СУ Управления МВД России по г. Ставрополю изъяты 9 полимерных пакетов с семенами мака, проведена судебная химическая, пищевая и ботаническая экспертизы.

По результатам проведенных исследований получено заключение эксперта №2728-э от 08.12.2020, в котором сделаны выводы о том, что представленные на исследование семена растений голубоватого, серого, серо-голубого цветов с единичными включениями семян буро-коричневого цветов, находящиеся в трех полимерных пакетах, являются семенами рода Мак (*Rapaver L.*), наркотическим средством не являются и не содержат примесей или следов наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ в пределах чувствительности используемой методики анализа.

Согласно заключению эксперта №2711-э от 08.12.2020 представленные на экспертизу объекты представляют собой семена растений семейства *Rapaveraceae* (Маковые) рода *Rapaver L.* - Мак. Определение видовой принадлежности представленных диагностических анатомо-морфологических признаков, совокупность выявленных признаков свидетельствует о том, что представленное на исследование вещество, находящееся в трех полимерных пакетах представляет собой семена мака, соответствующие ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия» по органолептическим и проверенным физико-химическим показателям.

По результатам названной экспертизы СУ Управления МВД России по г. Ставрополю отказано в возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст.229.1 УК РФ в отношении директора ООО «Импульс», в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд приходит к выводу о том, что результаты судебной экспертизы в совокупности с ранее представленными заявителем доказательствами, в полной мере подтверждают соответствие ввезенного товара наименованию,

указанному в графе 31 декларации и требованиям ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия», который не регламентирует содержание в пищевом маке наркотических веществ.

В ходе судебного разбирательства общество просило суд отнестись критически к заключению таможенного эксперта от 08.09.2020 и оценить его в качестве не допустимого доказательства по делу, как оформленного с нарушением положений таможенного законодательства, в том числе на основании того, что выводы таможенного эксперта сделаны в отношении товара № 1 и № 2, в то время как для проведения экспертизы представлен товар № 2.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению (ч. 1 ст. 168 АПК РФ).

Таким образом, оценка доказательств, в том числе на предмет их допустимости и соответствия требованиям законодательства, осуществляется арбитражным судом при вынесении решения по рассматриваемому спору.

Оценивая заключение таможенной экспертизы, суд принимает во внимание следующее.

Приказ ФТС России от 17.01.2019 № 46 «Об утверждении формы заключения таможенного эксперта (эксперта) и Порядка заполнения заключения таможенного эксперта (эксперта)» (Зарегистрировано в Минюсте России 01.02.2019 № 53660) устанавливает, что в пункте 4 указывается:

- а) перечень примененных методов;
- б) данные об использованных приборах и оборудовании;
- в) перечень использованных справочных материалов (литературы);
- г) при описании внешнего осмотра проб и (или) образцов товаров, изъятых документов или средств идентификации, указываются фактическое время и место вскрытия упаковки с

исследуемыми пробами (образцами) товара либо фактическое время и место осмотра товара, описание упаковки и средств идентификации;

д) обстоятельства, имеющие значение для дачи заключения и принятые таможенным экспертом (экспертом) в качестве исходных данных;

е) содержание и результаты исследования;

ж) разъяснение специальных терминов, использованных таможенным экспертом (экспертом);

м) перечень материалов, иллюстрирующих заключение таможенного эксперта (эксперта), оформляемых в виде приложения к заключению;

в пункте 5 указывается:

а) проведенная оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование выводов;

б) обстоятельства, установленные таможенным экспертом (экспертом), имеющие значение для таможенных органов и по поводу которых не были поставлены вопросы;

в) причины невозможности решения отдельных вопросов в требуемом объеме;

б) в пункте 6 указываются выводы в виде ответов на поставленные таможенным органом в решении о назначении таможенной экспертизы вопросы, приведенные в последовательности поставленных вопросов.

Объединение выводов по нескольким вопросам не допускается.

На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу, либо указывается на невозможность его решения. Выводов, позволяющих неоднозначно их толковать, заключение содержать не должно.

В заключении таможенного эксперта № 12406007/0021928 от 08.09.2020 в пункте 2 действительно указано, что для проведения таможенной экспертизы представлен товар № 2 по ДТ № 10805010/210820/0047662, вместе с тем, выводы сделаны в отношении товаров № 1 и № 2 по названной ДТ, согласно которым содержание наркотического средства маковая солома в исследованной пробе № 1 массой 497,15 г в пересчете на сухое вещество составило 0,0537г, в пробе № 2 массой 478,19 г – в пересчете на сухое вещество – 0,0497 г.

Таможенный орган в указанной части указал, что не указание пробы № 1 следует считать технической ошибкой, о чем имеется письмо от 24.11.2020 № 20-23/0754, на проведение экспертизы направлялись обе пробы.

Вместе с тем, указанные пояснения относительно технической опечатки даны только после обращения общества с заявлением о проведении повторной экспертизы.

По ходатайству общества со ссылкой, в том числе на указанное нарушение, проведена повторная таможенная экспертиза, по результатам которой составлено заключение от 26.11.2020 № 12406007/0027590, содержащее следующие выводы: пробы товара № 1, 2 содержат сорную (органическую) примесь, содержат примесь наркотического средства – маковую солому. В представленной пробе № 1 массой 474,49 – содержание маковой соломы в пересчете на сухое вещество – 0,0105%, в пробе № 2 массой 464,29 г – содержание маковой соломы в пересчете на сухое вещество – 0,0103%.

Проанализировав выводы таможенной экспертизы от 08.09.2020 и от 26.11.2020, суд обращает внимание на разные выводы в части определения содержания маковой соломы в пересчете на сухое вещество, что не позволяет, вопреки доводам таможенного органа говорить о том, что результаты повторной таможенной экспертизы полностью согласуются с выводами первичной таможенной экспертизы.

Напротив, с учетом выводов судебной экспертизы о том, что ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия» не регламентирует содержание в пищевом маке наркотических веществ. Природные алкалоиды опия (морфин, кодеин и тебаин) являются неотъемлемой частью растения мак, и всегда присутствует в различных его частях, включая семена и трудно извлекаемые технологические микропримеси, в том числе, частицы семенных коробочек.

При этом, в случае, если наличие сорной (органической) примеси в процентном отношении к общей массе пробы, в соответствии с ГОСТ 10854-2015 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси», менее 0,05, то округляется до 0,0%.

С учетом указанного доводы таможи о том, что в соответствии с положениями Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681 утвержден Перечень, которым маковая солома отнесена к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен, в связи с чем, при установлении в составе ввезенного товара маковой соломы, данного факта достаточно для выводов о том, что товар не соответствует требованиям ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия», являются не обоснованными и нарушающими права заявителя.

Таким образом, суд признает обоснованными замечания общества о нарушении таможенным органом порядка проведения экспертизы, как проведенной без учета положений иных, имеющих для исследования значение, в том числе: ГОСТ 10854-2015 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси».

То есть, обстоятельства, имеющие значение для дачи заключения и принятые таможенным экспертом, в полной мере не изложены, чем нарушены положения статьи 391 ТК ЕАЭС, пункт 4, 5 Приказа ФТС России от 17.01.2019 № 46, иных нормативных документов.

Кроме того, суд принимает во внимание тот факт, что повторное исследование (экспертиза) проведено после обращения заявителя в суд и не может быть положено в основу оспариваемого решения.

Оценивая правомерность требования заявителя о признании незаконным решения об отказе в выпуске товара, проанализировав доводы сторон, представленные доказательства, указанные заключения экспертизы в совокупности, суд считает, что они в полной мере подтверждают соответствие ввезенного товара наименованию, указанному в графе 31 декларации требованиям ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия», который, не регламентирует содержание в пищевом маке наркотических веществ.

С учетом пояснений экспертов, заключений экспертизы о том, что естественные технологические примеси всегда присутствуют в семенах мака, в том числе трудно извлекаемые технологические микропримеси, частицы семенных коробочек (маковая солома) и прочие, важным моментом является установление их содержания (массовой доли), как предусмотрено вышеназванными требованиями ГОСТ 10854-2015 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси», согласно которому массовую долю сорной и масличной примесей в процентах вычисляют до второго десятичного знака с последующим округлением результата до первого десятичного знака.

Суд считает, что формальное установление самого факта наличия в составе семян мака пищевого органических примесей (маковой соломы, иных алколоидов), абсолютное исключение которых невозможно, без учета ГОСТ 10854-2015 «Семена масличные. Методы определения сорной, масличной и особо учитываемой примеси», нарушает права декларантов при осуществлении предпринимательской деятельности, связанной с поставкой мака пищевого.

В данном случае, таможенным органом указанные нормативные положения во внимание не приняты, чем нарушены права заявителя, в том числе, на своевременный выпуск товара, что привело к истечению срока его годности (истек 08.08.2021). Данный факт подтвержден судебной товароведческой экспертизой, в которой указано, что несоответствие семян мака по запаху (запах затхлый, прогорклый, не свойственный здоровым семенам мака) могло образоваться по причине истечения срока годности на момент производства товароведческой экспертизы.

С учетом указанных выше обстоятельств, суд признает заявление ООО «Импульс» обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

По смыслу главы 24 АПК РФ возложение обязанности совершить определенные действия не является самостоятельным требованием, а рассматривается в качестве способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя и должно быть соразмерно нарушенному праву с учетом обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае суд приходит к выводу о том, что с учетом оценки имеющихся в деле доказательств, соразмерным способом устранения нарушения прав и законных интересов заявителя является обязанность таможенного органа выпуска товара, заявленного по ДТ№ 10805010/210820/0047662.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Обществом при обращении в суд за рассмотрение заявлений уплачена государственная пошлина в размере 3 000 рублей, обязанность по возмещению которой, в силу названной нормы возлагается на таможенный орган.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### Р Е Ш И Л:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Импульс», г. Ставрополь, ОГРН 1202600001339, удовлетворить.

Признать недействительным решение Северо-Кавказской электронной таможни об отказе в выпуске товара от 14.09.2020, заявленного по ДТ№ 10805010/210820/0047662.

Обязать таможенный орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем выпуска товара, заявленного по ДТ№ 10805010/210820/0047662.

Взыскать с Северо-Кавказской электронной таможни, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо – Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В Навакова