



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
19.02.2024

Дело № А41-1585/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2024года

Полный текст постановления изготовлен 19 февраля 2024 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Горшковой М.П.,

судей Ворониной Е.Ю., Каденковой А.А.,

при участии в заседании:

от истца – Новиков С.А., представитель ИП Быкова В.И. по доверенности от
20.09.2021

от ответчика – Грошев И.В. дов. от 01.01.2023 № 06-07

рассмотрев 15 февраля 2024 года в судебном заседании кассационную жалобу АО
«Научно-производственное предприятие «Исток»

имени А.И. Шокина»

на определение Арбитражного суда Московской области

от 03 июля 2023 года,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 20 ноября 2023 года,

в деле по иску ООО строительная компания «Квартал»

к АО «Научно-производственное предприятие «Исток» имени А.И. Шокина»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Быков Владислав Игоревич (далее - ИП Быков В.И.) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением об индексации присуждённых денежных сумм и просил произвести индексацию взысканной с акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Исток» имени А.И. Шокина» (далее - АО «НПП «Исток» им. А.И. Шокина», ответчик) решением Арбитражного суда Московской области от 08.07.2021 по делу № А41-1585/2020 денежной суммы 37 472 552, 23 руб.

ИП Быков В.И. мотивировал свои требования тем, что решением Арбитражного суда Московской области от 08.07.2021 по делу № А41-1585/2020 с АО «НПП «Исток» им. Шокина (ОГРН 1175027003690, ИНН 5003122180) в пользу ООО СК «Квартал» (ОГРН 1105263000061, ИНН 5263077690) была взыскана денежная сумма 37 472 552, 23 руб. (37 129 396, 55 руб. неосновательное обогащение, 173 505, 68 руб. расходы по государственной пошлине, 169 650 руб. расходы за поведение судебной экспертизы).

Решение вступило в законную силу 07.09.2021.

Определением Московского областного суда от 22.03.2022 по делу № А41-1585/2020 произведено процессуальное правопреемство стороны взыскателя в рамках дела А41-1585/20 с ООО «Квартал» (ОГРН 1105263000061, ИНН 5263077690) на ИП Быкова В.И. (ОГРНИП 317527500011888, ИНН 526302595200).

Решение Арбитражного суда Московской области от 08.07.2021 исполнено должником 13.05.2022 путем перечисления на депозит ФССП РФ в рамках исполнительного производства № 12037/22/50060-ИП. Сумма индексации присужденных судом денежных средств за период с 09.07.2021 по 13.05.2022 составила 5 975 004, 63 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.07.2023 произведена индексация присужденной судом денежной суммы 37 472 552, 23 руб. на день исполнения решения суда (за период 09.07.2021 - 13.05.2022). С АО «НПП «Исток» им. А.И. Шокина» в пользу ИП Быкова В.И. взыскана денежная сумма в размере 5 975 004, 63 руб.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 года определение Арбитражного суда Московской области от 03.07.2023 оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, АО «НПП «Исток» им. А.И. Шокина» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, в связи с чем просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт, согласно которому произвести индексацию присужденной суммы в соответствии с решением Арбитражного суда Московской области от 03.07.2023 за период с 31.03.2022 по 13.05.2022, взыскав с АО «НПП «Исток» им. А.И. Шокина» в пользу Индивидуального предпринимателя Быкова Владислава Игоревича 690 809 руб. 68 коп..

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном интернет-сайте суда: <http://kad.arbitr.ru>.

Судебное заседание суда кассационной инстанции проведено с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел».

Взыскателем представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором он не соглашается с доводами жалобы и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца, принимавший участие онлайн, просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

В соответствии со статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда.

По своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022)).

Не являясь по своей природе санкцией, индексация не ставится в зависимость от вины должника и должна быть произведена с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения решения суда (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2020 № 18-КГ19-147).

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Арбитражного суда Московской области от 08.07.2021 по делу № А41-1585/2020 с АО «НПП «Исток» им. А.И. Шокина (ОГРН 1175027003690, ИНН 5003122180) в пользу ООО СК «Квартал» (ОГРН 1105263000061, ИНН 5263077690) была взыскана денежная сумма 37 472 552, 23 руб. (37 129 396, 55 руб. неосновательное обогащение, 173 505, 68 руб. расходы по государственной пошлине, 169 650 руб. расходы за поведение судебной экспертизы). Решение вступило в законную силу 07.09.2021.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.03.2022 произведено процессуальное правопреемство стороны взыскателя в рамках дела А41-1585/20 с ООО СК «Квартал» (ОГРН 1105263000061, ИНН 5263077690) на ИП Быкова В.И. (ОГРНИП 317527500011888, ИНН 526302595200).

Решение Арбитражного суда Московской области от 08.07.2021 исполнено должником 13.05.2022 путем перечисления денежных средств на депозит ФССП РФ в рамках исполнительного производства № 12037/22/50060-ИП.

Поскольку решение суда по делу А41-1585/20 было вынесено 08.07.2021, а исполнено должником лишь 13.05.2022, то есть спустя 308 дней, присужденная решением суда сумма подлежит индексации.

Проверив расчет, суд первой инстанции обоснованно признал его верным. Сумма индексации присужденных судом денежных средств за период с 09.07.2021 по 13.05.2022 с учетом федерального индекса потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации составила 5 975 004, 63 руб.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявление об индексации присужденных денежных средств по представленному заявителем расчету.

С выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судами обоснованно отклонены доводы ответчика на отсутствие возможности исполнить решение суда по независящим от него причинам.

В силу ст. ст. 16, 182 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. По общему правилу решение арбитражного суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу.

Таким образом, закон предусматривает обязательность исполнения судебных актов, что предполагает безусловное их исполнение. Обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения.

Должник вправе внести причитающиеся с него деньги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны (пп. 4 п. 1 ст. 327 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд, установив, что судебный акт не был исполнен своевременно, обоснованно произвел индексацию присужденных денежных сумм.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1-5 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 03 июля 2023 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 года по делу № А41-1585/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.П. Горшкова

Судьи

Е.Ю. Воронина

Е.Г. Каденкова