



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
31 мая 2021 года

Дело №А06-9355/2020

Резолютивная часть решения объявлена 26.05.2021.

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Винник Ю.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Атакишияном Г.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью Агентства недвижимости «Геокомплекс» (ОГРН 1123015003022, ИНН 3015097625) к Государственному казенному учреждению Астраханской области «Управление автомобильными дорогами общего пользования «Астраханьавтодор» (ОГРН 1193025002433, ИНН 3015115049) о взыскании суммы основного долга по государственному контракту № 0825200001818000020-0402241-01 от 25.05.2018 в размере 211 589,92 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Агентства по управлению государственным имуществом Астраханской области,

при участии в судебном заседании:

от истца: Гуляева Н.В. – представитель по доверенности от 11.01.2021,

от ответчика: Кузнецова Н.П. – представитель по доверенности от 11.01.2021,

от третьего лица: не явился, извещен.

ООО АН «Геокомплекс» обратилось в арбитражный суд с иском к ГКУ АО «Астраханьавтодор» о взыскании суммы основного долга по государственному контракту № 0825200001818000020-0402241-01 от 25.05.2018 в размере 211 589,92 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проведено в отсутствие представителя надлежащим образом извещенного третьего лица.

В суд поступило ходатайство истца о принятии к рассмотрению увеличенных исковых требований, согласно которым требование о взыскании суммы основного долга увеличено до 214 380,45 руб.

Копия ходатайства о принятии к рассмотрению увеличенных исковых требований ответчиком получена.

В судебном заседании представитель истца ходатайство о принятии к рассмотрению увеличенных исковых требований поддержала.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Учитывая, что увеличение исковых требований является процессуальным правом истца и в рассматриваемом случае не нарушает права и законные интересы третьих лиц, суд принял к рассмотрению увеличенные исковые требования.

В судебном заседании представитель истца иски, с учетом увеличения, поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика иски не признала, просила суд в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление. Полагает, что выполненные истцом работы по контракту оплате не подлежат, поскольку окончательный результат работ по контракту – постановка дорог на кадастровый учет и регистрация права на них за Астраханской областью, не достигнуты.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

Между ГКУ АО «Астраханьавтодор» (заказчик) и ООО АН «Геокомплекс» (исполнитель) заключен государственный контракт № 0825200001818000020-0402241-01 от 25.05.2018.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта заказчик поручает, а исполнитель обязуется выполнить кадастровые работы по изготовлению технических планов и постановке на государственный кадастровый учет автомобильных дорог общего пользования регионального значения Наримановского района Астраханской области с регистрацией права собственности Астраханской области на каждую автомобильную дорогу, в соответствии с требованиями, изложенными в задании (Приложение № 1 к контракту), являющемся неотъемлемой частью контракта.

Пунктом 3 Приложения № 1 (Задание) к государственному контракту предусмотрен состав работ, подлежащих выполнению исполнителем: анализ имеющихся исходных данных; запрос недостающих сведений, справок, выписок, документов; выезд на объекты с представителем заказчика; составление акта фиксации начала и конца автомобильной дороги, с приложением фотографического материала; подготовка и подписание деклараций на объекты у собственника; изготовление технического плана дорог (полевые, камеральные работы); постановка на кадастровый учет; регистрация права собственности Астраханской области.

Приложение к Заданию содержит перечень автомобильных дорог, в отношении которых в рамках контракта подлежат выполнению работы – 20 автомобильных дорог общей протяженностью 44,063 км.

Согласно пункту 2.1 контракта цена контракта составляет 223 993,92 руб., без НДС.

В пункте 2.6 контракта стороны пришли к соглашению, что оплата за выполненные работы осуществляется заказчиком путем безналичного платежа после завершения работ по контракту, но не более чем в течение 15 рабочих дней с даты подписания Заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ, подписанного исполнителем.

Пунктом 3.1 контракта установлен срок выполнения работ: начальный срок – дата заключения контракта, конечный срок – 30.11.2018.

В рамках государственного контракта исполнитель произвел все работы, предусмотренные Заданием, за исключением постановки автомобильных дорог на

государственный кадастровый учет и регистрацию права собственности Астраханской области на данные дороги.

Постановка автомобильных дорог на государственный кадастровый учет и регистрация права исполнителем не произведены по той причине, что в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют сведения о земельных участках, занятых спорными автомобильными дорогами, и о правах на них. При этом, работы по постановке на государственный кадастровый учет и регистрации прав в отношении земельных участков, занятых дорогами, контрактом не предусмотрены.

Письмом от 05.12.2018 исполнитель направил в адрес заказчика акт выполненных работ на сумму 211 589,92 руб., согласно которому оплата за постановку на кадастровый учет и регистрацию права собственности не взимаются.

Письмом от 12.12.2018 ответчик отказал истцу в приемке выполненных работ по причине неполного их исполнения.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 04.02.2020 об оплате выполненных по контракту работ в сумме 211 589,92 руб., в удовлетворении которой ответчик отказал.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статьи 309 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Кодекса).

Так как между сторонами заключен договор подряда, к рассматриваемым отношениям сторон применимы положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В силу части 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны обоснованными.

Пунктом 1 статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

Как установлено в судебном заседании, истцом во исполнение государственного контракта № 0825200001818000020-0402241-01 от 25.05.2018 выполнены все работы, предусмотренные Заданием, за исключением постановления автомобильных дорог на государственный кадастровый учет и регистрацию права собственности Астраханской области на данные дороги.

Так, истцом с выездом на место произведены топографо-геодезические работы линейных объектов протяженностью 44 км, составлены акты фиксации начала и конца автомобильных дорог, получены кадастровый план территории и выписки из ЕГРН об объектах недвижимости, произведен анализ имеющихся исходных данных, подготовлены и подписаны у собственника декларации на автомобильные дороги, изготовлены технические планы.

Вместе с тем, работы, предусмотренные государственным контрактом выполнены истцом не в полном объеме. В частности, не выполнены работы по постановке автомобильных дорог на государственный кадастровый учет и регистрации права собственности Астраханской области на данные дороги, что послужило основанием для отказа ответчиком от приемки выполненных истцом работ.

Однако, как следует из представленной в материалы дела переписки, постановка автомобильных дорог на государственный кадастровый учет и регистрация права собственности Астраханской области на данные объекты исполнителем не произведены по той причине, что в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют сведения о земельных участках, занятых спорными автомобильными дорогами, и о правах на них.

При этом, из пояснений сторон следует, что при данных обстоятельствах исполнитель был лишен возможности исполнить названные работы по кадастровому учету и регистрации права.

Остальные работы, предусмотренные контрактом, предшествующие и необходимые для постановки автомобильных дорог на государственный кадастровый учет и регистрации права собственности, исполнены истцом в полном объеме. Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Согласно представленной в материалы дела переписке, подготовленные исполнителем технические планы автомобильных дорог согласованы заказчиком без замечаний.

Из содержания государственного контракта № 0825200001818000020-0402241-01 от 25.05.2018 и задания к нему следует, что работы по постановке на государственный кадастровый учет и регистрации прав в отношении земельных участков, занятых автомобильными дорогами, в объем работ по контракту не входят.

Перечисленные выше обстоятельства в целом свидетельствуют о том, что работы по постановке дорог на государственный кадастровый учет и регистрации на них прав собственности Астраханской области не исполнены истцом по независящим от него обстоятельствам, в связи с неисполнением заказчиком своих обязательств по постановке на

государственный кадастровый учет земельных участков, занятых спорными автомобильными дорогами.

Невозможность исполнения работ по контракту по независящим от исполнителя обстоятельствам также подтверждается тем, что после подготовки истцом и передачи ответчику технических планов на автомобильные дороги, ГКУ АО «Астраханьавтодор» разместило запросы на изготовление схем расположения земельных участков под автомобильными дорогами и объявило тендеры на выполнение работ по государственному кадастровому учету полос отводов автомобильных дорог.

Доказательства, подтверждающие предъявление заказчиком каких-либо претензий по качеству и объему выполненных исполнителем в рамках контракта работ, у стороны отсутствуют. Доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем качестве выполненных работ в материалы дела также не представлено.

Суд приходит к убеждению, что исполнение истцом работ по постановке на государственный кадастровый учет автомобильных дорог и регистрации права собственности на них за Астраханской областью стало невозможным вследствие упущений заказчика.

При таких обстоятельствах, ООО АН «Геокомплекс» сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

Истцом в материалы дела представлен расчет исковых требований, выполненный путем сложения стоимости отдельных видов работ по прейскуранту, уменьшенной пропорционально снижению цены контракта по отношению к полной стоимости по прейскуранту, за вычетом стоимости работ по постановке дорог на кадастровый учет.

Исходя из расчета, представленного истцом, стоимость фактически выполненных по контракту работ составляет 214 380,45 руб.

Проверив расчет истца, суд находит его верным, выполненным в соответствии с условиями контракта, в связи с чем принимает за основу.

При этом, представленный истцом расчет ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании задолженности за фактически выполненные работы по государственному контракту № 0825200001818000020-0402241-01 от 25.05.2018 в размере 214 380,45 руб. являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Ответчик считает, что заявленная истцом сумма судебных расходов на оплату услуг представителя является чрезмерной и не отвечает принципу разумности, просит суд снизить сумму судебных расходов до 10 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно положениям статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В подтверждение фактического оказания юридических услуг истцом в материалы дела представлен договор об оказании юридических услуг от 12.08.2019, заключенный между ООО АН «Геокомплекс» (заказчик) и Гуляевой Нелли Врежовной (исполнитель), по условиям которого исполнитель обязуется оказать заказчику юридическую помощь по взысканию с ГКУАО «Астраханьавтодор» денежных средств за выполненные работы по государственному контракту № 0825200001818000020-0402241-01 от 25.05.2018.

Согласно пункту 1.2 договора исполнитель обязуется осуществлять представительство интересов заказчика в Арбитражном суде Астраханской области.

В соответствии с пунктом 3.1 договора стоимость услуг по договору определяется в сумме 30 000 руб.

Факт оплаты истцом юридических услуг подтверждается представленной в материалы дела квитанцией-договором № 890032 на сумму 30 000 руб. и платежным поручением № 158 от 14.08.2019.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению, понесенные истцом судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с ответчика.

Между тем, оплата услуг представителя во исполнение договора об оказании юридических услуг сама по себе не является безусловным основанием компенсации указанной суммы истцу по настоящему делу в порядке реализации правовых положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они не только были понесены в действительности и по необходимости, но и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счёт проигравшей стороны в разумных пределах.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Как установлено пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

По смыслу названных норм право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, их подтверждающих.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В

каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суд, оценив заявленную к возмещению сумму судебных издержек на предмет ее разумности, принимая во внимание характер рассматриваемого дела, категорию спора, вытекающего из договора подряда, оспаривание ответчиком заявленных требований, количество представленных по делу доказательств, объем подготовленных материалов, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, приходит к выводу, что разумными в рассматриваемом случае являются расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб.

При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 7 232 руб., что подтверждается платежным поручением № 197 от 24.10.2019.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 232 руб.

Исходя из цены иска, с учетом увеличения требований, уплате подлежала государственная пошлина в сумме 7 288 руб.

Поскольку истец при увеличении исковых требований государственную пошлину не доплатил, государственная пошлина в сумме 56 руб. подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Государственного казенного учреждения Астраханской области «Управление автомобильными дорогами общего пользования «Астраханьавтодор» (ОГРН 1193025002433, ИНН 3015115049) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Агентства недвижимости «Геокомплекс» (ОГРН 1123015003022, ИНН 3015097625) задолженность за выполненные работы по государственному контракту № 0825200001818000020-0402241-02 от 25.05.2018 в сумме 214 380,45 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 232 руб.

В остальной части требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с Государственного казенного учреждения Астраханской области «Управление автомобильными дорогами общего пользования «Астраханьавтодор» (ОГРН 1193025002433, ИНН 3015115049) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 56 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>.

Судья

Ю.А. Винник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.06.2020 9:03:49
Кому выдана Винник Юрий Анатольевич