

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

26 сентября 2022 года

город Москва

Зюзинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Е.Ю. Игнатъевой, при секретаре В.Н. Гавшиной, с участием представителя истца по доверенности - ██████████ ██████████ представителя ответчика ██████████ по доверенности - Федосеева С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-89/2022 по иску ██████████ к ██████████ ██████████ Анатольевне о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества супругов, признании договора купли-продажи недействительным,

## УСТАНОВИЛ:

██████████ обратилась в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ██████████ о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества супругов, признании договора купли-продажи недействительным. Требования мотивированы тем, что 08 сентября 2018 года ██████████ вступила в брак с ██████████ С.В., что подтверждается свидетельством о заключении брака, брак зарегистрирован Черемушкинским отделом Москвы, актовая запись № 1 ██████████. Общих несовершеннолетних детей у сторон нет. В настоящее время стороны общее хозяйство не ведутся. Примирение между истцом и ответчиком невозможно. В период брака супругами были заключены кредитные договора, денежные средства, от которых затрачены на нужды семьи, а именно: ПАО ВТБ - кредитный договор № 625/0000-██████████ от 07.08.2020, сумма задолженности составляет 2 570 316,62 руб.; ПАО ВТБ - кредитный договор № 625/0000-1384██████████ от 07.08.2020, сумма задолженности составляет 829 627, 55 руб.; АО «Тинькофф Банк» - кредитный договор № 040820██████████ от 20.07.2019, сумма задолженности составляет 4 609 788, 44 руб.

В начале 2021 года ответчик распорядился совместно нажитым имуществом - собакой породы французский бульдог ██████████ по своему усмотрению и продал собаку третьему лицу. Однако, указанная собака зарегистрирована на заводчика, ██████████ не является ее собственником и не имеет права распоряжаться данной собакой по своему усмотрению. Так же истец не давала своего согласия на отчуждение данной собаки.

Истец просит расторгнуть брак; признать долговые обязательства в ПАО ВТБ по кредитному договору № 625/0000-1384██████████ от 07.08.2020 года общими ██████████ и ██████████; взыскать с ██████████ в пользу ██████████ 311 011, 42 рублей по кредитному договору № 625/0000-1384██████████ от 07.08.2020 года; признать долговые обязательства в ПАО ВТБ по кредитному договору № 625/0000-1384██████████ от 07.08.2020 года общими ██████████ и ██████████, взыскать с ██████████ в пользу ██████████ 100 385, 92 рублей по кредитному договору № 625/0000-1384██████████ от 07.08.2020 года; признать долговые обязательства в АО «Тинькофф Банк» по кредитному договору 040820██████████ от 20.07.2019 года общими ██████████ и ██████████; взыскать с ██████████ в пользу ██████████ 1 071 500 рублей по кредитному договору № 0408203941 от 20.07.2019 года; признать право собственности за ██████████ на следующих собак: французский бульдог - кличка ██████████ - д.р. ██████████, французский бульдог - кличка ██████████ - д.р. ██████████, американский питбультерьер - кличка ██████████ - д.р. ██████████, американский питбультерьер - кличка ██████████ - д.р. ██████████, китайская хохлатая - кличка ██████████, французский бульдог - кличка ██████████, американский булли - кличка ██████████

д.р. [REDACTED] признать право собственности за [REDACTED] на следующих собак: американский булли - [REDACTED], американский питбультерьер - кличка [REDACTED], американский булли - кличка [REDACTED], американский булли - кличка [REDACTED], американский питбультерьер - кличка [REDACTED], американский булли - кличка [REDACTED]. Признать сделку по отчуждению французского бульдога кличка [REDACTED] года незаконной, применить последствия недействительности сделки.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности [REDACTED] в судебное заседание явилась, уточненные иски требования поддержала в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика по доверенности Федосеев С.Н. в судебное заседание явился, уточненные иски требования не признал, по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, представила письменные возражения на уточненное исковое заявление.

Представитель третьего лица ПАО ВТБ в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, ранее представил письменные возражения на уточненные иски требования.

Представитель третьего лица АО «Тинькофф Банк» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

С учетом мнения представителя истца, представителя ответчика, суд постановил возможным слушание дела в отсутствие истца, ответчиков, представителей третьих лиц, извещенных о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, находит уточненные иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 21, 22 Семейного Кодекса РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей; расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

Судом установлено, что 08 сентября 2018 года [REDACTED] вступила в брак с [REDACTED] что подтверждается Свидетельством о заключении брака VI-МЮ № [REDACTED] от 08.09.2018 г., брак зарегистрирован Черемушкинским ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, актовая запись № [REDACTED].

Семейные отношения между супругами прекращены, общее хозяйство не ведется, чувства любви и уважения между ними утрачены, доказательств обратного суду не представлено, а потому суд приходит к выводу, что семья фактически распалась, и сохранить ее не представляется возможным, а потому требование истца о расторжении брака подлежит удовлетворению.

Согласно абзацу третьему пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются

также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

В силу ч. 1 ст. 256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно ч. 1, 2 ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с ч. 3 ст. 38 СК РФ, в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Положениями ч. 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон.

В этой связи распределение долговых обязательств между супругами в установленном ч. 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации порядке не должно изменять условия ранее заключенного кредитного договора без согласия на это кредитора и заключения соответствующего соглашения.

Между тем, из смысла статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что общие долги супругов распределяются пропорционально присужденным супругам долям, то есть подлежат определению доли супругов в общих долгах. При определении долей в общих долгах не производится раздел долга или замена должника в обязательстве, а устанавливается часть долга (размер доли), которую должник по

кредитному обязательству вправе требовать при исполнении обязательства полностью или частично с другого участника совместной собственности.

Согласие банка на изменение кредитного договора отсутствует.

Применительно к положениям ст. 39 СК РФ, суд признает обязательства по кредитному договору № ИФ-0408203941/512989 [REDACTED] заключенному между [REDACTED] (созаемщики) и Акционерным обществом «Тинькофф Банк» 16.07.2019, общим долгом супругов. При этом суд указывает, что определение долгов в общем обязательстве не является основанием для изменения условий кредитного договора, судом распределяется общий долг без определения долга каждого из бывших супругов перед банком. При этом доводы ответчика об увеличении суммы кредита, суд находит несостоятельными, объективно ничем не подтвержденными, принимая во внимание, что по данному договору стороны являются созаемщиками, соответственно, имеют равные права и обязанности.

Кредит, полученный [REDACTED] по договору № 625/0000-138 [REDACTED] от 07.08.2020 выдан на погашение ранее выданного банком кредита (реструктуризацию), что следует из п. 11 Кредитного договора.

В п. 17 Кредитного договора № 625/0000-138 [REDACTED] от 07.08.2020 (сумма 829627,55 руб.) указаны реквизиты договора, по которому проводится реструктуризация долга по ранее предоставленному кредиту - Договор №625/0000-083 [REDACTED] от 26.09.2018.

Из п. 20 Договора № 625/0000-083 [REDACTED] от 26.09.2018 следует, что кредит выдан для погашения ранее выданного кредита по договору № 625-0000-060 [REDACTED] от 16.11.2017 и заемщик ([REDACTED]) дает поручение банку составить распоряжение на перечисление денежных средства с целью полного погашения ранее предоставленного кредита, т.е. кредита, полученного до брака с [REDACTED]

Из указанных документов прямо следует, что долг по кредитному договору № 625/0000-138 [REDACTED] от 07.08.2020 возник из личных обязательств истца до заключения брака с [REDACTED] и не является совместным долгом супругов.

Согласно п. 11, п. 17 Кредитного договора № 625/0000-138 [REDACTED] от 07.08.2020 денежные средства по данному договору выданы на погашение ранее выданного банком кредита (реструктуризацию) по кредитному договору № 625/0000-105 [REDACTED] от 23.05.2019.

Кредитный договор № 625/0000-105 [REDACTED] от 23.05.2019. истцом не представлен, равно как и не представлено относимых и допустимых доказательств того, что денежные средства по данному кредитному договору были потрачены на нужды семьи, а потому суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в данной части.

Как следует из объяснений ответчика и не было оспорено истцом в судебном заседании собаки – американский питбульерьер по кличке [REDACTED] американский булли по кличке [REDACTED] погибли, а потому не подлежат разделу между сторонами.

Собака с кличкой [REDACTED] является совместно нажитым имуществом, что подтверждается договором купли-продажи собаки от 06.02.2020 г., представленным истцом.

Согласно общему правилу, закрепленному в ст. 35 СК РФ, владение, пользование, распоряжение общим имуществом супругов происходит по их обоюдному согласию. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Доказательств того, что покупатель заведомо знал о несогласии истца на совершение сделки не представлено.

или  
по  
той  
им  
уд  
я  
з  
I

Обязательное согласие супруга на совершение сделки требуется в отношении сделок по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) государственной регистрации (п. 3 ст. 35 СК РФ). Продажа собаки таковой не является.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» учитывая, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Как следует из объяснений ответчика, одновременно по договору купли-продажи собаки от 06.02.2020 супругами были приобретены две собаки породы Французский бульдог. После приобретения собак стороны определили следующий порядок пользования животными: одна собака с кличкой [REDACTED] проживала у [REDACTED] в ее квартире и находилась в пользовании истца, вторая собака с кличкой [REDACTED], с момента приобретения проживала у [REDACTED] в дачном доме и находилась в его пользовании.

Таким образом, фактически сложился такой порядок пользования приобретенными супругами по договору купли-продажи собаки от 06.02.2020 животными, в соответствии с которым в индивидуальном пользовании каждой из сторон находилось по одному животному, при этом собака по кличке [REDACTED] находилась в пользовании [REDACTED], доказательств обратного суду не представлено.

Разрешая вопрос о разделе совместно нажитого движимого имущества и взыскании компенсации за переданное имущество суд исходит из фактически сложившегося порядка пользования имуществом.

При таких обстоятельствах, основания для удовлетворения требования [REDACTED] о передаче ей собаки с кличкой [REDACTED], отсутствуют, равно как и отсутствуют основания для признания сделки купли-продажи собаки с кличкой [REDACTED] недействительной.

Также как следует из объяснений ответчика до заключения брака [REDACTED] были приобретены собаки – китайская хохлатая по кличке [REDACTED], китайская хохлатая по кличке [REDACTED], американский питбультерьер по кличке [REDACTED]; [REDACTED] – американский булли по кличке [REDACTED], американский питбультерьер по кличке [REDACTED], американский булли по кличке [REDACTED], американский питбультерьер по кличке [REDACTED].

Принимая во внимание, что истцом в подтверждение доводов о приобретении указанных собак в период брака на совместные денежные средства, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ суду не представлено, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для раздела указанного имущества как совместно нажитого между сторонами.

Таким образом, суд приходит к выводу, что разделу подлежит совместно нажитое имущество в виде французского бульдога по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], французского бульдога по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], американского питбультерьера по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения май [REDACTED]. При этом, с учетом указанных ответчиком обстоятельств, суд соглашается с вариантом раздела указанного имущества, представленным ответчиком, поскольку какие либо доводы в обоснование

варианта раздела совместно нажитого имущества в данной части, представленного истцом, отсутствуют. Также ответчиком представлен отчет № 0610-1/2021 от 06.10.2021 об оценке рыночной стоимости собак, который суд принимает как достоверное доказательство, учитывая отсутствие каких либо иных относимых и допустимых доказательств данного обстоятельства.

Соответственно, по варианту раздела совместно нажитого имущества между сторонами, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация за передаваемое имущество в размере 41958 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 2100 руб., уплаченные истцом при подаче иска. С учетом заявленных и удовлетворенных исковых требований с истца подлежит взысканию госпошлина в размере 2640 руб. 42 коп., с ответчика – 3840 руб. 42 коп., в доход бюджета города Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества супругов, признании договора купли-продажи недействительным удовлетворить частично.

Брак, заключенный 08 сентября 2018 года Черемушкинским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, актовая запись № [REDACTED], между [REDACTED] 28 сентября 19[REDACTED] года рождения, место рождения: г. [REDACTED] Волгоградской области (паспорт гражданина РФ [REDACTED]), и [REDACTED] (до брака [REDACTED]) [REDACTED], 22 января 19[REDACTED] года рождения, место рождения: г. Москва (паспорт гражданина РФ [REDACTED]), расторгнуть.

Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов в виде французского бульдога по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] французского бульдога по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] американского питбультерьера по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED] американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения май [REDACTED]; долговых обязательств по кредитному договору № ИФ-0408203941/512989 [REDACTED] заключенному между [REDACTED] [REDACTED] (созаемщики) и Акционерным обществом «Тинькофф Банк» 16.07.2019.

Признать право собственности [REDACTED] (паспорт гражданина РФ [REDACTED]) на следующее имущество: французского бульдога по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], французского бульдога по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], американского питбультерьера по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED]

Признать право собственности [REDACTED] (паспорт гражданина РФ [REDACTED]) на следующее имущество: американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED], американского булли по кличке [REDACTED] дата рождения [REDACTED]

Признать обязательства по кредитному договору № ИФ-0408203941/512989 [REDACTED] заключенному между [REDACTED] [REDACTED] (созаемщики) и Акционерным обществом «Тинькофф Банк» [REDACTED] общим долгом супругов.

Взыскать с [REDACTED] (паспорт гражданина РФ [REDACTED]) в пользу [REDACTED] (паспорт гражданина РФ [REDACTED]) в счет

компенсации 1/2 доли передаваемого имущества сумму в размере 41958 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 2100 руб., а всего 44058 (сорок четыре тысячи пятьдесят восемь) руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с [REDACTED] (паспорт гражданина РФ [REDACTED]) госпошлину в доход бюджета города Москвы в размере 2640 (две тысячи шестьсот сорок) руб. 42 коп.

Взыскать с [REDACTED] (паспорт гражданина РФ [REDACTED]) госпошлину в доход бюджета города Москвы в размере 3840 (три тысячи восемьсот сорок) руб. 42 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

