

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 апреля 2023 года

г. Астрахань

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 5 Кировского района г.Астрахани Джумамхамбетовой И.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Полухиной М.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Чурикова Кирилла Евгеньевича к Обществу с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Правовой защитник ДДА РЕ» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Чуриков К.Е. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Правовой защитник ДДА РЕ» о защите прав потребителей, в обосновании указав, что 16 ноября 2022 г. между истцом, Чуриковым К.Е., именуемым в дальнейшем Заказчик, и ООО ЮК «Правовой защитник ДДА РЕ», в лице генерального директора Притуленко Е.В. именуемом в дальнейшем Исполнитель, был заключен договор об оказании юридических услуг № АСХ000759, именуемый в дальнейшем «Договор».

Предметом договора являлось проведение в отношении истца процедуры банкротства в полном объеме. На момент подписания договора истцом оплачено 5 000 рублей согласно квитанции № АСХ00001656 и 22.11.2022г. было внесено 10 000 рублей согласно квитанции № АСХ00001698. При этом стоимость услуг составила 150 000 рублей с рассрочкой на 10 месяцев.

В связи с тем, что у истца необходимость в услугах по Договору отпала, он обратился 12 декабря 2022г. с заявлением о расторжении выше указанного договора и возврате уплаченных денежных средств в сумме 15 000 рублей

28.12.2022г. ответчик направил бланк заявления, который истец должен был заполнить для возврата денежных средств. Истец направил данное заявление, которое повторно указывал на возврат денежных средств, в ответ которого указано нахождение на рассмотрении у руководства.

03.01.2023 г. в ответ предъявлен акт выполненных работ на сумму 67 500 рублей, с чем истец категорически не согласен, так как со стороны ответчика никакие работы не производились. От подписания акта отказался.

В связи с чем истец просит суд расторгнуть договор об оказании юридических услуг № АСХ000759 от 16.11.2022г., заключенный между истцом, Чуриковым К.Е., и ответчиком ООО ЮК «Правовой защитник ДДА РЕ», в лице генерального директора Притуленко Е.В., взыскать с ООО ЮК «Правовой защитник ДДА РЕ» в пользу Чурикова К.Е. сумму в размере 15 000 рублей, моральный вред в сумме 10 000 рублей, неустойку в размере 15 000 рублей, штрафа в размере 20 000 рублей и расходы по оплате услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

В судебном заседании истец Чуриков К.Е. не явился, представитель истца по доверенности Гуляева Н.В. исковые требования поддержала, просила удовлетворить по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Кулешов Н.В., действующий по доверенности исковые требования не признал, просил отказать.

Выслушав стороны, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3). Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК Российской Федерации).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

В силу ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч.1 ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как установлено в судебном порядке, 16 ноября 2022 г. между истцом Чуриковым К.Е., именуемым в дальнейшем Заказчик, и ООО ЮК «Правовой защитник ДДА РЕ», в лице генерального директора Притуленко Е.В. именуемом в дальнейшем Исполнитель, был заключен договор об оказании юридических услуг № АСХ000759, именуемый в дальнейшем «Договор».

Предметом договора являлось проведение в отношении истца процедуры банкротства в полном объеме. На момент подписания договора истцом было оплачено 5 000 рублей согласно квитанции № АСХ00001656 и 22.11.2022г. было внесено 10 000 рублей согласно квитанции № АСХ00001698. При этом стоимость услуг составила 150 000 рублей с рассрочкой на 10 месяцев.

В связи с тем, что у истца необходимость в услугах по Договору отпала, он обратился 12 декабря 2022г. с заявлением о расторжении выше указанного договора и возврате уплаченных истцом денежных средств в сумме 15 000 рублей

03.01.2023 г. в ответ предъявлен акт выполненных работ на сумму 67 500 рублей, от подписания которого истец отказался, поскольку со стороны ответчика никакие работы не производились.

Для правильной квалификации существенных обстоятельств дела важно учитывать, что в соответствии с п.1 ст.423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст.781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (п.1 ст.782 ГК РФ).

В данном случае истец как заказчик воспользовался своим правом, предусмотренным ст.782 Гражданского кодекса Российской Федерации, на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг, как следствие, ответчик как исполнитель должен был возвратить истцу оплаченные денежные средства по договору, однако этого не сделано. При этом ответчик не представил суду доказательств фактического исполнения обязательств по договору от 16.11.2022. Также суду не представлено доказательств, что в связи с исполнением принятых обязанностей ответчиком были понесены какие-либо расходы.

Относимые, допустимые и достоверные доказательства надлежащего оказания услуг по договору и отсутствия оснований для возврата денежных средств суду не представлены.

Доказательства предоставления первичной консультации не представлены, соответствующие акты оказания услуг или текст консультации в письменном виде отсутствуют.

При этом, суд принимает во внимание, что услуга по правовому анализу ситуации может расцениваться как оказанная только в том случае, когда такой анализ обрел практическую реализацию в виде конкретных действий или документов, представляющих непосредственный интерес для потребителя.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в части взыскания с ответчика уплаченных по договору денежных средств в размере 15000 рублей.

В соответствии с п.2 ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В добровольном порядке ответчик денежные средства по договору от 16.11.2022 не возвратил.

При таких обстоятельствах, требования истца о расторжении договора об оказании юридических услуг от 16.11.2022 подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение указанного срока исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона.

Неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате денежных средств подлежит взысканию по договору за период с 12.12.2022 по 23.12.2022 в размере 15000 рублей.

Согласно ст.ст.151, 1099 - 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, моральный вред, причиненный действиями (бездействиями), нарушающими

имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрена компенсация морального вреда его причинителем при наличии вины.

Поскольку судом установлены виновные действия ответчика, в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

Исходя из принципа разумности и справедливости, а также с учетом степени вины ответчика, суд приходит к выводу о том, что размер денежной компенсации морального вреда должен составлять 2000 рублей.

В соответствии с п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Штраф, подлежащий взысканию в пользу потребителя, составляет 15000 рублей $(15000 + 15000) / 2$.

В соответствии с п.1, 2 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно пункту 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Руководствуясь указанной статьёй, с учётом сложности рассматриваемого дела, характера действий представителя, объема оказанных услуг и удовлетворенной части иска, отсутствие возражений ответчика, суд считает возможным удовлетворить требования истца об оплате услуг представителя в части в сумме 15000 рублей, связанных с рассмотрением дела.

В силу п. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины согласно подп.4 п.2 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, иски удовлетворены частично, с ответчика в федеральный бюджет надлежит взыскать государственную пошлину в размере 1100 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Чурикова Кирилла Евгеньевича к Обществу с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Правовой защитник ДДА РЕ» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть Договор №АСХ000759, заключенный 16 ноября 2022 года между Чуриковым Кириллом Евгеньевичем и Обществом с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Правовой защитник ДДА РЕ».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Правовой защитник ДДА РЕ» (ИНН 7451352921, ОГРН 113741008090) в пользу Чурикова Кирилла Евгеньевича, 29 марта 1993 г. рождения, уроженца г. Астрахани, паспорт 1212 471756 денежную сумму 15 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 2000 руб., неустойку в сумме 15 000 руб., штраф в сумме 15000 руб., услуги представителя в сумме 15000 руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Правовой защитник ДДА РЕ» государственную пошлину в сумме 1100 руб.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в течение месяца в Кировский районный суд г. Астрахани, через судебный участок №5 Кировского района г. Астрахани.

Мировой судья разъясняет участникам процесса об изготовлении мотивированного решения суда по рассмотренному делу, которое может быть изготовлено в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, в течение трёх дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированный текст решения изготовлен 05.05.2023.

Мировой судья:

И.М. Джумамхамбетова

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья
Джумамхамбетова И.М.
Секретарь

2-146/23
Решение вступило в законную силу
"25" 05 2023
Мировой судья
Джумамхамбетова И.М.
Секретарь