



Арбитражный суд Рязанской области  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань  
**01 августа 2022 года**

Дело №А54-9373/2019

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 25 июля 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 01 августа 2022 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Котовой А.С.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Су-  
ховой О.Э.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответ-  
ственностью "ДальТехПром" (141407, Московская область, г. Химки, ул.Панфилова,  
влад.21, стр.1; ОГРН 1082724001854)  
к акционерному обществу "Рязанская нефтеперерабатывающая компания"  
(390011, г. Рязань, Южный промузел, д. 8; ОГРН 1026200870321)  
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных  
требований относительно предмета спора, АО "Спецмонтажналадка"  
о взыскании задолженности за фактически выполненные работы в сумме  
14442118,80 руб., задолженность по оплате понесенных затрат за материалы и обору-  
дование в сумме 5357839,70 руб.

в судебном заседании 18.07.2022 объявлялся перерыв до 25.07.2022, о чем разме-  
щено объявление на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной се-  
ти "Интернет". После перерыва судебное заседание продолжено,

при участии в судебном заседании:  
от истца: Бабаева Т.В., представитель по доверенности №м-118 от 25.01.2022;  
Петров В.В., представитель по доверенности №м-515 от 12.04.2022 (участвовал в су-  
дебном заседании 18.07.2022);  
от ответчика: Балашов И.И., представитель по доверенности №505 от 28.12.2021;  
от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте су-  
дебного заседания;

установил: общество с ограниченной ответственностью "ДальТехПром" (далее -  
истец) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском заявлением к ак-  
ционерному обществу "Рязанская нефтеперерабатывающая компания" (далее - ответ-  
чик) об обязанности принять и оплатить выполненные работы в сумме 14770016 руб.  
40 коп., взыскать в счет возмещения затрат за неиспользованные материалы и обору-  
дования в сумме 5597035 руб. 39 коп.

Определением суда от 29.01.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО "Спецмонтажналадка".

В судебном заседании 26.02.2020 представитель истца в соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил об уменьшении размера исковых требований в части взыскания задолженности за фактически выполненные работы до суммы 14442118,80 руб., задолженности по оплате понесенных затрат на материалы и оборудование до суммы 5357839,70 руб. Уточнения судом приняты.

Определением суда от 10.08.2020 по делу, по ходатайству ответчика, была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью "Стремление" эксперту Кубрину Алексею Геннадьевичу.

30 сентября 2020 года в материалы дела от ООО "Стремление" поступило заключение судебной экспертизы по делу А54-9373/2019.

Определением суда от 14.04.2021 по ходатайству ответчика по делу назначена дополнительная судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью "Стремление" эксперту Кубрину Алексею Геннадьевичу.

27.05.2021 в материалы дела от ООО "Стремление" поступило заключение эксперта.

Определением суда от 30.07.2021 по ходатайству истца по делу назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено Автономной некоммерческой организации "Центр по проведению судебных экспертиз и исследований" (АНО "Судебный Эксперт") экспертам Тукало Владимиру Леонидовичу и Страшниковой Светлане Семёновне.

06.04.2022 через систему "Мой Арбитр" и 07.04.2022 через канцелярию суда от АНО "Судебный Эксперт" в материалы дела поступило экспертное заключение №733/21 от 05.04.2022.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика возражал по заявленным исковым требованиям по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал поступившее ходатайство о назначении дополнительной экспертизы.

Представитель истца возражал по заявленному ходатайству.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (часть 1 статьи 87 АПК РФ).

По смыслу приведенной нормы процессуального права вопрос о назначении экспертизы отнесен на усмотрение суда и разрешается в зависимости от необходимости разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, и является правом, а не обязанностью суда. При этом экспертное заключение оценивается арбитражным судом наряду с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, и не имеет заранее установленной силы.

Рассмотрев ходатайство истца о назначении по делу дополнительной экспертизы, арбитражный суд не нашел оснований для его удовлетворения в связи с отсутствием предусмотренных статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для её назначения.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Из материалов дела судом установлено:

Между Акционерным обществом «Рязанская нефтеперерабатывающая компания» (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «ДальТехПром» (подрядчик) заключен Договор подряда ИД/21-415 от 14.09.2017 на выполнение комплекса работ в рамках проекта «Реализация схемы вовлечения в приготовление товарных автобензинов бутана как отдельного компонента», по условиям которого подрядчик обязуется выполнить комплекс работ в соответствии с условиями настоящего договора и Заданием на выполнение работ (Приложение №1), сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в соответствии с условиями Договора.

В состав работ, выполняемых по договору, включаются:

- разработка и согласование с Заказчиком рабочей документации, включая сопровождение (внесение исправлений, корректировок) рабочей документации до получения положительного заключения экспертизы промышленной безопасности и внесения в реестр Ростехнадзора;

- строительно-монтажные работы (включая закупку материалов и оборудования, транспортировку, погрузку, перегрузку, разгрузку, хранение, сертификацию), а также согласование с Заказчиком точек подключения и подключение объекта к действующим сетям электроснабжения;

- пуско-наладочные работы, в том числе проведение индивидуальных и иных испытаний, предусмотренных Договором. (пункт 2.1 договора).

В пункте 3.1 договора предусмотрено, что общая стоимость всего комплекса работ по настоящему договору является приблизительной, но при этом не может превышать 54959765,04 руб. с НДС (предельная стоимость работ), в том числе стоимость работ без НДС 46576072,07 руб., НДС 18% - 8383692,97 руб., включая:

- стоимость работ по разработке и согласованию с Заказчиком рабочей документации является твердой и составляет - 3025935,04 руб. с НДС (пункт 3.1.1. договора);

- стоимость строительно-монтажных (включая материалы и оборудование) и пуско-наладочных работ является приблизительной, но не может превышать 51933830 руб. с НДС (пункт 3.1.2. договора).

В соответствии с пунктом 3.2 договора окончательная стоимость всего комплекса работ по настоящему договору определяется на основании разработанной рабочей документации в течение 21 календарного дня с момента приемки Заказчиком полного комплекта Рабочей документации, При этом индексы пересчета базисных цен 2001 года в текущие цены (Приложение 3.2 к договору) остаются неизменными. Порядок определения стоимости строительно-монтажных и пуско-наладочных работ установлен Приложением 3.1 к настоящему договору.

Окончательная стоимость каждого их этапов Работ и Работ в целом оформляется дополнительным соглашением сторон.

Согласно п. 2 Приложения №3.1 к Договору «Порядок определения стоимости работ, используемый при расчете договорной цены» (том 1 л.д. 121), стоимость Материалов и Оборудования (ТМЦ) поставки Подрядчика определяется в текущих ценах по фактической стоимости, согласованной департаментом по закупке материально-технических ресурсов Заказчика.

В пункте 9.1. Договора предусмотрено, что подрядчик в счет Договорной цены обеспечивает Объект материалами и оборудованием, необходимыми для выполнения

работ по Договору. Подрядчик обязуется предварительно письменно согласовать с Заказчиком поставщиков и производителей материалов и оборудования.

Пунктом 9.3 Договора предусмотрено, что подрядчик обязан обеспечить выбор производителей/поставщиков материалов и оборудования таким образом, чтобы стоимость материалов и оборудования не превышала рыночную, определяемую по данным анализа рынка, проведенного путем запроса коммерческих предложений, а в случае, если произведен опережающий выбор материалов и оборудования в соответствии с пунктом 12.3, их стоимости, установленной в рабочей документации.

В соответствии с п. 12.3 Договора стороны особо отмечают, что порядок разработки и передачи рабочей документации должен обеспечить опережающий выбор материалов и оборудования, т.е. выбор типа, марки, производителя и иных показателей оборудования и/или материалов должен предшествовать разработке соответствующей части Рабочей документации.

Сроки и порядок выполнения работ установлен сторонами в статье 5 договора:

начало выполнения работ - с даты подписания договора;

окончание выполнения работ - 30.09.2018 (в редакции дополнительного соглашения №1 от 07.06.2018, л.д. 90 т.6).

Сроки начала и окончания отдельных этапов работ определяются поэтапным графиком выполнения работ (Приложение №2-1). Работы, предусмотренные договором, выполняются подрядчиком в сроки, согласно Графику выполнения работ.

Никакие задержки и нарушения в выполнении работ и услуг не могут служить основанием для требования подрядчика о продлении срока выполнения работ, за исключением случаев, оговоренных в статьях 23, 24, 29 договора.

В соответствии с пунктом 21.1. договора сдача-приемка работ осуществляется после завершения отдельного этапа работ в соответствии с графиком выполнения работ по акту о приемке выполненных работ.

В случае нарушения подрядчиком условий настоящего договора, ненадлежащего выполнения работ, а также в случаях обнаружения заказчиком факта завышения подрядчиком в предоставленных документах объемов выполненных работ и/или стоимости материалов заказчик может принять решение о проведении служебной проверки (пункт 21.8 договора).

В силу пункта 31.3. договора подрядчик до даты одностороннего отказа от исполнения договора обязан прекратить выполнение работ на объекте, передать заказчику объекты незавершенного строительства, рабочую и исполнительную документацию, неиспользованные материалы и оборудование, вывезти со строительной площадки собственную строительную технику неиспользованные расходные материалы, а заказчик обязан оплатить подрядчику часть договорной цены, включая стоимость материалов и оборудования, предоставленных и использованных подрядчиком, в объеме, определяемом ими в дополнительном соглашении к договору.

21.02.2019 Ответчик направил Истцу уведомление о расторжении договора исх. №40-11-2160/19 (том 6, л.д. 87-88), в соответствии с пунктом 31.1.2 договора и ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ, установленных графиком выполнения работ (приложение 2-1).

Почтовое отправление получено Истцом 12.03.2019.

Фактически правоотношения сторон прекращены с 01.04.2019 (на 21-й день, в соответствии с п. 31.3. Договора со дня получения Истцом Уведомления о расторжении договора почтовым отправлением 12.03.2019), что не оспаривается сторонами.

В период действия Договора Истцом выполнены и в порядке ст. 21 Договора переданы Ответчику работы по первому этапу, которые приняты последним и оплачены в согласованном в договоре объеме на общую сумму 3025935,04 руб. с НДС.

Кроме того, как указывает истец, им были выполнены работы на сумму 12035099,00 рублей без учета НДС, 14442118,80 рублей с учетом НДС (20%), в под-

тверждение чего представлены Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 (т. 10, л.д. 92-127), подписанные в одностороннем порядке:

- № 2-1-1 от 04.03.2019 г., на сумму 949 845,00 рублей без НДС;
- №2-1-2/1 от 04.03.2019 г., на сумму 190 941,00 рублей без НДС;
- №2-1-3/1 от 04.03.2019 г., на сумму 3 246 123,00 рублей без НДС,
- №2-1-5/1 от 04.03.2019 г., на сумму 858 335,00 рублей без НДС;
- №2-1-6/1 от 04.03.2019 г., на сумму 6 789 855,00 рублей без НДС;

25.07.2019 истец направил в адрес ответчика претензию с просьбой в срок не позднее 15 дней с даты получения настоящей претензии оплатить задолженность за выполненные работы по договору, а также возместить затраты на приобретение материалов и оборудования, оставшихся неиспользованными и не предъявленных истцом к оплате в составе выполненных работ.

Данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на отсутствие оплаты выполненных работ, отказ заказчика от подписания актов приемки выполненных работ, ООО "ДальТехПром" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора подряда ИД/21-415 от 14.09.2017 на выполнение комплекса работ в рамках проекта «Реализация схемы вовлечения в приготовление товарных автобензинов бутана как отдельного компонента», подписанного сторонами, который по своей правовой природе является договором подряда и регулируется нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В пункте 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или дого-

воре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной; односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 №54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении").

Таким образом, односторонний отказ от договора - односторонняя сделка, прекращающая обязательство во внесудебном порядке.

В связи с этим, реализация заказчиком права на односторонний отказ от договора по причине нарушения сроков выполнения работ является правомерной на основании статей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, если заказчик отказывается от договора по правилам статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств по договору, а суд установит отсутствие оснований для расторжения договора по указанной статье, то применяются положения статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, о возможности отказа заказчика от договора, не связанного с ненадлежащим исполнением подрядчиком условий договора (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.09.2008 N 5103/08).

21.02.2019 Ответчик направил Истцу уведомление о расторжении договора исх. №40-11-2160/19, в соответствии с пунктом 31.1.2 договора и ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ, установленных графиком выполнения работ (приложение 2-1).

Доводы истца об отсутствии вины подрядчика в несвоевременном выполнении работ не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. При этом истцом не представлено достоверных доказательств наличия причинно-следственной связи между нарушением срока выполнения работ и нарушения заказчиком обязательств по договору. Сославшись на невозможность выполнения работ, их не приостановил, доказательств извещения ответчика о приостановке работ в порядке статей 716, 719 ГК РФ не представил.

Кроме того, следует отметить, что само по себе неисполнение (несвоевременное исполнение) заказчиком принятых обязанностей не исключает ответственность подрядчика за нарушение сроков выполнения работ и не предполагает уменьшение ответственности. В данном случае истец имел возможность приостановить начатую работу на основании статьи 719 ГК РФ, но не реализовал указанное право.

Как было указано выше, до получения уведомления о расторжении договора, истцом были выполнены работы на общую сумму 12035099,00 рублей без учета НДС, 14442118,80 рублей с учетом НДС (20%) , в подтверждение выполненных работ представил в материалы дела Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанные в одностороннем порядке:

- №2-1-6/1 от 04.03.2019 на сумму 6 789 855,00 рублей без НДС;
- №2-1-5/1 от 04.03.2019 на сумму 858 335,00 рублей без НДС;
- № 2-1-1 от 04.03.2019 на сумму 949 845,00 рублей без НДС;
- №2-1-2/1 от 04.03.2019 на сумму 190 941,00 рублей без НДС;
- №2-1-3/1 от 04.03.2019 на сумму 3 246 123,00 рублей без НДС.

Ответчик не оспаривая качество и объемы выполненных работ, ссылается на завышение стоимости МТР. Указывает, что Истцом был нарушен предусмотренный Договором порядок согласования с Ответчиком стоимости материалов и оборудования, которые были предъявлены к оплате в составе спорных Актов.

Так согласно письму Истца от 10.09.2018 №1825 о согласовании разделительной ведомости поставки МТР, стоимость МТР составила 43345129,46 руб.

Ответчиком был произведен собственный анализ рынка путем запроса коммерческих предложений ряда предприятий, по результатам которого было выявлено превышение стоимости МТР Подрядчиком в несколько раз: согласно данным Заказчика цена МТР вместо 43 345 129,46 руб. составляла 7 122 685,96 руб.

В этой связи Истцу было направлено письмо от 10.10.2018 № 40-11-12571/18 с просьбой согласовать стоимость МТР в размере 7 122 685,96 руб.

С целью определения рыночной стоимости материалов и оборудования, предъявленных к оплате в составе спорных Актов, судом были назначены экспертизы.

Определением суда от 30.07.2021 по ходатайству истца по делу назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено Автономной некоммерческой организации "Центр по проведению судебных экспертиз и исследований" (АНО "Судебный Эксперт") экспертам Тукало Владимиру Леонидовичу и Страшниковой Светлане Семёновне.

06.04.2022 через систему "Мой Арбитр" и 07.04.2022 через канцелярию суда от АНО "Судебный Эксперт" в материалы дела поступило экспертное заключение №733/21 от 05.04.2022.

В своем заключении эксперты пришли к следующим выводам:

Стоимость работ с учетом рыночной стоимости Материалов и Оборудования (ТМЦ) составляет:

- КС2 №2-1-1 - 214149,07 руб.
- КС2 №2-1-2/1 - 48860,59 руб.
- КС2 №2-1-3/1 - 1301884,18 руб.
- КС2 №2-1-5/1 - 679551,08 руб.
- КС2 №2-1-6/1 - 6789767,45 руб.

Согласно частям 1, 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Определение достаточности экспертного заключения является прерогативой суда.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Проанализировав заключение экспертов АНО "Судебный Эксперт", с учетом пояснений (представлены в письменном виде 02.06.2022), суд пришел к выводу об отсутствии оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Из представленного заключения усматривается, что экспертом проведено полное исследование.

Суд учитывает, что нарушений требований законодательства и стандартов оценки по результатам экспертизы, которые могли бы поставить под сомнение заключение эксперта, что, в свою очередь, явилось бы основанием для назначения повторной экспертизы, истцом не представлено.

Экспертом раскрыты и аргументированы примененные методы, отражена последовательность исследования. Закон устанавливает право оценщика самостоятельно применять методы проведения оценки объекта в соответствии со стандартами, определение размера стоимости имущества в результате оценки неизбежно будет иметь определенные отличия при ее проведении разными оценщиками. Поэтому назначение другой экспертизы необходимо лишь тогда, когда явным и очевидным образом доказано грубое нарушение оценщиком (экспертом) стандартов оценки и, соответственно, очевидно недостоверное определение стоимости имущества. Представленное заключение является ясным и полным. Суд считает возможным принять заключение имеющейся в материалах дела оценочной экспертизы в качестве доказательства рыночной стоимости ТМЦ.

Изложенные в ходатайстве о назначении дополнительной экспертизы доводы оценщика не принимаются судом, поскольку не опровергают обоснованности экспертного заключения, а лишь выражают несогласие с ним.

Предъявление истцом к оплате стоимости работ учетом 20% НДС, в данном случае суд считает правомерным.

В соответствии с Федеральным законом от 03.08.2018 N 303-ФЗ с 1 января 2019 года была повышена основная ставка НДС с 18% до 20%. Таким образом, в отношении товаров (работ, услуг), реализуемых (выполненных, оказанных) начиная с 01.01.2019, применяется налоговая ставка НДС 20%, независимо от даты и условий заключения договоров.

Порядок применения налоговой ставки НДС в переходный период определен в совместном письме Минфина РФ и ФНС РФ от 23.10.2018 №СД-4-3/20667@ (далее - письмо от 23.10.2018).

В соответствии с пунктом 1 письма от 23.10.2018 в отношении товаров (работ, услуг), имущественных прав, реализуемых (выполненных, оказанных) начиная с 1 января 2019 года, применяется налоговая ставка по НДС в размере 20 процентов, независимо от даты и условий заключения договоров на реализацию указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав.

При этом на основании пункта 1 статьи 168 НК РФ продавец дополнительно к цене отгружаемых начиная с 01.01.2019 товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав сумму налога, исчисленную по налоговой ставке в размере 20 процентов.



В этой связи внесение изменений в договор в части изменения размера ставки НДС не требуется.

С учетом изложенного суд находит исковые требования в части стоимости выполненных работ подлежащих удовлетворению в сумме 10841054 руб. 84 коп. (9034212,37 + 1806842,47 (НДС 20%)).

В удовлетворении остальной части требования следует отказать.

Требование истца о возмещении затрат на материалы и оборудование, суд считает неподлежащим удовлетворению.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Общие принципы возмещения убытков (вне зависимости от характера правонарушения) установлены статьей 15 ГК РФ. Согласно указанной норме лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, представляющие собой меру гражданско-правовой ответственности, подлежат взысканию при наличии доказательств, подтверждающих факт нарушения ответчиком принятых по договору обязательств, причинение убытков, причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств и понесенными убытками, а также их размер.

Согласно пункту 1 статьи 704 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

В силу пункта 1 статьи 745 ГК РФ обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено, что обеспечение строительства в целом или в определенной части осуществляет заказчик.

В силу пункта 22.1 договора от начала работ до утверждения акта приемки законченного строительством объекта подрядчик несет полную ответственность за сохранность и содержание материалов и оборудования, работ, строительной техники и расходных материалов, а также переданного ему оборудования.

Истец не представил суду доказательства виновных действий ответчика, повлекших нарушение прав истца, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками.

В ходе рассмотрения дела истцом не представлены и доказательства того, что ответчик препятствовал ему в вывозе материалов либо использовал их на собственные нужды. Акт приема-передачи материалов заказчику не имеется.

Пригодность к использованию и сохранность возможно неиспользованных подрядчиком материалов в нарушение статьи 65 АПК РФ не подтверждены. В отсутствие доказательств передачи ответчику данных материалов, они являются собственностью истца.

С учетом правомерного отказа заказчика от договора ввиду его ненадлежащего исполнения подрядчиком, их стоимость не подлежит возмещению за счет ответчика.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы относятся на стороны пропорционально размеру

удовлетворенных требований. Излишне уплаченная госпошлина (в связи с уменьшением исковых требований) подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

В силу пункта 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные средства, подлежащие выплате экспертам, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство в срок, установленный арбитражным судом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оплата судебной экспертизы производится по ее окончании путем перечисления денежных средств с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области.

Распределение денежных средств в счет оплаты экспертизы по делу производится судом после исследования заключения в судебном заседании.

30.09.2020 от общества с ограниченной ответственностью "Стремление" поступило заключение судебной экспертизы по делу А54-9373/2019, счет на оплату №1792 от 29.09.2020 на сумму 49900 руб.

27.05.2021 в материалы дела от общества с ограниченной ответственностью "Стремление" поступило заключение дополнительной судебной экспертизы по делу А54-9373/2019, счет на оплату № 927 от 26.05.2021 на сумму 30000 руб.

Акционерное общество "Рязанская нефтеперерабатывающая компания" перечислило денежные средства за проведение судебной экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда Рязанской области по платежному поручению №210695 от 29.07.2020 на сумму 192000 руб.

Таким образом, следует перечислить обществу с ограниченной ответственностью "Стремление" с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области в счет оплаты экспертизы от 28.09.2020 - 49900 руб., и в счет оплаты дополнительной экспертизы от 26.05.2021 - 30000 руб., а всего 79900 руб.

06.04.2022 от Автономной некоммерческой организации "Центр по проведению судебных экспертиз и исследований" поступило заключение экспертов № 733/21 от 05.04.2022, счет на оплату № 000152/22 от 06.04.2022 на сумму 325000 руб.

Общество с ограниченной ответственностью "ДальТехПром" перечислило денежные средства за проведение судебной экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда Рязанской области по платежному поручению №465 от 26.07.2021 на сумму 325000 руб.

Таким образом, следует перечислить Автономной некоммерческой организации "Центр по проведению судебных экспертиз и исследований" с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области в счет оплаты экспертизы № 733/21 от 05.04.2022 - 325000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Взыскать с акционерного общества "Рязанская нефтеперерабатывающая компания" (390011, г. Рязань, Южный промузел, д. 8; ОГРН 1026200870321) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ДальТехПром" (141407, Московская область, г. Химки, ул.Панфилова, влад.21, стр.1; ОГРН 1082724001854) задолженность в сумме 10841054 руб. 84 коп., судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 66798 руб. 50 коп., судебные расходы по экспертизе в сумме 141795 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ДальТехПром" (141407, Московская область, г. Химки, ул.Панфилова, влад.21, стр.1; ОГРН 1082724001854) из федерального бюджета госпошлину в сумме 2835 руб., перечисленную по платежному поручению №713 от 15.10.2019.

3. Перечислить экспертным организациям с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области в счет оплаты стоимости экспертизы:  
обществу с ограниченной ответственностью "Стремление" - 79900 руб.;  
Автономной некоммерческой организации "Центр по проведению судебных экспертиз и исследований" (АНО "Судебный Эксперт") - 325000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Рязанской области разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте Арбитражного суда Рязанской области в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по адресу: <http://ryazan.arbitr.ru> (в информационной системе "Картотека арбитражных дел" на сайте федеральных арбитражных судов по адресу: <http://kad.arbitr.ru>).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Судья

А.С. Котова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.11.2021 2:43:59  
Кому выдана Котова Анна Сергеевна