



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-8181/2020

10.09.2020

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 03.09.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 10.09.2020 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Болтрушко О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДАЛЬТЕХПРОМ" (ОГРН: 1082724001854, ИНН: 2724116250, адрес: 141407, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ХИМКИ, УЛИЦА ПАНФИЛОВА, ВЛАДЕНИЕ 21, СТРОЕНИЕ 1) к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ" (ОГРН: 1023800520402, ИНН: 3801000449, адрес: 665835, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД АНГАРСК, УЛИЦА ЧАЙКОВСКОГО, ДОМ 58) о взыскании 3 506 045 руб. 99 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – директор Матюнина О.С., выписка из ЕГРЮЛ от 10.06.2020,

от ответчика – не присутствовали,

установил:

иск заявлен о взыскании суммы 3 187 314 руб. 54 коп. – основной долг по договору субподряда № 3130017/0333Д600С/2017 от 13.11.2017, и суммы 318 731 руб. 45 коп. – неустойка.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, исковые требования оспорил, по доводам, изложенным в отзыве. В обоснование своей правовой позиции ссылается на заключение между сторонами дополнительного соглашения № 1,

предметом которого являлось изменение сторонами объемов и стоимости работ, подлежащих приемки по договору, в частности, из объёмов работ исключались инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания. Просил в иске отказать в полном объеме.

Истец требования поддержал, считает доводы ответчика не обоснованными.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Между ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДАЛЬТЕХПРОМ" (подрядчик, далее – истец, ООО «ДАЛЬТЕХПРОМ») и АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ "АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ" (генподрядчик, далее – ответчик, АО «АНХП») заключен договор субподряда №3130017/0333Д-600С/2017 от 13.11.2017, по условиям которого, подрядчик обязуется выполнить проектно-изыскательские работы по объекту в объеме, предусмотренном заданием на инженерные изыскания, в соответствии с условиями договора, а генподрядчик обязуется принять и оплатить результат работ (пункт 2.1. договора).

Сроки выполнения этапов работ и стоимость этапов работ согласована сторонами в календарном плане (Приложение №4 к договору), который является неотъемлемой частью договора (пункт 3.1. договора).

Согласно пункту 4.1. договора общая стоимость работ, указанная в сводной смете (Приложение №5 к договору), является приблизительной, но не должна превышать 4 201 808,31 руб. с учетом НДС 640 953,81 руб., и подлежит изменениям в соответствии с исполнительной сметой, предоставляемой подрядчиком, в порядке, предусмотренном статьей 7 договора, путем заключения сторонами дополнительного соглашения к настоящему договору в течение 15 рабочих дней с даты согласования исполнительной сметы Генподрядчиком.

Статьей 7 договора регламентирован порядок сдачи-приемки выполненных по договору работ.

Сдача-приемка результатов работ осуществляется поэтапно в 4 (четырёх) экземплярах на бумажном и в 1 (одном) экземпляре на электронном носителе. При завершении этапа работ в соответствии с календарным планом (Приложение №4 к договору) подрядчик предоставляет генподрядчику акт сдачи-приемки проектной продукции, оформленный по форме Приложения №12 к договору с приложением к нему комплекта технической документации с заполнением реестра переданной проектной документации между генподрядчиком и подрядчиком (Приложение №6 к договору), исполнительные сметы, а также счет-фактуру (пункт 7.1. договора).

Пунктом 7.2. договора установлено, что в соответствии с календарным планом (Приложение №4 к договору) Подрядчик вправе направить генподрядчику 2 (два) предварительных («Сигнальных») экземпляра результата работ на бумажном и 1 (один) экземпляр на электронных носителях, а также исполнительную смету в 1 (одном) бумажном экземпляре для предварительного рассмотрения и согласования. Пунктом 16, подпунктом 4 Технического задания (Приложение №1 к договору) уточнено, что сигнальная версия изыскательской продукции для рассмотрения и согласования предоставляется по электронной почте, печатный вариант не предоставляется.

Согласно пункту 7.3. договора в течении 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента получения предварительных («Сигнальных») экземпляров результатов работ, исполнительной сметы, указанных в п.7.2. договора, проводится внутренняя экспертиза генподрядчика, по окончании которой генподрядчик, при отсутствии замечаний, направляет подрядчику уведомление о согласовании или, при наличии замечаний, акт о выявленных недостатках (Приложение №11 к договору), в котором указывается перечень выявленных недостатков и сроки их устранения, замечания к исполнительным сметам, при этом согласование предварительных («Сигнальных») экземпляров не лишает генподрядчика права провести внутреннюю экспертизу только оригиналов работ и, в случае необходимости, поручить подрядчику устранить выявленные недостатки. В случае если по истечении указанного срока генподрядчик не направил подрядчику уведомления о согласовании или замечаний к результатам работ, подрядчик должен повторно уведомить генподрядчика о направлении ему результатов работ с приложением подтверждающих документов, а генподрядчик должен уведомить подрядчика о согласовании результатов работ или направить акт о выявленных недостатках в течении 7 (семи) рабочих дней.

Согласно пункту 7.4. договора подрядчик, если это предусмотрено календарным планом и соответствует срокам сдачи-приемки результат работ по этапу календарного плана, вправе направить на проведение повторной внутренней экспертизы генподрядчика исправленный «Сигнальный» экземпляр до передачи оригиналов результатов работ. Стороны повторяют процедуру, описанную в п. 7.3. договора.

Согласно пункту 7.5. договора подрядчик после завершения внесения правок в «Сигнальный экземпляр» соответствующего этапа работ и при необходимости в исполнительные сметы, направляет генподрядчику подписанные уполномоченным представителем подрядчика и заверенные печатью 2 (два) оригинала надлежащим образом оформленного акта сдачи-приемки проектной продукции и оригиналы результатов работ в соответствии с п.7.1. договора.

Генподрядчик в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента получения оригиналов результатов работ в формате и количестве, указанном в п.7.1. договора, проводит внутреннюю экспертизу генподрядчика и направляет подрядчику подписанный акт сдачи-приемки проектной продукции, либо мотивированный отказ от его подписания с составлением акта о выявленных недостатках (Приложение №11 к договору) с указанием необходимых доработок и разумного срока устранения недостатков результата работ. В случае направления отказа от подписания акта сдачи-приемки проектной продукции по этапу, подрядчик обязан осуществить все доработки в указанный генподрядчиком срок и направить генподрядчику новый акт сдачи-приемки проектной продукции (пункт 7.7. договора).

Пунктом 7.15. договора стороны согласовали, что работы считаются выполненными подрядчиком и принятыми генподрядчиком на дату приемки работ, указанную в соответствующем акте сдачи-приемки проектной продукции.

Согласно Календарному плану (Приложение №4 к договору) результатом работ по договору являются Технические отчеты по инженерно-геодезическим, инженерно-экологическим, инженерно-геологическим, инженерно-гидрометеорологическим изысканиям.

Письмами исх. №М-758 от 05.04.2018, №М-1709 от 21.08.2018, №М-1732 от 24.08.2018, №М-1946 от 27.09.2018 истцом в адрес ответчика направлены окончательные версии технических отчетов по инженерным изысканиям.

Акты о выявленных недостатках или мотивированные отказы от подписания актов ответчиком в адрес истца не направлены, в связи с чем, истец письмами исх. №М-1740 от 24.08.2018, №М-1753 от 27.08.2018, №М-1796 от 03.09.2018, №М-1936 от 02.10.2018, №М-1946 от 27.09.2018, №М-1955 от 28.09.2018, №М-2049 от 15.10.2018, №М-2068 от 17.10.2018 направил в порядке, установленном п.7.5 договора, ответчику результаты работ по инженерным изысканиям на бумажном и электронном носителях, а также акты сдачи-приемки выполненных работ, подписанные в одностороннем порядке со стороны истца.

Как указывает истец, ответчик предусмотренные договором обязательства по приемке и оплате выполненных работ не исполнил, мотивированный отказ от приемки работ в адрес истца не направил.

Письмом исх. №М-1936 от 02 октября 2018 года истцом в адрес ответчика направлена претензия о необходимости приемки и оплаты, выполненных и переданных в адрес ответчика работ по инженерным изысканиям (инженерно-геодезическим, инженерно-геологическим, инженерно-экологическим, инженерно-

гидрометеорологическим) на сумму 4 201 808 руб. 31 коп. Требования претензии со стороны ответчика не удовлетворены, работы не приняты, оплата работ не произведена.

06 ноября 2019 года письмом исх. №М-2170 истец повторно направил в адрес ответчика претензию о необходимости оплаты выполненных работ. Со стороны ответчика требования претензии удовлетворены частично, осуществлена приемка работ по инженерно-геодезическим и инженерно-гидрометеорологическим изысканиям, о чем подписан акт №1 сдачи-приемки выполненных работ по инженерно-геодезическим и инженерно-гидрометеорологическим изысканиям от 28.12.2018г. на сумму 1 067 615 руб. 68 коп., работы по инженерно-геологическим и инженерно-экологическим изысканиям на сумму 3 187 314 руб. 54 коп. не оплачены, что послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд Иркутской области с требованием о взыскании суммы 3 187 314 руб. 54 коп. – основной долг по договору субподряда № 3130017/0333Д600С/2017 от 13.11.2017, и суммы 318 731 руб. 45 коп. – неустойка.

Исследовав представленные по делу доказательства, заслушав представителя истца, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Правоотношения между истцом и ответчиком возникли на основании договора субподряда № 3130017/-586С/2017. По своей правовой природе договор субподряда № 3130017/-586С/2017 является договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, следовательно, правоотношения, возникшие в ходе его исполнения, регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии со статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором:

уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ;

использовать техническую документацию, полученную от подрядчика, только на цели, предусмотренные договором, не передавать техническую документацию третьим лицам и не разглашать содержащиеся в ней данные без согласия подрядчика;

оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре;

участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами и органами местного самоуправления;

возместить подрядчику дополнительные расходы, вызванные изменением исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ вследствие обстоятельств, не зависящих от подрядчика;

привлечь подрядчика к участию в деле по иску, предъявленному к заказчику третьим лицом в связи с недостатками составленной технической документации или выполненных изыскательских работ.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Истец в подтверждение факта выполнения работ по инженерно-геологическим и инженерно-экологическим изысканиям на сумму 3 187 314 руб. 54 коп., представил акт сдачи-приемки выполненных работ № 1 на сумму 4 201 808 руб. 31 коп., акт сдачи-приемки выполненных работ № 2 на сумму 3 187 314 руб. 54 коп. (выставленный после частичной приемки и оплаты ответчиком результата работ по акту № 1 на сумму 1 067 615 руб. 68 коп.), отчеты по результатам инженерно-экологических изысканий (проектная и рабочая документация), отчет по результатам инженерно-геологических изысканий (проектная и рабочая документация), которые переданы ответчику.

Таким образом, задолженность ответчика по оплате выполненных работ составляет сумму 3 187 314 руб. 54 коп., которую истец предъявил к взысканию в качестве основного долга.

Ответчик, оспаривая исковые требования, ссылается на заключение между сторонами дополнительного соглашения № 1. Предметом данного дополнительного соглашения № 1 являлось изменение сторонами объемов и стоимости работ, подлежащих приемки по договору, в частности, из объёмов работ исключались инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания. Как указывает ответчик, данное дополнительное соглашение № 1 подписано истцом и получено ответчиком по электронной почте.

Следовательно, по мнению ответчика, с учетом наличия подписанного в двух стороннем порядке дополнительного соглашения № 1 предмет договора изменен и

инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания не подлежали выполнению и, как следствие, не подлежат оплате.

Кроме того, ответчик, оспаривая требования истца, указал, что выполненные ответчиком работы по инженерно-геологическим и инженерно-экологическим изысканиям выполнены некачественно. Инженерно-геологические работы выполнены с отклонением от норм СП 47.13330.2012, а в достоверности выполненных в рамках инженерно-экологических и инженерно-геологических изысканий лабораторных исследований ООО «ЗапУралТИСИЗ», ООО ЛЦ «Эконорм» и ООО ИЛЦ «ЭкоМонитор» имеются сомнения.

Суд, оценив доводы сторон и обстоятельства дела, пришел к следующим выводам.

Письмом исх. №04-24568 от 26.12.2018 ответчиком в адрес истца направлено дополнительное соглашение №1 от 25.12.2018 к договору субподряда №3130017/0333Д-600С/2017 от 13.11.2017.

Согласно условиям дополнительного соглашения № 1, направленного ответчиком в адрес истца, стороны должны были согласовать изменение предмета договора, а именно изменение сторонами объемов и стоимости работ, подлежащих приемки по договору, в частности, из объёмов работ исключались инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания.

При этом, на момент направления данного дополнительного соглашения № 1, работы по инженерно-геологическим и инженерно-экологическим изысканиям были переданы в адрес ответчика, а ответчик, в свою очередь, мотивированных отказов от приемки работы не заявил.

Истец письмами исх. №М-2483 от 27.12.2018, исх.М-538 от 23.05.2019, направил в адрес ответчика информацию о своем несогласии с условиями дополнительного соглашения в части необоснованного исключения из приемки объема выполненных истцом работ по инженерно-геологическим и инженерно-экологическим изысканиям. Ответчиком ответ на данное уведомление истца не предоставлен.

29.04.2019, а также письмами исх. №М-657 от 01.07.2019, исх.№М-716 от 30.07.2019, истцом в адрес ответчика направлены оригиналы подписанного с протоколом разногласий дополнительного соглашения №1 от 25.12.2018 к договору субподряда №3130017/0333Д-600С/2017 от 13.11.2017, согласно которому объем работ установленный в договоре не изменялся.

Ответчик письмом исх. №04-9361 от 22.05.2019 направил отказ в подписании дополнительного соглашения №1 с протоколом разногласий без указания мотивированных причин отказа. Дополнительное соглашение №1 с протоколом разногласий не подписано со стороны ответчика.

Ответчик в рамках судебных разбирательств пояснил, что имеется подписанное со стороны истца дополнительное соглашение № 1 в редакции ответчика без протокола разногласий и представил в подтверждение выкопировку из электронной почты ответчика о передаче указанной документации 15.04.2019, а также скан-копию данного дополнительного соглашения.

Оригинал дополнительного соглашения №1 в редакции ответчика без протокола разногласий, подписанный со стороны истца, ответчиком не представлен. Скан-копия дополнительного соглашения №1 представленная ответчиком, не является допустимым доказательством в виду следующего.

Согласно п.19.1 договора, любые изменения и дополнения, меняющие условия договора, должны быть совершены только в письменной форме и подписаны обеими сторонами, при этом в данном случае обмен документами в факсимильной и электронной форме, предусмотренный п.17.1 договора не влечет для сторон юридических последствий.

Поскольку дополнительное соглашение № 1 в редакции ответчика не подписано в письменной форме в оригинале, а такой порядок должен быть соблюден в обязательном порядке согласно пункту 19.1. договора и со стороны истца имелось явно выраженное не согласия с условиями дополнительного соглашения № 1 в редакции ответчика, что следует из переписки сторон, в том числе из писем исх. №М-2483 от 27.12.2018, исх.М-538 от 23.05.2019, то следует признать, что дополнительное соглашение №1 в редакции ответчика не заключено.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктом 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Оценив действия ответчика по направлению дополнительного соглашения №1 в тот момент, когда истцом результат работ передан ответчику в полном объеме и мотивированного отказа от приемки результата работ не последовало, суд пришел к выводу, что действия ответчика носят неоднозначный характер, направлены на намеренное уменьшение цены договора и не оплате выполненных работ, результат которых уже передан ответчику, что, по мнению суда, ущемляет законные права и интересы истца.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что дополнительное соглашение № 1 к договору между сторонами не заключено, не в редакции ответчика, не в редакции истца.

Следовательно, ссылки ответчика на заключение дополнительного соглашения № 1 в редакции ответчика не обоснованы, поскольку данное дополнительное соглашение не заключено, и как следствие предмет договора не измен, вследствие чего работы по инженерно-геологическим и инженерно-экологическим изысканиям на сумму 3 187 314 руб. 54 коп. являются часть объемов работ подлежащих выполнению и оплате по договору.

Довод ответчика о том, что инженерно-геологические работы выполнены не качественно с отклонением от норм СП 47.13330.2012, судом рассмотрен, признан не обоснованным, в виду следующего.

В соответствии с п.2.5 Технического задания, инженерно-геологические изыскания должны быть выполнены в соответствии с СП 47.13330.2012.

В соответствии с пунктом 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Истец в ходе проведения закупочной процедуры истцом неоднократно письмами исх. №М-2240 от 16.08.2017, №М-2554 от 15.09.2017, №М-2617 от 21.09.2017 указывал, что в связи с отсутствием в Техническом задании ответчика схемы расположения

проектируемых опор под проектируемую ВЛ 100кВ, расстояние между выработками будет принято согласно п.6.3.26 СП 47.13330.2012 по таблице 6.4.

В Программе работ на выполнение инженерно-геологических изысканий, согласованной ответчиком, что подтверждается отметками на титульном листе программы, в пункте 5.1. указано, что места бурения и глубина скважин под сооружения намечены на основании технического задания на проведение инженерных изысканий, а также исходя из степени сложности строения площадки изыскания. Расстояние между выработками принято по СП 47.13330.2012 п. 6.3.26., таблица 6.4. «Расстояние между скважинами на трассе для воздушных линий связи и электропередачи напряжением свыше 35 кВ – 500-1000 м» с учетом увеличения количества выработок в местах пересечений с существующими объектами и водотоками.

Кроме того, в соответствии с требованиями п. 5.1.3.5.3 СП 47.13330.2012 в рамках инженерно-геодезических изысканий произведена разбивка скважин на местности согласно п.6.3.26 СП 47.13330.2012 и схемы, согласованной в Программе работ. В Приложении Ф Технического отчета по результатам инженерно-геодезических изысканий шифр 100017-04108Д-ИГДИ представлен Каталог координат и высот данных скважин. Со стороны ответчика данные работы приняты по акту №1 сдачи-приемки выполненных работ в составе отчета по инженерно-геодезическим изысканиям в полном объеме и без замечаний.

Таким образом, со стороны ответчика дважды согласовано местоположение скважин, выполненных в рамках работ по инженерно-геологическим изысканиям, следовательно, довод ответчика является не обоснованным и противоречит обстоятельствам дела.

Довод ответчика о том, что инженерно-экологические работы выполнены не качественно, так как ответчик имеет сомнения в достоверности выполненных в рамках инженерно-экологических и инженерно-геологических изысканий лабораторных исследований ООО «ЗапУралТИСИЗ», ООО ЛЦ «Эконорм» и ООО ИЛЦ «ЭкоМонитор», судом рассмотрен, признана не обоснованным в виду следующего.

Из материалов дела суд установил, что результаты работ истца, переданные в адрес ответчика, не содержат протоколы лабораторных исследований ООО «ЗапУралТИСИЗ». В свою очередь, достоверность выполненных ООО ЛЦ «Эконорм» и ООО ИЛЦ «ЭкоМонитор» лабораторных исследований подтверждается наличием в распоряжении истца оригиналов протоколов лабораторных исследований (протокол ООО ИЛЦ «ЭкоМонитор» №Р-17021 от 21.11.2017, протоколы ООО ЛЦ «Эконорм» №145-78 от 06.12.2017, №145-77 от 05.12.2017, №145-81 от 05.12.2017, №145-79 от 22.11.2017, №145-

83 от 06.12.2017, №145-84 от 06.12.2017), которые переданы ответчику в ходе совещания, проведенного на площадке АО «АНХП» в г. Ангарске 11.07.2018.

При приемке работ, в сроки, указанные в договоре в адрес истца не представлены мотивированные замечания к результатам работ, в том числе к подлинности результатов лабораторных исследований.

Более того, ответчиком в адрес истца направлено письмо исх.№06-3605 от 04.03.2019 «Касательно подтверждения ранее выполненных лабораторных исследований» в данном письме ответчиком указано, что поскольку достоверность сведений, представленных в отчетах истца по объекту «Резервная высоковольтная линия ВЛ 110 кВ ТЭЦ-3 - КНПЗ» по договору №3130017/0333Д-600С/2017 от 13.11.2017 подтверждена, все вопросы к качеству со стороны ответчика сняты, работы будут оплачены в сроки, установленные договором. Повторные лабораторные исследования в рамках проверки внутренних служб ответчика по данному объекту не проводятся.

Следовательно, ответчик в данном письме подтверждает отсутствие у него претензий к выполненным лабораторным исследованиям по спорным объектам, а также указывает на факт принятия работ по объекту «Резервная высоковольтная линия ВЛ 110 кВ ТЭЦ-3 - КНПЗ» по договору №3130017/0333Д-600С/2017 от 13.11.2017, то есть, в том числе и спорных работ по инженерно-геологическим и инженерно-экологическим изысканиям.

Таким образом, доводы ответчика о некачественности выполнения истцом работ также не находят своего подтверждения в материалах дела и противоречат обстоятельствам дела, а также расходятся с позицией самого ответчика, выраженной в процессе выполнения истцом работ.

Ответчиком мотивированных отказов от приемки работ и подписания актов не направлено, результаты работ по инженерно-геологическим и инженерно-экологическим изысканиям переданы в адрес непосредственного заказчика, которые им приняты.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что истцом доказан факт выполнения работ на сумму 3 187 314 руб. 54 коп., оснований для отказа от приемки выполненных работ и их не оплаты судом не установлено, при этом, ответчик факт получения акта выполненных работ по электронной почте не оспорил, иного ответчиком не доказано (ст. 65 АПК РФ).

Ответчиком в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства возмещения стоимости выполненных работ в полном объеме, в связи с чем, на основании ст. ст. 309, 310, 758, 762

Гражданского кодекса Российской Федерации, с него в пользу истца подлежит взысканию сумма 3 187 314 руб. 54 коп.

В связи с несвоевременной оплатой задолженности за выполненные работы по договору субподряда № 3130017/-586С/2017, истец начислил ответчику неустойку в размере 318 731 руб. 45 коп.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 331 Гражданского кодекса РФ установлено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с пунктом 11.4.1. договора, за просрочку оплаты принятых результатов работ на срок не свыше 30 дней генподрядчик выплачивает неустойку в размере 0,01 % от своевременно не оплаченной суммы за каждый день просрочки, а после 30 дней – 0,05 % от своевременно не оплаченной суммы за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10% от своевременно не оплаченной суммы.

Как следует из расчета истца, неустойка за просрочку оплаты оказанных услуг по договору субподряда № 3130017/-586С/2017 составила сумму 318 731 руб. 45 коп. за период просрочки с 28.09.2018 по 14.02.2020, при этом истец не превысил ограничение 10 % от своевременно не оплаченной суммы, предусмотренное в п. 11.4.1. договора.

В пункте 11.4.1. договора стороны предусмотрели, что неустойка за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10% от своевременно не оплаченной суммы.

Сумма, составляющая 10 % от суммы просроченного платежа в размере 3 187 314 руб. 54 коп., равна 318 731 руб. 45 коп.

Истцом при расчете неустойки данный пункт договора учтен, в связи с чем, сумма неустойки, выставленная истцом к взысканию, составляет 318 731 руб. 45 коп.

Расчет неустойки судом проверен, признан верным.

Суд считает, что ответчик не доказал в соответствии с пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса РФ факт отсутствия своей вины в нарушении сроков оплаты, следовательно, начисленная ему в связи с этим неустойка является правомерной.

Ответчиком не представлены в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ доказательства полного и своевременного возмещения суммы неустойки, ходатайств о снижении суммы неустойки.

Таким образом, в силу положений ст.ст. 309, 310, 330, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 318 731 руб. 45 коп. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах, суд признает правомерными, обоснованными и доказанными материалами дела исковые требования о взыскании с ответчика суммы 3 187 314 руб. 54 коп. – основной долг, и суммы 318 731 руб. 45 коп. – неустойка в силу ст.ст. 309, 310, 330, 401, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 40 530 руб.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ" (ОГРН: 1023800520402, ИНН: 3801000449, адрес: 665835, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД АНГАРСК, УЛИЦА ЧАЙКОВСКОГО, ДОМ 58) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДАЛЬТЕХПРОМ" (ОГРН: 1082724001854, ИНН: 2724116250, адрес: 141407, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ХИМКИ, УЛИЦА ПАНФИЛОВА, ВЛАДЕНИЕ 21, СТРОЕНИЕ 1) сумму 3 187 314 руб. 54 коп. – основной долг, сумму 318 731 руб. 45 коп. – неустойка, и сумму 40 530 руб. – расходы по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Иркутской области, в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.В. Болтрушко