



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-8396/2020

11.08.2020

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 04.08.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 11.08.2020 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Болтрушко О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовым А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДАЛЬТЕХПРОМ" (ОГРН: 1082724001854, ИНН: 2724116250, адрес: 141407, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ХИМКИ, УЛИЦА ПАНФИЛОВА, ВЛАДЕНИЕ 21, СТРОЕНИЕ 1) к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ" (ОГРН: 1023800520402, ИНН: 3801000449, адрес: 665835, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД АНГАРСК, УЛИЦА ЧАЙКОВСКОГО, ДОМ 58) о взыскании 940 406 руб. 38 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Матюнина О.С., директор (выписка из ЕГРЮЛ от 10.06.2020),

от ответчика – Братущенко Е.А., представитель по доверенности № 36 от 22.06.2020,

установил:

иск заявлен о взыскании суммы 854 914 руб. 89 коп. – основной долг за фактически выполненные работы по договору субподряда № 3130018/0026Д-586С/2017 от 26.01.2018, и суммы 85 491 руб. 49 коп. – неустойка начисленная за период с 28.06.2018 по 03.04.2020.

Ответчик против иска возразил по основаниям, изложенным в ранее представленном отзыве на иск, в обоснование своей правовой позиции ссылается на незаключенность договора субподряда № 3130018/0026Д-586С/2017 от 26.01.2018.

Истец требования поддержал, представил возражения на отзыв ответчика с приобщением документов в обоснование своей позиции, указал, что доводы ответчика о незаключенности договора субподряда № 3130018/0026Д-586С/2017 от 26.01.2018 являются не обоснованными, поскольку в период выполнения истцом работ ответчик содействовал истцу, тем самым не давал истцу повода сомневаться в наличие заключенного между сторонами договора, ответчик не сообщал о преждевременности действий по выполнению работ, а наоборот поставил непосредственного заказчика ПАО «Саратовский НПЗ» в известность о привлечении истца в качестве субподрядчика, который, в свою очередь, допустил истца на режимный объект, оформил наряд-допуски на земельные работы. Просит исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ "АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ" (далее – ответчик, АО «АНХП») производилась закупка по лоту № 1313-17-ПИР(1805)-1 по объект: «Техническое перевооружение вакуумного блока установки ЭЛОУ-АВТ-6 с целью увеличения отбора вакуумного газойля не менее 96 % от потенциала».

В рамках данной закупки уведомлением о признании заявки выигравшей закупку от 22.12.2017 № 35-22343 АО «АНХП» признало ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДАЛЬТЕХПРОМ" (далее – истец, ООО «ДАЛЬТЕХПРОМ») победителем закупки по выбору субподрядной организации на выполнение работ по лоту № 1313-17-ПИР(1805)-1.

Как указывает истец, в дальнейшем между ООО «ДАЛЬТЕХПРОМ» (подрядчик) и АО «АНХП» (генподрядчик), заключен договор субподряда № 3130017/-586С/2017, по условиям которого, подрядчик обязуется выполнить работы по объекту в соответствии с условиями договора, а генподрядчик обязуется принять и оплатить результат работ (пункт 2.1. договора).

В последствие истец преступил к исполнению обязательств по выполнению договора субподряда № 3130017/-586С/2017, при этом, в процессе исполнения между сторонами велась переписка, в рамках которой, стороны согласовывали программу работ, допуск представителей истца на объект, допуск на отбор проб, а также иные вопросы, касающиеся выполнения работ.

Письмом № 529 от 05.03.2018 истец направил ответчику результат работ, просил подписать акт выполненных работ, однако, письмом от 05.03.2018 № 06-3821 АО «АНХП» отказалось от заключения договора и отозвало уведомление от 22.12.2017 № 35-22343 о признании заявки выигравшей ссылаясь на пункт 12.2. Положения «О закупке товаров, работ, услуг» « П2-08 Р-0019 утвержденное решением совета директоров ОАО «НК «Роснефть» от 03.04.2015.

Истец, не соглашаясь с ответчиком, направил в адрес последнего претензию № М-1292 от 28.06.2018 с требованием погасить задолженность за выполненные работы, указывая на факт заключения договора субподряда № 3130017/-586С/2017, и как следствие, наличие у ответчика задолженности по оплате выполненных работ и неустойки за просрочку оплаты работ.

Однако, ответчиком претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд Иркутской области с требованиями о взыскании суммы 854 914 руб. 89 коп. – основной долг за фактически выполненные работы по договору субподряда № 3130018/0026Д-586С/2017 от 26.01.2018, и суммы 85 491 руб. 49 коп. – неустойка начисленная за период с 28.06.2018 по 03.04.2020.

Исследовав представленные по делу доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Правоотношения между истцом и ответчиком возникли на основании договора субподряда № 3130017/-586С/2017.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, применительно к договору подряда существенными являются условия об объеме и содержании подрядных работ и сроках их выполнения.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Ответчик, оспаривая искимые требования, ссылается на незаключенность договора субподряда № 3130017/-586С/2017 ввиду предварительного несогласования программы обследования с ответчиком и ПАО «Саратовский НПЗ». Ответчик считает, что предварительное предоставление и согласование программы обследования с данными лицами следует считать существенным условием, без выполнения которого договор не может считаться заключенным.

Ответчик полагает, что поскольку программа обследования (программа работ) раскрывает в себе существенные условия договора – объем работ, то без согласования программы работ до заключения договора договор считается не заключенным.

Таким образом, по мнению ответчика, поскольку программа производства работ так и не была согласована ПАО «Саратовский НПЗ», ответчик правомерно отказался от заключения договора и отозвал уведомление о признании заявки выигравшей закупку.

Суд, оценив доводы ответчика и материалы дела, установил следующее.

Согласно пункту 2.2. договора субподряда № 3130017/-586С/2017, результат работ должны соответствовать требованиям законодательства РФ, условиям договора, заданию № 27/2017 (приложение № 1), а также внутренним ЛНД заказчика/генподрядчика (приложение №2).

Задание № 27/2017 включает в себя раздел 6 «Цель обследования реконструируемых зданий и сооружений», в котором отражен перечень работ необходимых для выполнения и отражения в результате работ.

Задание № 27/2017 также содержит пункт 7.1., в соответствии с которым в составе отчета предоставить программу обследований, согласованную с заказчиком и проектировщиком до начала выполнения работ по обследованию.

Пункт 13.1. задания № 27/2017 устанавливает, что результатом работ является отчет обследований по объекту строительства в виде: - 2 экземпляров программы работ по обследованию; - 4 экземпляров в виде технического отчета по обследованию в отпечатанном виде; - в электронном виде в формате программы AutoCAD 2006-2008, Word (для экспертизы) и pdf.

Таким образом, исходя из толкования данных условий, следует признать, что согласование программы обследований происходит не на стадии заключения договора, а перед непосредственным выполнением работ и после заключения договора, следовательно, ссылки ответчика на не предоставление истцом до заключения договора программы работ, и как следствие, не заключения договора, не обоснованы, поскольку согласование программы работ является одним из условий выполнения договора перед непосредственным выполнением работ. Более того, программа обследования должна

передаваться совместно со всем результатом работ, что следует из условий пункта 13.1., следовательно, разработка и согласование программы обследования не как не может производиться на стадии заключения договора.

Кроме того, предмет договора согласован сторонами в пунктах 2.1., 2.2. договора и установлен в задании № 27/2017. Из данных условий можно установить предмет договора, а именно, какие работы и в каком объеме необходимо провести по договору, а также в каком виде сдать результат работ, следовательно, суд приходит к выводу, что предмет договора субподряда № 3130017/-586С/2017 согласован сторонами.

Тот факт, что на момент проведения закупочных процедур необходимо было направить программу выполнения работ, также не является основанием считать предмет договора не согласованным, поскольку программа выполнения работ была направлена ответчику, а имевшаяся переписка между сторонами в процессе закупочной процедуры велась только относительно замечаний работ указанным в сметных расчетах.

При этом, по окончании закупочной процедуры, ответчик признал истца победителем о чем направил ему соответствующее уведомление.

Оценив условия договоров договора субподряда № 3130017/-586С/2017, суд пришел к выводу о согласовании сторонами всех существенных условий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Из материалов дела суд установил, что после уведомления истца о признании его победителем, между сторонами велась переписка, в рамках которой происходил процесс исполнения истцом обязательств по договору, в том числе, решения о выдаче о выдаче материального пропуска на внос/вынос товарно-материальных ценностей, на допуск сотрудников ООО «ДАЛЬТЕХПРОМ» на объект, о продлении допусков на объект, запрос номеров монолитов с объекта. При этом, АО «АНХП» также осуществляло переписку с ПАО «Саратовский НПЗ» по данным вопросам, запрашивая соответствующие разрешения у ПАО «Саратовский НПЗ», указывая на обстоятельство заключения с ООО «ДАЛЬТЕХПРОМ» договора № 3130018/0026Д-586С/2017, а также указывая сотрудников ООО «ДАЛЬТЕХПРОМ».

Также АО «АНХП» согласовало с истцом программу обследования, о чем свидетельствует печать и подпись на программе работ, а также имеющаяся в материалах

дела переписка, которая ответчиком не оспорена. Кроме того, между сторонами проводилось совещание по вопросу, в том числе и выполнения работ, установленных договором субподряда № 3130017/-586С/2017, по результатам которого составлен протокол подписанный сторонами, в котором отражены задачи и срок для решения по данному договору.

В связи с чем, суд пришел к выводу, что ответчик своими действиями подтверждал на действие и заключенность договора субподряда № 3130017/-586С/2017, поскольку осуществлял содействие истцу в процессе исполнения последним условий договора субподряда № 3130017/-586С/2017, при этом, не указывая на факт не заключения договора до момента фактической передачи ООО «ДАЛЬТЕХПРОМ» результатов работ АО «АНХП», соответственно, рассчитывая на получение оплаты за выполненные работы по договору субподряда № 3130017/-586С/2017.

При таких обстоятельствах, суд признает ссылки ответчика на незаключенность договора субподряда № 3130017/-586С/2017 необоснованными, противоречащими принципу добросовестности, в связи с чем, доводы ответчика отклоняет, и признает договор субподряда № 3130017/-586С/2017 заключенным, порождающим взаимные права и обязанности сторон.

В соответствии с положениями статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Факт выполнения истцом работ по договору субподряда № 3130017/-586С/2017 подтверждается представленными в материалы дела документами: актом сдачи-приёмки №1 28.06.2018, заключением по обследованию технического состояния несущих строительных конструкций, являющееся непосредственным результатом работ, который должен быть передан по результатам выполнения работ по договору, программой производства подписанной и согласованной АО «АНХП».

Таким образом, задолженность ответчика по оплате выполненных работ составляет сумму 854 914 руб. 89 коп., которую истец предъявил к взысканию в качестве основного долга.

Ответчик, оспаривая исковые требования, ссылался лишь на незаключенность договора субподряда № 3130017/-586С/2017, иных доводов, возражений ответчиком по существу заявленного требования не заявлено, при этом, ответчик не оспорил факт получения акта выполненных работ по электронной почте.

Ответчиком в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства возмещения стоимости выполненных работ в полном объеме, в связи с чем, на основании ст. ст. 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, с него в пользу истца подлежит взысканию сумма 854 914 руб. 89 коп.

В связи с несвоевременной оплатой задолженности за выполненные работы по договору субподряда № 3130017/-586С/2017, истец начислил ответчику неустойку в размере 85 491 руб. 49 коп.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 331 Гражданского кодекса РФ установлено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с пунктом 11.4.1. договора, за просрочку оплаты принятых результатов работ на срок не свыше 30 дней генподрядчик выплачивает неустойку в размере 0,01 % от своевременно не оплаченной суммы за каждый день просрочки, а после 30 дней – 0,05 % от своевременно не оплаченной суммы за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10% от своевременно не оплаченной суммы.

Как следует из расчета истца, неустойка за просрочку оплаты оказанных услуг по договору субподряда № 3130017/-586С/2017 составила сумму 85 491 руб. 49 коп. за период просрочки с 28.06.2018 по 03.04.2020, при этом. истец не превысил ограничение 10 % от своевременно не оплаченной суммы, предусмотренное в п. 11.4.1. договора.

В пункте 11.4.1. договора стороны предусмотрели, что неустойка за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10% от своевременно не оплаченной суммы.

Сумма, составляющая 10 % от суммы просроченного платежа в размере 854 914 руб. 89 коп., равна 85 491 руб. 49 коп.

Истцом при расчете неустойки данный пункт договора учтен, в связи с чем, сумма неустойки, выставленная истцом к взысканию, составляет 85 491 руб. 49 коп.

Расчет неустойки судом проверен, признан верным.

Суд считает, что ответчик не доказал в соответствии с пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса РФ факт отсутствия своей вины в нарушении сроков оплаты, следовательно, начисленная ему в связи с этим неустойка является правомерной.

Ответчиком не представлены в соответствии с требованиями ст. 65 АПК РФ доказательства полного и своевременного возмещения суммы неустойки, ходатайств о снижении суммы неустойки.

Таким образом, в силу положений ст.ст. 309, 310, 330, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 85 491 руб. 49 коп. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах, суд признает правомерными, обоснованными и доказанными материалами дела исковые требования о взыскании с ответчика суммы 854 914 руб. 89 коп. – основной долг, и суммы 85 491 руб. 49 коп. – неустойка в силу ст.ст. 309, 310, 330, 401, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 21 808 руб.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АНГАРСКНЕФТЕХИМПРОЕКТ" (ОГРН: 1023800520402, ИНН: 3801000449, адрес: 665835, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД АНГАРСК, УЛИЦА ЧАЙКОВСКОГО, ДОМ 58) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДАЛЬТЕХПРОМ" (ОГРН: 1082724001854, ИНН: 2724116250, адрес: 141407, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ХИМКИ, УЛИЦА ПАНФИЛОВА, ВЛАДЕНИЕ 21, СТРОЕНИЕ 1) сумму 854 914 руб. 89 коп. – основной

долг, сумму 85 491 руб. 49 коп. – неустойка, и сумму 21 808 руб. – расходы по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Иркутской области, в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.В. Болтрушко