

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-127/2024 (2-1571/2023;)

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА) СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

Дело № 2-127/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 января 2024 г.

г. Рассказово

Рассказовский районный суд Тамбовской области в составе:

судьи Мосиной А.В.,

при секретаре Тетушкиной Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Толстова А. А.овича к Сурило А. Г., ПАО «Совкомбанк», ПАО «Сбербанк России», ООО МФК «ОТП Финанс», АО «Тинькофф Банк» об освобождении имущества от ареста,

УСТАНОВИЛ:

Толстов А.А. обратился в суд с иском к Сурило А.Г., нотариусу Спильной О.И. об освобождении от ареста, наложенного отделом судебных приставов по Рассказовскому и Бондарскому районам, принадлежащего истцу автомобиля марки <данные изъяты>.

В обоснование заявленных требований указано, что должнику Сурило А.Г. на праве собственности принадлежал автомобиль <данные изъяты>, тип транспортного средства: грузовые автомобильные фургоны. Данный автомобиль был приобретен с использованием заемных средств. В отношении автомобиля был установлен запрет на регистрационные действия на основании исполнительной надписи нотариуса Спильной Т.Н. от дд.мм.гггг № по причине задолженности перед ПАО «<данные изъяты>». 12 июля 2023 истец Толстов А.А. и Сурило А.Г. заключили договор купли-продажи автомобиля за сумму <данные изъяты> руб., из которых <данные изъяты> руб. истец оплатил за ответчика долг перед ПАО «<данные изъяты>». 14 июля 2023 истец оплатил взыскателю задолженность по договору. В тот же день на сайте госавтоинспекции появилась запись о том, что 13.07.2023 автомобиль был арестован приставами по Рассказовскому и Бондарскому районам Тамбовской обл. на основании исполнительной надписи нотариуса Спильной О.И. от дд.мм.гггг. Истец полагает, что приставы не имели права арестовывать автомобиль, поскольку он на 13.07.2023 находился в залоге у ПАО «<данные изъяты>».

Определением суда от 27.12.2023 произведена замена ненадлежащего ответчика нотариуса Спильной О.И. на надлежащих ответчиков – ПАО «Совкомбанк», ПАО «Сбербанк России», ООО МФК «ОТП Финанс», АО «Тинькофф Банк».

В судебное заседание истец Толстов А.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен. Его представитель по доверенности Зубов В.В. на иске настаивает.

Ответчик Сурило А.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представители ответчиков ПАО «Совкомбанк», ПАО «Сбербанк России», ООО МФК «ОТП Финанс», АО «Тинькофф Банк» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

На основании ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно ст.237 Гражданского кодекса РФ изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором. Право собственности на имущество, на которое обращается взыскание, прекращается у собственника с момента возникновения права собственности на изъятое имущество у лица, к которому переходит это имущество.

В соответствии с п.1 ст.119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

Согласно пункту 50 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ 29 апреля 2010 г. N 10/22 по смыслу статьи 119 Федерального закона "Об исполнительном производстве" при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности не владеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

Согласно пункту 1 статьи 454 указанного выше кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента её передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1).

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом (пункт 2).

Государственной регистрации в силу пункта 1 статьи 131 данного кодекса подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

Пунктом 2 статьи 130 этого же кодекса установлено, что вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Из приведённых выше положений закона следует, что транспортные средства не отнесены к объектам недвижимости, в связи с чем являются движимым имуществом, а следовательно, при отчуждении транспортного средства действует общее правило о моменте возникновения права собственности у приобретателя - с момента передачи транспортного средства.

Как видно из материалов дела, между продавцом Сурило А.Г. и покупателем Толстовым А.А. дд.мм.гггг. заключен договор купли-продажи автомобиля <данные изъяты>. Стороны оценили стоимость автомобиля в <данные изъяты> руб.

Согласно п.3 договору купли-продажи от 12.07.2023, на момент подписания настоящего договора автомобиль находится в залоге у ПАО «<данные изъяты>», стороны согласовали порядок оплаты договора: - из стоимости автомобиля покупатель оплачивает в ПАО «<данные изъяты>» долг продавца перед банком в сумме <данные изъяты> руб., а оставшаяся сумма выплачивается продавцу немедленно в день получения от банка справки о закрытии счета.

На указанную дату (12.07.2023 г.) никаких иных запретов и арестов в отношении автомобиля принято не было.

Автомобиль был передан покупателю Толстову А.А. дд.мм.гггг, о чем имеется подпись в договоре купли-продажи. Денежные средства согласно условиям договора были переведены 14.07.2023 в ПАО «<данные изъяты>» в размере <данные изъяты> руб., что подтверждается приходным кассовым ордером №, и <данные изъяты> руб. получены 14.07.2023 лично Сурило А.Г., о чем имеется расписка в договоре купли-продажи.

Как видно из материалов дела, постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП по Рассказовскому и Бондарскому районам УФССП по Тамбовской обл. от 14.07.2023, 28.07.2023, 10.08.2023, 04.12.2023 в рамках исполнительных производств, возбужденных в отношении должника Сурило А.Г. был объявлен запрет на совершение действий по распоряжению, регистрационным действий в отношении транспортного средства <данные изъяты>.

При этом, постановление от 14.07.2023 было подписано судебным приставом-исполнителем электронной подписью 14.07.2023 в 11:59:12. В то же время, как пояснил в судебном заседании представитель истца, автомобиль был передан покупателю в этот же день, ранее вынесения постановления судебного пристава-исполнителя. Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, право собственности у Толстова А.А. возникло с момента передачи имущества, приобретенного им по договору купли-продажи от 12.07.2023, а именно 14.07.2023.

При этом постановления судебного пристава-исполнителя о запрете на совершение действий по распоряжению, регистрационным действий в отношении транспортного средства были вынесены после того, как право собственности на указанный автомобиль от должника Сурило А.Г. перешло к покупателю Толстову А.А.

Таким образом, требования об освобождении имущества от ареста подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Толстова А. А.овича (паспорт № ) к Сурило А. Г. (паспорт № ), ПАО «Совкомбанк» (ИНН 4401116480), ПАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893), ООО МФК «ОТП Финанс» (ИНН 7713390236), АО «Тинькофф Банк» (ИНН 7710140679) об освобождении имущества от ареста - удовлетворить.

Снять запреты на совершение действий по распоряжению, регистрационных действий в отношении транспортного средства <данные изъяты>, наложенные постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП по Рассказовскому и Бондарскому районам УФССП по Тамбовской обл., от дд.мм.гггг в рамках исполнительного производства №-ИП, от дд.мм.гггг в рамках исполнительного производства №-ИП, от дд.мм.гггг в рамках исполнительного производства №-ИП, от дд.мм.гггг в рамках исполнительного производства №-ИП.

Решение может быть обжаловано в Тамбовский областной суд через Рассказовский районный суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья А.В.Мосина

Решение в окончательной форме принято судом 22 января 2024 г.

Судья А.В.Мосина

