

Вывести список дел, назначенных на дату

Поиск информации по делам | Вернуться к списку дел

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-4755/2022 [88-9277/2022]

ПРОИЗВОДСТВО | РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ | СЛУШАНИЯ | ЖАЛОБЫ | УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Постановления)

КОПИЯ

64RS0043-01-2020-000762-12

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-9277/2022

№ 2-3272/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов

21 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,

судей Черновой Н.В., Козлова А.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гашникова И.Г. к Гашников Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества, взыскании судебных расходов,

по кассационной жалобе Гашников Д.Н.

на решение Волжского районного суда города Саратова от 28 декабря 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15 декабря 2021 г.

заслушав доклад судьи Черновой Н.В., объяснения Гашников Д.Н. – Зубова В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Гашникова И.Г. обратилась в суд с иском к Гашников Д.Н. о разделе совместно нажитого имущества супругов.

В обоснование требований указала, что истец и ответчик состояли в браке с 30 июля 1994 г. по 20 мая 2017 г. В указанный период ими было приобретены строительные материалы для строительства жилого дома по адресу: <адрес>. Построенный жилой дом является самовольной постройкой. Земельный участок по указанному адресу не сформирован и находится в государственной собственности. В судебном порядке признать право собственности на самовольное строение не представляется возможным, так как

земельный участок находится в оползневой зоне. Также супругами в период брака было приобретено имущество, которое находится в указанном жилом доме.

С учетом уточнений просила суд разделить указанное имущество, выделив Гашников Д.Н.: строительные материалы, конструктивные элементы и отделочные материалы постройки по адресу: <адрес>, стоимостью 1 334 187 руб., включая: предметы мебели и бытовой техники.

Взыскать с Гашников Д.Н. в пользу Гашникова И.Г. денежную сумму в качестве компенсации за 1/2 доли совместно нажитого имущества в размере 719 988 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 786,17 руб.

Решением Волжского районного суда города Саратова от 28 декабря 2020 г. иски удовлетворены.

Гашников Д.Н. выделено совместно нажитое имущество: строительные материалы, конструктивные элементы и отделочные материалы постройки по адресу: <адрес>, предметы мебели и бытовой техники на общую сумму 1 439 976 руб.

С Гашников Д.Н. в пользу Гашникова И.Г. взыскана компенсация за 1/2 доли совместно нажитого имущества в размере 719 988 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 786,17 руб.

С Гашников Д.Н. в пользу муниципального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4 613,83 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15 декабря 2021 г. указанное решение суда первой инстанции изменено, с изложением резолютивной части решения суда в следующей редакции:

«Признать общей совместной собственностью супругов и произвести раздел имущества, являющегося общей совместной собственностью Гашникова И.Г. и Гашников Д.Н., выделить Гашников Д.Н. имущество: строительные и отделочные материалы, стенка кухонная, вытяжка кухонная, стенка светлый орех, диван сине-желтый, тумба под телевизор, две полки светлый орех, диван угловой темно-зеленый, стенка темный орех, всего на сумму 647 821, 13 руб.

Взыскать с Гашников Д.Н. в пользу Гашникова И.Г. денежную сумму в качестве компенсации за доли совместно нажитого имущества в размере 323 910,50 руб.

Взыскать с Гашников Д.Н. в пользу Гашникова И.Г. судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 5 786,17 руб.

Взыскать с Гашников Д.Н. в пользу муниципального бюджета государственную пошлину в размере 652,83 руб.».

Гашников Д.Н. подана кассационная жалоба, в которой просит отменить названные выше судебные постановления как незаконные.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия, проверяя законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе (ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ), приходит к выводу о том, что имеются основания для отмены апелляционного определения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что с 30 июля 1994 г. по 20 мая 2017 г. Гашникова И.Г. и Гашников Д.Н. состояли в браке.

В обоснование иска истец ссылаясь на то, что в период брака супругами приобретено имущество: строительные и отделочные материалы для строительства двухэтажного жилого дома общей площадью 113 кв.м, с хозяйственным строением, площадью 5,9 кв.м по адресу: <адрес>, стенка кухонная, плита «Гефест», вытяжка кухонная, бойлер, стенка светлый орех, диван сине-желтый, тумба под телевизор, две полки светлый орех, диван угловой темно-зеленый, стенка темный орех, стиральная машина, которые находятся в указанном жилом доме.

Судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела в целях установления стоимости спорного имущества была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Лаборатория судебной экспертизы».

Согласно заключению ООО «Лаборатория судебной экспертизы» № от 24 августа 2020 г. стоимость имущества, расположенного по адресу: <адрес>, составляет: строительные материалы, конструктивные элементы и отделочные материалы постройки, спорные предметы мебели и бытовой техники по адресу: <адрес>, -1 439 976 руб.

Решением Волжского районного суда города Саратова от 26 ноября 2019 г. в удовлетворении исковых требований Гашникова И.Г. о признании спорного жилого дома совместно нажитым и определений долей, устранении препятствий в пользовании имуществом отказано.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 54, 123 Конституции РФ, ст. ст. 1, 8, 9, 11, 128, 130, 131, 133, 219 ГК РФ, ст. ст. 33, 34, 38, 39 СК РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», п. 36 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из того, что спорные предметы мебели и бытовой техники приобретены, а жилой дом возведен в период брака истцом и ответчиком на совместные средства супругов и подлежат разделу между супругами, путем передачи Гашников Д.Н. строительные и отделочные материалы, предметы мебели и бытовой техники, с выплатой соответствующей компенсации стоимости спорного имущества истцу. При определении стоимости спорного имущества и размера компенсации, подлежащей взысканию с ответчика, суд первой инстанции исходил из выводов эксперта, изложенных в заключении судебной экспертизы.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что подлежащие разделу материалы по улучшению дома представляют собой неотделимые улучшения и они, как и остальное имущество, находятся в спорном доме в пользовании ответчика.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что заключение судебной экспертизы не соответствует принципам относимости и допустимости доказательств, поскольку из заключения эксперта следует, что в ходе проведения исследования эксперту Пичугину А.И. доступ внутрь спорного помещения для определения стоимости имущества предоставлен не был.

Определением суда апелляционной инстанции была назначена повторная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Областной центр экспертиз».

Согласно выводам заключения повторной судебной экспертизы ООО «Областной центр экспертиз» № 6337 от 16 ноября 2021 г. в строении спорного жилого дома, существовавшего в 1989 г. были выполнены работы по перепланированию помещений, смене кирпичной облицовки наружных стен и возведения мансарды над помещениями части здания Литер А1, что соответствует определению реконструкции объекта капитального строительства. Строение, расположенное по адресу: <адрес>, не является вновь возведенным домом. Реконструкция строения, расположенного по адресу: <адрес>, была выполнена в период с 27 сентября 2009 г. по 24 июля 2011 г., определить более точно период начала и окончания работ по реконструкции строения не представилось возможным по причине отсутствия апробированных методик.

Стоимость строительных и отделочных материалов, конструктивных элементов, затраченных на реконструкцию жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> (с учетом пластиковых окон с откосами, ламината, темно-коричневого, плитки настенной и напольной, межкомнатных дверей) составляет 621 445,13 руб.

Земельный участок под жилым домом не сформирован и находится в государственной собственности до разграничения.

Рыночная стоимость имущества по состоянию на 28 декабря 2020 г., находящегося в указанном жилом доме: стенка кухонная, плита «Гефест», вытяжка кухонная, бойлер итальянский, стенка светлый орех, диван сине-желтый, тумба под телевизор, полки светлый орех 2 шт., диван угловой темно-зеленый, стенка темный орех, машинка стиральная ориентировочно с учетом округлений составляет 61 399 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об исключении из раздела совместно нажитого имущества сторон - машинки стиральной Ariston, плиты газовой «Гефест», бойлера итальянского, поскольку из товарных чеков, представленных ответчиком, следует, что данное имущество приобретено матерью ответчика Гашникова Н.П., тем самым оно не подлежит разделу между супругами.

Учитывая, что спорным имуществом, признанным совместно нажитым, владеет и пользуется Гашников Д.Н., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для раздела спорного имущества путем передачи в его собственность указанные строительные и отделочные материалы, мебель ответчику, определив их стоимостью на основании заключения эксперта от 16 ноября 2021 г. и взыскания с Гашников Д.Н. 1/2 долю стоимости совместно нажитого имущества в качестве денежной компенсации в размере 323 910,50 руб.

При этом судом апелляционной инстанции не принят во внимание, представленный ответчиком договор купли-продажи от 10 сентября 2020 г. жилого дома по адресу: <адрес>, заключенный между Гашникова Н.П. и Бешагиной О.Н., поскольку он в установленном законом порядке зарегистрирован не был, доказательств внесения в государственный реестр сведений о внесении соответствующих записей о возникновении (прекращении) права собственности не представлено. Доказательств фактического выбытия спорного имущества из владения Гашников Д.Н. и его передачи Бешагиной О.Н. стороной ответчика в соответствии со ст. 56 ГК РФ не представлено.

Судебная коллегия находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения,

значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

Пунктом 1 статьи 38 СК РФ предусмотрено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (пункт 3 статьи 38 СК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 СК РФ суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

При этом, положения ст. 38 СК РФ не исключают возможность взыскания в порядке раздела совместно нажитого имущества денежных средств в счет супружеской доли в качестве компенсации за неотделимые улучшения в жилом доме, принадлежащем одному из супругов, повлекшие значительное увеличение его стоимости.

К юридически значимым обстоятельствам настоящего дела, подлежащим установлению судом при разрешении настоящего спора в пределах предмета и оснований иска (часть 3 статьи 196 ГПК РФ) относились: кому принадлежит спорное строение, было ли возведено спорное строение либо его реконструкция в период брака сторон за счет совместно нажитых денежных средств.

От установления данного обстоятельства зависело принятие судом решения об удовлетворении или отказе в удовлетворении требований.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу положений статей 67, 71, 195 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Эти требования процессуального закона судами первой и апелляционной инстанций соблюдены не были.

Судами не было установлено обстоятельства того, кому принадлежит спорное строение, была ли произведена его реконструкция в период брака сторон.

Мотивов, по которым суды пришли к выводу о том, что реконструкция спорного жилого дома сторон была произведена в период брака истцом и ответчиком на совместные средства супругов, в том

числе ссылок на доказательства, судебные постановления не содержат.

Тогда как из материалов дела следует, что указанный жилой дом был возведен до брака сторон матерью Гашникова Н.П., с разрешения которой Гашников Д.Н. с супругой проживал в нем.

Кроме того судами не учтено, что спорные строительные материалы являются составной частью жилого дома, передавая их Гашников Д.Н. в порядке раздела имущества, возможность выдела их не установил.

При этом Гашников Д.Н. в судах нижестоящих инстанциях и в кассационной жалобе утверждал, что спорное имущество стороны не приобретали на совместные денежные средства в период брака, спорное строение и имущество в нем изначально принадлежало его матери Гашниковой Н.П. Кроме этого указанные строительные материалы являются неотделимой частью жилого дома и выделу не подлежат.

В нарушение статьей 12, 56, 198 ГПК РФ указанные обстоятельства не получили надлежащей правовой оценки в судебном решении.

Таким образом, при разрешении настоящего спора судом первой инстанции не были созданы условия для правильного определения юридически значимых обстоятельств, установления фактических обстоятельств, распределения между сторонами обязанности доказывания, всестороннего и полного исследования доказательств и правильного применения норм материального права, что привело к принятию судебного постановления, не отвечающего требованиям законности и обоснованности, установленным статьей 195 ГПК РФ.

Указанные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом первой инстанции, не были устранены судом апелляционной инстанции при проверке решения районного суда по доводам апелляционной жалобы ответчика.

Согласно части 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичное положение содержится в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16 от 22 июня 2021 г. «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда РФ судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Таким образом, определение суда апелляционной инстанции нельзя признать основанным на законе.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ), суд кассационной инстанции находит необходимым отменить апелляционное определение с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15 декабря 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

подпись

Судьи

подписи

Копия верна:

Судья

Н.В. Чернова

