



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-09, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза
13 марта 2022 года

Дело №А49-13630/2022

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Афиногентовой Е.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя Ли-Ю-Кун Валентины Михайловны (ИНН 032101694005, ОГРН 317032700008517) к индивидуальному предпринимателю Сафроновой Марии Алексеевне (ИНН 581202201179, ОГРНИП 318583500039947) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак № 753277 («Bloom absolute color») в размере 20 000 руб., судебные издержки в размере стоимости товара в сумме 500руб., установил:

индивидуальный предприниматель Ли-Ю-Кун Валентина Михайловна обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с иском к индивидуальному предпринимателю Сафроновой Марии Алексеевне о взыскании компенсации в сумме 20 000 руб. за нарушение исключительных имущественных прав на товарный знак № 753277 («Bloom absolute color»), а также о взыскании судебных расходов в виде расходов по восстановлению нарушенного права в размере стоимости вещественных доказательств – товаров, приобретенных у ответчика, в сумме 500руб.

Исковые требования заявлены на основании ст.ст. 493, 1229, 1240, 1252, 1484, п. 4 ст. 1515 ГК РФ.

Определением суда от 26.12.2022 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 АПК РФ.

В определении от 26.12.2022 о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства ответчику предложено в срок до 23.01.2023 представить письменный мотивированный отзыв на исковое заявление, а также доказательства в обоснование изложенных в нем доводов и возражений.

Кроме того, лица, участвующие в деле, в срок до 13.02.2023 вправе были представить в арбитражный суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражения в обоснование своей позиции (документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок).

Определение от 26.12.2022 по делу № А49-13630/2022 размещено на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.penza.arbitr.ru> (информационный ресурс «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>).

О принятии искового заявления к производству Арбитражного суда Пензенской области и возбуждении производства по делу в порядке упрощенного производства стороны извещались своевременно и надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 122, 123 АПК РФ.

Вместе с тем, определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 26.12.2022, направленные ответчику по адресу указанному в ЕГРИП, который совпадает с адресом, предоставленным Управлением по вопросам миграции УМВД

России по Пензенской области по запросу суда, возвращено с отметкой почты «истек срок хранения», что в соответствии с положениями АПК РФ является надлежащим извещением ответчика.

Кроме того, судом приняты дополнительные меры к извещению ответчика, корреспонденция направлена по адресу магазина косметики «For Nails» («Для ногтей»): г. Пенза, пр-т Строителей, д. 25А, возвращена с отметкой почты «истек срок хранения».

В силу части 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Как разъяснено в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем.

При этом необходимо учитывать, что индивидуальный предприниматель несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Принимая во внимание надлежащее извещение сторон о начавшемся судебном процессе, а также то, что исковое заявление вместе с приложенными к нему документами размещено на сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.penza.arbitr.ru> (информационный ресурс «Картотека арбитражных дел», www.kad.arbitr.ru) 23.12.2022, рассмотрел дело № А49-13630/2022 без вызова сторон по представленным в материалы дела доказательствам и в порядке части 1 статьи 229 АПК РФ вынес решение о полном удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Ли-Ю-Кун Валентины Михайловны путем подписания резолютивной части решения от 28.02.2022.

Резолютивная часть решения от 28.02.2022 опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.penza.arbitr.ru> (информационный ресурс «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>).

Исследовав материалы дела, обзрев представленную истцом видеозапись и спорный товар, арбитражный суд признает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец является правообладателем исключительных прав на товарный знак № 753277 срок действия до 28.12.2027, что подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания), выданным Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (л.д. 13).

Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 03 класса МКТУ.

07.10.2022 в магазине косметики «For Nails» («Для ногтей») по адресу: г. Пенза, пр-т Строителей, д. 25А, реализовал товар – база женская для ногтей Блум в количестве 1шт., который содержит изображение «Bloom absolute color», сходные до степени смешения с товарным знаком истца.

Указанный товар был приобретен истцом по договору розничной купли-продажи. В подтверждении сделки продавцом был выдан товарный чек с реквизитами ответчика, в которых содержатся сведения о наименовании продавца, уплаченной за товар денежной сумме, дате заключения договора розничной купли-продажи.

Факт реализации спорного товара также зафиксирован видеосъемкой, совершенной в целях и на основании самозащиты гражданских прав в соответствии со ст.ст. 12, 14 Гражданского кодекса Российской Федерации.

20.10.2022 истец направил в адрес ИП Сафронова А.Е. претензию о нарушении исключительных прав с требованием добровольно оплатить компенсацию за нарушение исключительных прав истца.

Факт продажи товара, факт нарушения исключительных прав ответчик не оспаривает.

Досудебный порядок соблюден.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233 ГК РФ, если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве (п. 2 ст. 1481 ГК РФ).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (п. 3 ст. 1484 ГК РФ).

Из содержания указанных норм права следует, что использование в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака может осуществляться только с разрешения правообладателя или уполномоченного им лица. Предложение к продаже, продажа, хранение и иное введение в хозяйственный оборот товаров с товарным знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, используемых без разрешения его владельца, является нарушением права на товарный знак.

Незаконное размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения на товарах, этикетках, упаковках товаров, в силу ч. 1 ст. 1515 ГК РФ, свидетельствует об их контрафактности.

В п. 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10

«О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Как указано в п. 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения является вопросом факта и может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Согласно п. 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015), вывод о сходстве до степени смешения обозначений делается на основе общего восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления, которое производят это обозначение и товарный знак в целом на среднего потребителя соответствующих товаров и услуг. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 18.07.2006 № 2979/06 по делу № А40-63533/2004 и от 17.04.2012 № 16577/11 по делу № А40-2569/2011, а также в п. 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, следует, что вывод о сходстве до степени смешения обозначений делается на основе восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления, которое производят это обозначение и товарный знак в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг. Аналогичная правовая позиция выражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2017 № 309-ЭС16-15153.

В соответствии с п. 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России № 482 от 20 июля 2015 года (далее – Правила №482), обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Истец обладает исключительными правами на товарный знак № 753277 «Bloom absolute color».

Спорный товарный знак представляет собой обозначение в виде изображения слов «Bloom absolute color».

В качестве доказательств нарушения своих прав истцом в материалы дела представлена фотография приобретенного товара, а также приобщены вещественные доказательства - товар, на котором изображен товарный знак «Bloom absolute color» визуально схожий по исполнению (шрифту, размещению и последовательности букв) до степени смешения с товарным знаком истца.

Исследовав и сравнив представленный истцом товар в количестве 1 шт.- «База Блум», реализованный ответчиком, с товарным знаком и обозначением, принадлежащими истцу, суд установил их визуальное сходство, поскольку графические изображения идентичны, расположение надписи совпадает, в связи с чем, пришел к выводу о возможности ассоциировать сравниваемые объекты один с другим, а, следовательно, об их сходстве до степени смешения с принадлежащим истцу объектом товарным знаком, несмотря на отдельные отличия.

Товарный чек от 07.10.2022, выданный при приобретении товара, позволяет определить количество и стоимость товара, отвечает требованиям ст. 67 и ст. 68 АПК РФ, следовательно, является достаточным доказательством заключения договора розничной купли-продажи между ответчиком и представителем истца.

В силу ст. 493 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

В целях защиты своих законных интересов организация, являющаяся самостоятельным субъектом хозяйственной деятельности и несущая соответствующие риски, имеет право действовать не запрещенными законом способами так, чтобы добыть и зафиксировать информацию о событиях или действиях, которые нарушают названные исключительные права.

По смыслу ст.ст. 12, 14 ГК РФ, ч. 2 ст.64 АПК РФ видеосъемка при фиксации факта распространения контрафактной продукции является допустимым способом самозащиты и отвечает признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Ведение видеозаписи (в том числе, скрытой камерой) в местах, очевидно и явно открытых для общего посещения и не исключенных в силу закона или правового обычая от использования видеозаписи, является элементом самозащиты гражданского права, что соответствует ст. 14 ГК РФ и корреспондирует ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

В соответствии со статьями 426, 492 и 494 ГК РФ, выставление на продажу спорной продукции свидетельствует о наличии со стороны ответчика публичной оферты, а факт ее продажи подтверждается также видеозаписью процесса покупки.

По смыслу действующего законодательства Российской Федерации предложение к продаже (продажа) товара, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по реализации товаров в розницу, является использованием исключительных прав.

Доказательств, свидетельствующих о наличии у ответчика права на реализацию в предпринимательских целях спорного объекта интеллектуальной собственности, в деле не имеется.

Согласно ч.1 ст. 65, ч. 2 ст. 9 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно ч. 4 ст. 131 АПК РФ арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся доказательствам.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно заявленных требований.

Отклоняя представленные истцом в обоснование иска доказательства, суд фактически бы исполнил обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, тем самым нарушив такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон, что могло привести к принятию неправильного решения (постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 N 8127/13 по делу N А46-12382/2012).

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/11 по делу N А56-1486/2010).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 г. №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», действия лица по распространению контрафактных экземпляров произведения образуют самостоятельное нарушение исключительных прав. При этом сам по себе факт

приобретения этих экземпляров у третьих лиц не свидетельствует об отсутствии вины лица, их перепродающего.

Из правовой позиции, изложенной в п. 8 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом ВС РФ 23.09.2015) следует, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

При этом отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении него мер, предусмотренных подпунктами 4 и 5 пункта 1, подпунктом 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ, осуществляемых за счет нарушителя (п. 5 ст. 1250 этого Кодекса).

При заявлении требований о взыскании компенсации правообладатель вправе выбрать один из способов расчета суммы компенсации, указанных в пп. 1, 2 и 3 ст. 1301, пп. 1, 2 и 3 ст. 1311, пп. 1 и 2 ст. 1406.1, пп. 1 и 2 п. 4 ст. 1515, пп. 1 и 2 п. 2 ст. 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также до вынесения судом решения изменить выбранный им способ расчета суммы компенсации, поскольку предмет и основания заявленного иска не изменяются.

Согласно пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения. Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Согласно п. 4 ст. 1252 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Таким образом, на основании пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Истцом заявлены требования о взыскании компенсации в сумме 20 000 руб. за нарушение исключительных прав на товарный знак.

Снижение размера компенсации возможно только при наличии мотивированного заявления ответчика, подтвержденного соответствующими доказательствами.

Ответчик о снижении компенсации не заявил.

Доказательств наличия оснований для освобождения от ответственности в виде компенсации за нарушение прав истца ответчиком или для снижения размера компенсации ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Учитывая характер допущенного правонарушения, и исходя из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон суд считает, что размер компенсации в полной мере отвечает принципу разумности, справедливости, будет содействовать эффективной защите интеллектуальных прав и направлен на развитие и поддержание добросовестных отношений в сфере гражданского оборота.

На основании изложенного, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, исходя из требований разумности и справедливости, приняв во внимание характер допущенного нарушения, основываясь на внутренней оценке совокупности всех собранных

по делу доказательств, арбитражный суд на основании ст. ст. 1225, 1229, 1233, 1250, 1477, 1481, 1484, 1515 ГК РФ приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак является обоснованными в размере 20 000 руб. и подлежат удовлетворению полностью.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 и ч. 2 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд решает вопросы распределения судебных расходов.

Истец просит суд взыскать с ответчика судебные издержки в сумме 500руб. - расходы на покупку контрафактного товара.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ).

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из содержания данной нормы следует, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим, а потому, исходя из ее (нормы) взаимосвязи с положениями ст.ст. 64, 65 АПК РФ, за счет проигравшей стороны могут подлежать возмещению и расходы, связанные с получением в установленном порядке сведений о фактах, представляемых в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, для подтверждения обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (данная правовая позиция выражена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года N 2186-О, от 4 октября 2012 года № 1851-О). При этом Конституционным судом РФ сформулированы критерии оценки таких расходов - связь их с рассмотрением дела, необходимость, оправданность и разумность.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ и п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Как указано в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дел» в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Принимая во внимание, что несение вышеназванных расходов документально подтверждено и было необходимо для обращения с иском в суд, арбитражный суд на основании ст.ст.

106, 110 АПК РФ признает данные расходы истца связанными с рассмотрением настоящего дела и подлежащими взысканию с ответчика в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом полного удовлетворения исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб., судебные издержки в сумме 500руб.

При обращении с иском в суд истец представил в качестве вещественного доказательства товар в количестве 1 шт. - «База Блум».

Согласно пункту 4 статьи 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

На основании изложенного, представленное в материалы дела вещественное доказательство подлежит уничтожению после вступления в законную силу настоящего решения.

Руководствуясь статьями 110, 228-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1259, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации,

решил:

Исковые требования удовлетворить полностью, судебные расходы отнести на ответчика.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сафроновой Марии Алексеевны (ИНН 581202201179, ОГРНИП 318583500039947) в пользу индивидуального предпринимателя Ли-Ю-Кун Валентины Михайловны (ИНН 032101694005, ОГРН 317032700008517) долг в размере 20 000 руб., судебные издержки в размере стоимости товара в размере 500руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 2 000руб.

После вступления настоящего решения суда в законную силу представленный в качестве вещественного доказательства по делу товар («База Блум») – уничтожить.

Решение подлежит немедленному исполнению.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в течение пятнадцати дней со дня принятия резолютивной части решения, а в случае составления мотивированного решения по заявлению стороны – со дня принятия решения в полном объеме.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет». По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.В. Афиногентова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.11.2022 10:13:00

Кому выдана Афиногентова Екатерина Вадимовна