

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**город Омск  
14 августа 2023 года№ дела  
А46-5674/2023Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2023 года  
В полном объеме решение изготовлено 14 августа 2023 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Шмакова Г.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лобановым Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магнит» (ИНН 5401381810, ОГРН 1145476106654) к индивидуальному предпринимателю Гиршу Андрею Андреевичу (ИНН 550148938066, ОГРНИП 319554300003858) о взыскании 246 635 руб. 01 коп.,

при участии в деле общества с ограниченной ответственностью «Водный мир» (ИНН 5506053856, ОГРН 1045511000391) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, при участии в судебном заседании:

от истца – Бретц С.М. по доверенности от 10.01.2023 № 12-23 сроком по 31.12.2023 (паспорт, диплом);

от ответчика – Немых Е.С. по доверенности от 26.04.2023 б/н сроком по 26.04.2024 (паспорт, диплом);

**У С Т А Н О В И Л :**

общество с ограниченной ответственностью «Магнит» (далее – ООО «Магнит», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Гиршу Андрею Андреевичу (далее – ИП Гирш А.А., ответчик) о взыскании 246 635 руб. 01 коп. задолженности по оказанию услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), а также 7 933 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определением суда от 10.04.2023 указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Водный мир».

Определением от 24.04.2023 осуществлен переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, дело назначено к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому указанные истцом виды экономической деятельности не соответствуют действительности; ответчиком по заявленному истцом адресу велась деятельность по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств; места для транспортных средств являются вспомогательными и обслуживают фактическую предпринимательскую деятельность; указание на розничную торговлю автомобильными деталями как вид экономической деятельности не означает фактического ведения таковой.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Также ходатайствовал об объявлении перерыва для представления уточненного расчета.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства истца, поскольку предшествующий перерыв объявлялся для ознакомления истца с представленными материалами дела, возможность объявления перерыва исчерпана.

Оснований для отложения судебного разбирательства в порядке статьи 158 АПК РФ судом также не установлено. Соответственно, данное ходатайство расценено судом как направленное на затягивание судебного разбирательства (часть 5 статьи 159 АПК РФ).

Представитель ответчика заявил о частичном признании иска на сумму 24 009 руб. 39 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований просил отказать.

Представитель третьего лица, извещенного надлежащим образом, явку представителя не обеспечил, в связи с чем дело рассмотрено по имеющимся доказательствам (статья 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

ООО «Магнит» на основании соглашения с Министерством строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 17.08.2018 является региональным оператором по обращению с ТКО на территории Омской области, осуществляющим свои обязательства в порядке положений Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ) и Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641» (далее - Правила № 1156).

ООО «Магнит» приступило к осуществлению своей деятельности в качестве регионального оператора с 01.04.2019.

Предложение о заключении договора было размещено на официальном сайте регионального оператора ([http://magnit-tko.ru/zaklyuchenie\\_dogovorov/](http://magnit-tko.ru/zaklyuchenie_dogovorov/)) в разделе «Заключение договоров» - «Предложение о заключении договора с региональным оператором».

Региональным оператором установлено, что индивидуальным предпринимателем Гирш Андреем Андреевичем 02.06.1973 заключен договор аренды от 03.04.2018 № 01-ОДА/2018 года с ООО «Водный мир» (арендодатель).

По условиям договора аренды арендодатель предоставляет арендатору за плату во временное владение и пользование здание административно-бытового блока площадью 261,7 кв.м., кадастровый номер здания - 55:36:120304:2779, расположенное по адресу: г. Омск, Октябрьский АО, ул. Богдана Хмельницкого, дом 223 корпус 1.

Пунктом 2.2.8 вышеуказанного договора аренды за арендатором закреплена обязанность проводить за свой счет своими силами и средствами уборку и дератизацию помещения, утилизацию и вывоз мусора, промышленных и прочих отходов как из помещения, так и с территории здания, для чего арендатор обязан в срок не позднее пяти рабочих дней с даты подписания договора аренды заключить договор на вывоз мусора и предоставить «Арендодателю» в срок не позднее семи рабочих дней с момента подписания договора аренды. Также указано то, что мусорный контейнер устанавливается «Арендатором» самостоятельно в место на площадке для размещения мусорных контейнеров.

Также 21.03.2019 сторонами: ООО «Водный мир» (арендодатель), ИП Гирш Андреем Андреевичем (арендатор), ИП Гиршем Андреем Андреевичем (арендатор-правопреемник), заключено соглашение о замене стороны по договору аренды от 03.04.2018 № 01-ОДА/2018.

С 21.03.2019 все права и обязанности арендатора переходят арендатору-правопреемнику.

14.07.2021 ответчик подал заявку на заключение договора об оказании услуг по обращению с ТКО (вх. № ТКО-АО/6726).

Так как до настоящего времени договор на оказание услуг по обращению с ТКО с ООО «Магнит» ответчиком не подписан, он считается заключенным по типовой форме.

Ответчик по виду осуществляемой экономической деятельности относится к категориям, установленным РЭК Омской области № 19 - «Автомастерские, шиномонтажные мастерские, СТО, автомойки», № 11 - «Продовольственные, промтоварные магазины» и № 12 - «Рынки, оптовые базы, склады продовольственных, промышленных товаров» (приложение № 2 к приказу РЭК Омской области от 31.05.2017 № 61/27).

Таким образом, истец исходит из того, что ответчик, осуществляя деятельность по указанному адресу, в период с 01.01.2020 по 31.12.2022 образовывал твердые коммунальные отходы и обязан заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с ООО «Магнит».

Оставление требований истца без удовлетворения послужило основанием для обращения ООО «Магнит» в арбитражный суд.

Оценив представленную совокупность доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ, суд усматривает основания для частичного удовлетворения исковых требований в связи со следующим.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) основаниями возникновения гражданских прав и обязанностей являются основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В настоящем случае правоотношения сторон сложились из договора возмездного оказания услуг по обращению с ТКО, подлежащими регулированию положениями главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг) и специальными нормами Закона № 89-ФЗ, условиями договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу главы 39 ГК РФ оплате подлежат только фактически оказанные исполнителем услуги (или его деятельность).

Между тем, при разрешении настоящего спора следует принимать во внимание положения законодательства об отходах производства и потребления, регулирующие спорные правоотношения.

В соответствии со статьей 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) обращение с ТКО обеспечивается региональными операторами.

Пунктом 4 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ на собственников ТКО возлагается обязанность заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места их накопления.

Аналогичное положение следует из пункта 5 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» (далее – Правила № 1156), по которому договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается между потребителем и региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места (площадки) их накопления, в порядке, предусмотренном разделом I(1) Правил.

Потребителем согласно пункту 2 Правил № 1156 является собственник ТКО или уполномоченное им лицо, заключившее или обязанное заключить с региональным

оператором договор на оказание услуг по обращению с ТКО.

Пунктом 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее - типовой договор). Договор на оказание услуг по обращению с ТКО может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству положениями.

В рамках указанного договора региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством, а собственник ТКО обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (пункт 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ, пункт 1 типового договора).

Таким образом, по смыслу приведенных положений законодательства обязательственное правоотношение по договору об оказании услуг по обращению с ТКО состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства регионального оператора оказать услуги надлежащего качества в установленном объеме и обязательства собственника ТКО уплатить обусловленную договором цену в установленном порядке (статья 328 ГК РФ).

Для эффективного вовлечения в договорные правоотношения по обращению с ТКО всех собственников ТКО для собирания необходимой валовой выручки (далее - НВВ) регионального оператора, определенной тарифным органом, и в исключение из общего правила, установленного пунктом 2 статьи 438 ГК РФ, в пунктах 8(12), 8(15), 8(17) Правил № 1156 содержится фикция заключения конкретного договора на условиях типового договора для случаев: (1) уклонения потребителя от заключения конкретного договора; (2) неурегулирования возникших у сторон разногласий по его условиям; (3) ненаправления потребителем в установленный срок заявки на заключение конкретного договора и необходимых для этого документов.

При этом для целей регламентирования прав и обязанностей сторон правоотношения не имеет значения, каким именно образом заключен договор с региональным оператором, в виде одного документа, подписанного сторонами, или путем фикции заключения, установленной Правилами № 1156.

Следовательно, в случае отсутствия договора между региональным оператором и собственником ТКО, подписанного сторонами, действует фикция его заключения, с определением объема и стоимости услуг по вывозу ТКО, исходя из соответствующих нормативов накопления ТКО и установленного тарифа.

Однако в ситуации, когда место накопления отходов не включено в территориальную схему, региональный оператор обязан доказывать факт оказания услуг конкретному абоненту на общих основаниях, следовательно, оплате абонентом подлежат реально оказанные ему региональным оператором услуги при наличии в материалах дела доказательств, позволяющих суду прийти к такому выводу (пункты 1, 3 статьи 328, пункт 1 статьи 781 ГК РФ).

В настоящем случае в обоснование ведения ответчиком хозяйственной деятельности в заявленный период истцом представлены акт осмотра от 23.07.2021, заявка от 14.07.2021 вх. № ТКО-АО/6726.

Возражения ответчика сводятся к необходимости применения норматива, утвержденного приказом Региональной энергетической комиссии Омской области от 31.05.2017 № 61/27 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Омской области» в отношении категории 19 - Автомастерские, шиномонтажные мастерские, СТО, автомойки и исключения прочих примененных истцом нормативов. По контррасчету ИП Гирша А.А., размер задолженности составил 24 009 руб. 39 коп.

Аргументируя свои доводы, ответчик представил переписку между сторонами, согласно которой ИП Гирш А.А. неоднократно обращался к истцу с указанием на создание двух постов (машиномест) шиномонтажных мастерских, а также с предложением изменить приложения №№ 1, 2 к договору на оказание услуг по обращению с ТКО в части необходимости учета наличия двух постов шиномонтажа при расчете задолженности (письма от 25.08.2021, от 26.08.2021, т.е. после осмотра помещения истцом).

Суд считает необходимым отметить, что в общеисковом процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств, применим обычный стандарт доказывания, который может быть поименован как «разумная степень достоверности» или «баланс вероятностей» (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600(5-8)).

Он предполагает вероятность удовлетворения требований истца при представлении им доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание иска.

Представление суду утверждающим лицом подобных доказательств, не скомпрометированных его процессуальным оппонентом, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

При этом опровергающее лицо вправе оспорить относимость, допустимость и достоверность таких доказательств, реализовав собственное бремя доказывания.

По результатам анализа и оценки доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ суд разрешает спор в пользу стороны, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2)).

В настоящем случае ответчиком представлена совокупность доказательств, подтверждающая наличие обращений в адрес истца в связи с изменением вида экономической деятельности (автомастерская по шиномонтажу) и уведомление последнего о необходимости произведения перерасчета задолженности.

В свою очередь, истец доказательства, подтверждающие факт ведения ответчиком иных видов хозяйственной деятельности (продовольственные, промтоварные магазины; рынки, оптовые базы, склады продовольственных, промышленных товаров) не представил, об истребовании доказательств в порядке статьи 66 АПК РФ не заявил.

Суд соглашается, что само по себе указание в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей означенных истцом видов деятельности в отношении ответчика не свидетельствует о ведении ИП Гиршем А.А. таковых.

При таких обстоятельствах, проверив контррасчет ответчика, суд считает необходимым принять признание ответчиком исковых требований на сумму 24 009 руб. 36 коп. в порядке статьи 49 АПК РФ, в удовлетворении требований в оставшейся части надлежит отказать за недоказанностью (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

По правилам статьи 110 АПК РФ в связи с частичным удовлетворением исковых требований и признанием исковых требований судебные расходы подлежат распределению следующим образом:

- 231 руб. 60 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины – возмещению истцу ответчиком (с учетом признания части исковых требований, которые признаны судом обоснованными);

- 540 руб. 40 коп. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 31.03.2023 № 2892, - возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 123, 137, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Магнит» удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гирша Андрея Андреевича (ИНН 550148938066, ОГРНИП 319554300003858) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Магнит» (ИНН 5401381810, ОГРН 1145476106654) 24 009 руб. 39 коп. задолженности, а также 231 руб. 60 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Магнит» (ИНН 5401381810, ОГРН 1145476106654) из федерального бюджета 540 руб. 40 коп. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 31.03.2023 № 2892.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня изготовления решения в полном объеме и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Решение в полном объеме изготавливается в течение пяти дней, выполняется в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в форме электронного документа путем подписания усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьёй 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

**Судья**

**Г.В. Шмаков**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.03.2023 8:41:00  
Кому выдана Шмаков Глеб Вячеславович