



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2  
<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А31-7209/2022

г. Кострома

24 января 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 24 января 2023 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Самоловой Л.С.,

с участием в судебном заседании представителей сторон:

от истца: Колесников К.Ю., доверенность от 28.06.2022;

от ответчика: не явился,

рассмотрев заявление Общества с ограниченной ответственностью «Оборот», ИНН 440117463, г. Кострома, к Обществу с ограниченной ответственностью «Амстер», ИНН 9710022157, г. Москва, о взыскании суммы неосновательного обогащения по договору оказания услуг от 05.05.2022 № 019/2022 в размере 369178 рублей, а также расходов по уплате государственной пошлины,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Оборот» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Обществу с ограниченной ответственностью «Амстер» (далее - ответчик), ИНН 9710022157, г. Москва, о взыскании суммы неосновательного обогащения по договору оказания услуг от 05.05.2022 № 019/2022 в размере 369178 рублей, а также расходов по уплате государственной пошлины.

Ответчик, извещенный о дате и времени судебного заседания в установленном порядке, в суд явку представителя не обеспечил. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие представителя ООО «Амстер».

Представитель истца в судебном заседании пояснил суду, что ООО «Амстер» не выполнило условия заключенного с ООО «Оборот» договора возмездного оказания услуг. Истец полагает, что факт неоказания предусмотренных договором услуг и расторжение с ответчиком договора является основанием для возврата денежных средств в размере 369178 рублей перечисленных ответчику в качестве предоплаты во исполнение условий договора.

В связи с этим ООО «Оборот» просит взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 369178 рублей оплаченную при заключении договора.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором указал о надлежащем оказании услуг по обучению функционирования и специфике контрактной системы в сфере закупок и по оформлению электронной цифровой подписи (стоимость данных услуг 200 000 рублей). Данную часть требований ООО «Амстер» не признало. В то же время, ответчик не отрицал требования по возврату суммы неосновательного обогащения за услуги по комплексному сопровождению заказчика в конкурентных способах определения поставщиков и по оперативному консультированию заказчика.

В судебном заседании суд установил следующие обстоятельства.

Между ответчиком (исполнитель) и истцом (заказчик) был заключен договор возмездного оказания услуг от 05.05.2022 № 019/2022 (далее – договор).

Согласно пункту 1.1 предметом настоящего договора является своевременное и надлежащим образом согласованное условиями настоящего договора оказание Исполнителем комплекса услуг Заказчику, включающих в себя:

- комплексное сопровождение и поддержка участия Заказчика в конкурентных способах определения поставщиков в рамках регулируемого Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) и прочим законодательством РФ, т.е. в государственных, электронных аукционах, котировках и прочих торгах утвержденной Приказом Тендерного комитета г.Москвы от 25.07.2008 № 70-01-98/8, проводимых в электронной форме на территории Российской Федерации (далее — «торги»);

- обучение функционированию и специфике контрактной системы в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в сфере закупок отдельными видами юридических лиц.

Пункт 3.1 договора предусматривает, что услуги Исполнителя оплачиваются Заказчиком в следующем порядке:

- стоимость услуг Исполнителя по настоящему договору составляет 390000 (триста девяносто тысяч) рублей. Заказчик оплачивает стоимость услуг Исполнителя в следующем порядке: задаток в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей до 06.05.2022 года, оплата оставшейся части в размере 375000 (трехсот семидесяти пяти тысяч) рублей - до 12.05.2022 года, при этом при одностороннем отказе Заказчика от исполнения настоящего Договора сумма задатка, указанная в настоящем пункте, возврату Исполнителем Заказчику не подлежит.

- кроме суммы, указанной в пункте 3.1.1. настоящего договора, с каждого выигранного и исполненного контракта, заключенного по итогам победы Заказчика в тендере, Заказчик оплачивает Исполнителю вознаграждение, которое составляет 10 % (десять процентов) от суммы дохода выигранного и исполненного тендера. Суммой дохода является разница между суммой выигранного тендера и суммой затрат на его исполнение: закуп товара (в случае, если Заказчиком выигран тендер на поставку товара)/оплата услуг субподряда (в случае, если Заказчиком выигран тендер на оказание услуг) / транспортные расходы поставки товара / сумма налога, уплаченная по тендеру.

Приложение № 1 договора содержит информацию о стоимости и порядке предоставления услуг по вышеназванному договору:

1. Обучение функционированию и специфике контрактной системы в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в сфере закупок отдельными видами юридических лиц на платформе <https://roszakazi.getcourse.ru>. – 160 000 рублей;

2. Комплексное сопровождение и поддержка участия Заказчика в конкурентных способах определения поставщиков в рамках регулируемого Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) и прочим законодательством РФ, т.е. в государственных, электронных аукционах, котировках и прочих торгах утвержденной Приказом Тендерного комитета г. Москвы от 25.07.2008 № 70-01-98/8, проводимых в электронной форме на территории Российской Федерации – 140 000 рублей;

3. Оформление электронной цифровой подписи (ЭЦП) Заказчику и аккредитации на государственных площадках – 40 000 рублей;

4. Оперативное консультирование Заказчика по возникающим вопросам в ходе исполнения договора возмездного оказания услуг № 019/2022 от 05.05.2022 – 50 000 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «Оборот» во исполнение условий договора произвело оплату платежным поручением от 06.05.2022 № 2 в размере 15000 рублей и платежным поручением от 12.05.2022 № 4 в размере 375000 рублей.

14.06.2022 ООО «Оборот» направило в адрес ответчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора с требованием о возврате перечисленных денежных средств.

Посчитав, что ООО «Амстер» надлежащим образом не оказало услуги в рамках вышеуказанного расторгнутого с истцом договора, последний после направления в адрес ответчика претензии обратился с настоящим иском заявлением в суд о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 390 000 рублей.

В судебном заседании ООО «Оборот» уточнило заявленные требования и просило взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 369178 рублей.

Изучив материалы дела, выслушав мнение представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия, осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На основании статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Из содержания пункта 1 статьи 711, статьи 721 ГК РФ следует, что оплате подлежат качественно оказанные услуги.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя и подлежат возвращению в соответствии со статьей 1102 Кодекса.

На основании пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Из материалов дела следует, что ООО «Оборот» перечислило ООО «Амстер» денежные средства в размере 390000 рублей (платежные поручения от 06.05.2022 № 2 и 12.05.2022 № 4) в качестве предоплаты во исполнение условий договора на выполнение услуг от 05.05.2022.

Исполнитель (ООО «Амстер») надлежащим образом услуги не оказал, чем нарушил условия расторгнутого с заказчиком договора.

В представленном отзыве ответчик согласился с тем, что услуги по комплексному сопровождению заказчика в конкурентных способах определения поставщиков и по оперативному консультированию заказчика (пункты 2 и 4 приложения № 1 к договору) оказаны лишь частично.

В данной части ООО «Оборот» уточнило свои требования из расчета фактического оказания по времени услуг. Данный расчет ответчиком не оспорен.

Кроме того, ООО «Амстер» в отзыве указало о надлежащем оказании услуг по обучению функционирования и специфике контрактной системы в сфере закупок и по оформлению электронной цифровой подписи (пункты 1 и 3 приложения № 1 к договору).

При этом, ответчик в качестве доказательств оказанных услуг представляет: скриншот по обучению на платформе <https://roszakazi.getcourse.ru>. пользователя (Максим Плюснин); счет от 12.05.2022 № 10722051215103 и платежное поручение от 12.05.2022 № 2 по оплате ООО «Компания «Тензор» по оформлению электронной цифровой подписи.

Согласно пункту 2.1.12 договора, исполнитель обязан обучить функционированию и специфике контрактной системы в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в сфере закупок отдельными видами юридических услуг. Обучение заказчика составляет 6 календарных месяцев.

В силу вышеуказанного, с учетом пункта 2.1.12 договора, довод ответчика о надлежащем оказании услуг по обучению функционирования и специфике контрактной системы в сфере закупок является несостоятельным и подлежит отклонению. Доказательств прохождения обучения сотрудников ООО «Оборот» ответчиком не представлено, в том числе и акта оказанных услуг в соответствии с пунктом 6.3 договора.

Довод ООО «Амстер» о надлежащем оказании услуги по оформлению электронной цифровой подписи также подлежит отклонению при учете информационного письма ООО «Компания «Тензор» от 31.08.2022 № 09016, согласно которому в период с 01.05.2022 по 31.07.2022 компания не выдавала сертификаты ключа проверки электронной подписи ООО «Оборот» на имя Плюснина М.В.

Таким образом, суд усматривает наличие факта неосновательного обогащения ООО «Амстер», в связи с чем, требования истца подлежат удовлетворению в уточненном размере.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу вышеуказанных норм расходы Общества с ограниченной ответственностью «Оборот» по оплате государственной пошлины в размере 6132 рубля подлежат отнесению на ответчика, в размере 4252 рубля подлежат возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Амстер», г. Москва, Муниципальный округ Коньково, ул. Бутлерова, д. 17, офис 5174, ОГРН 5167746461482, ИНН 9710022157, зарегистрированного в качестве юридического лица 19.12.2016, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Оборот», Костромская область, г. Кострома, ул. Коммунаров, д. 40, ком. 213, ОГРН 1164401056599, ИНН 440117463, зарегистрированного в качестве юридического лица 21.07.2016, сумму неосновательного обогащения по договору оказания услуг от 05.05.2022 № 019/2022 в размере 369178 рублей, а также 6132 рубля расходов по уплате государственной пошлины.

Обществу с ограниченной ответственностью «Оборот», Костромская область, г. Кострома, ул. Коммунаров, д. 40, ком. 213, ОГРН 1164401056599, ИНН 440117463, вернуть из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4252 рубля, уплаченную по платежному поручению от 29.06.2022 № 24.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его

ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Л.А. Максименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 31.12.2021 2:42:40

Кому выдана Максименко Любовь Алексеевна