

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

06 декабря 2016 г.

Дело № А40-156237/16-180-1367

Резолютивная часть решения объявлена 06.12.2016

Решение в полном объеме изготовлено 06.12.2016

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Ламоновой Т.А. (единолично)

протокол ведет помощник Горин М.С.

рассмотрев в судебном заседании дело

истец:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«НЕФТЕТРАНС»(150035, Ярославская обл, г Ярославль, ул Калинина, 33 / корп 2, кв
82,ИНН: 7604277865 ОГРН: 1157627001212 – 10.04.2015)

ответчик:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ОРХИДЕЯ»(109235, г Москва, ул Курьяновская 1-Я, 20/1 / стр 1, комн 6,ИНН:
7723448083 ОГРН: 1167746488260 – 23.05.2016)

третьи лица:

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «СБЕРБАНК» (117997, г Москва,
ул Вавилова, 19

ИНН: 7707083893 ОГРН: 1027700132195 – 20.06.1991)

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОЙЛ-ТК» (423587,
респ Татарстан, р-н Нижнекамский, г Нижнекамск, п Строителей, ул Квартал N3 ИНН:
1651070426 ОГРН: 1131651002834 – 29.10.2013)

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» (109052, г
Москва, ул Смирновская, 10 / 22 ИНН: 7744000912 ОГРН: 1027739019142 – 16.07.2001)

О взыскании 4 095 000 руб. неосновательного обогащения

в судебное заседание явились:

от истца – Билан И.А дов б/н от 12.09.2016г.

от ответчика – неявка, извещен

от третьих лиц – неявка, извещены

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 4 095 000 руб. неосновательного обогащения.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик и 3 лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ответчик отзыв не представил, иск не оспорил, от 3 лиц поступили письменные пояснения по иску. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика и 3 лиц в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Истец ссылается на то, что 11 июля 2016 года Обществом с ограниченной ответственностью «Нефтетранс» оформлялось платежное поручение № 397 от 11.07.2016 г. на сумму 4 095 000 руб. 00 коп. (Четыре миллиона девяносто пять тысяч рублей 00 копеек), получателем платежа по которому являлось Общество с ограниченной ответственностью «ОЙЛ-ТК». Платеж осуществлялся на основании счета на оплату ООО «ОЙЛ-ТК» № 35 от 11.07.2016 г. с расчетного счета ООО «Нефтетранс» посредством использования электронно-цифровой подписи в системе «Клиент-банк».

После оформления платежного поручения сотрудником ООО «Нефтетранс» было обнаружено, что реквизиты получателя платежа в платежном поручении изменились автоматически. При этом наименование получателя платежа оставалось ООО «ОЙЛ-ТК», однако были изменены следующие реквизиты: ИНН, КПП, расчетный счет. Измененные реквизиты принадлежат Обществу с ограниченной ответственностью «Орхидея». Таким образом, денежные средства вместо ООО «ОЙЛ-ТК» были перечислены ООО «Орхидея».

При этом истец указывает, что ООО «Нефтетранс» не оформляло платежных документов в адрес ООО «Орхидея». Правовых оснований получения вышеуказанной организацией денежных средств от ООО «Нефтетранс» также не имеется.

12 июля 2016 года компьютерными специалистами ООО «ЯРПРОЕКТ-ИТ» на компьютере, с которого проводилось платежное поручение, было обнаружено вредоносное программное обеспечение («компьютерный вирус»), предусматривающее возможность удаленной замены банковских реквизитов платежных документов при осуществлении безналичных банковских операций, посредством отключения экрана пользователя и демонстрацией на экране следующего содержания «Ошибка кабеля VGA».

На запросы суда ПАО «Промсвязьбанк» и ПАО Сбербанк г. Москва подтвердили получение денежных средств, перечисленных истцом, ООО «ОРХИДЕЯ», а ООО «ОЙЛ-ТК» в письменных пояснениях сообщило о неполучении денежных средств по договору поставки на основании выставленного счета № 35 от 11.07.2016г.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Суд соглашается с доводами истца о том, что вышеизложенные обстоятельства указывают на факт возникновения на стороне ООО «Орхидея» неосновательного обогащения, выражающегося в приобретении вышеуказанной организацией за счет ООО «Нефтетранс» денежных средств в размере 4 095 000 руб. 00 коп., при отсутствии правовых оснований такого приобретения имущества.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая, что доказательств обоснованности получения денежных средств или их возврата не представлено, суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованны и подлежат удовлетворению.

Госпошлина по делу относится на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 68, 70, 71, 75, 101, 110, 123, 156, 167-171, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОРХИДЕЯ»(109235, г Москва, ул Курьяновская 1-Я, 20/1 / стр 1, комн 6,ИНН: 7723448083 ОГРН: 1167746488260 – 23.05.2016) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «НЕФТЕТРАНС»(150035, Ярославская обл, г Ярославль, ул Калинина, 33 / корп 2, кв 82,ИНН: 7604277865 ОГРН: 1157627001212 – 10.04.2015) 4 095 000 руб. неосновательного обогащения, а также 43 475 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.А.Ламонова