



**Арбитражный суд Московской области**  
проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва, 107053  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
31 января 2019 года

Дело № А41-79930/2018

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 31 января 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чесноковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Медведевой Е.М., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ЭЛЕКТРА" (ИНН 7604328044, ОГРН 1177627021330) к ООО "АРТЕЛЬ" (ИНН 5032293341, ОГРН 1185024002833) о взыскании неосновательного обогащения, при участии в судебном заседании – согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ЭЛЕКТРА" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "АРТЕЛЬ" о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 025 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 27 539 руб. 90 коп. за период с 30.04.2018 по 28.09.2018, расходов по уплате государственной пошлины в размере 23 525 руб.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что им были перечислены в качестве аванса в адрес ответчика в счет несостоявшихся договоренностей по обязательству с ответчиком денежные средства в размере 1 025 000 руб., в результате чего ответчиком без законных на то оснований были получены денежные средства и возникло неосновательное обогащение (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Ответчик в отзыве на исковое заявление просил отказать в удовлетворении исковых требований в части взыскания неосновательного обогащения в размере 390 128 руб. 41 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 527 руб. 71 коп., ссылаясь на то, что им частично были оказаны подрядные работы по договоренности с истцом.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, заявил ходатайства о вызове свидетелей, и

истребовании доказательств (актов технической готовности электромонтажных работ) у АО «Мосинжпроект», АО «Объединение «ИНГЕОКОМ», ООО «Строй-Монтаж 2002».

Рассмотрев названные ходатайства, суд полагает их не подлежащими удовлетворению, поскольку в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. При этом, исходя из предмета спора, ответчику необходимо доказать факт выполнения конкретных подрядных работ в определенном объеме именно ответчиком. С учетом фактических обстоятельств дела свидетельские показания не могут достоверно подтверждать указанные обстоятельства. В свою очередь, акты технической готовности электромонтажных работ, об истребовании которых просит ответчик, также не могут подтвердить данные обстоятельства, поскольку, как пояснил представитель ответчика в судебном заседании, не содержат сведений об ответчике, как о фактическом исполнителе работ, дата сдачи указанных работ также не может подтвердить их выполнение ответчиком.

Суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения представителей истца и ответчика, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, истцом в адрес ответчика в результате достигнутых устных договоренностей, с целью заключения договора подряда были перечислены денежные средства всего на сумму 1 025 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями:

- от 28.04.2018 №170, где в качестве назначения платежа указано «Аванс по Договору № СП-НМ-10/18 от 10.04.2018г. по счету № 4 от 28.04.2018, за комплекс работ по ст. «Нижняя Масловка» шифр ТП-22-ЭМ2,5, сумма 200 000 руб., в т.ч. НДС (18%) 30 508 руб. 47 коп.»,

- от 15.05.2018 № 223, где в качестве назначения платежа указано «Аванс по Договору № СП-НМ-10/18 от 10.04.2018г. по счету № 6 от 14.05.2018, за комплекс работ по ст. «Нижняя Масловка» шифр ТП-22-ЭМ2,5, сумма 200 000 руб., в т.ч. НДС (18%) 30 508 руб. 47 коп.»

- от 22.05.2018 № 243, где в качестве назначения платежа указано «Аванс по Договору № СП-НМ-10/18 от 10.04.2018 по счету № 8 от 22.05.2018, за комплекс работ по ст. «Нижняя Масловка» шифр ТП-22-ЭМ2,5, сумма 200 000 руб., в т.ч. НДС (18%) 30 508 руб. 47 коп.».

Однако договор подряда истцом и ответчиком не заключен, какие-либо работы, по мнению истца, ответчиком не выполнены.

Поскольку претензии истца остались без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из анализа пункта 1 статьи 1102 ГК РФ следует, что для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: 1) приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости

собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминусом должно было выйти из состава его имущества; 2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (потерпевшего), имущество которого уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; 3) отсутствие правовых оснований для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

Следовательно, при рассмотрении иска о взыскании неосновательного обогащения подлежат установлению факты уменьшения имущества истца и его неосновательного приобретения ответчиком. Для возникновения обязательства важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Представленные истцом в материалы дела платежные поручения подтверждают, что истцом ответчику была перечислена сумма в размере 1 025 000 руб. в качестве аванса по договору на выполнение подрядных работ, который стороны планировали заключить.

Вместе с тем указанный договор заключен не был, что сторонами не оспаривается.

Ответчиком не представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие частичное выполнение им подрядных работ в пользу будущих договоренностей.

При этом суд принимает во внимание то, что акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, представленные ответчиком в материалы дела, были направлены в адрес истца 05.07.2018, то есть уже после возникновения между сторонами конфликтной ситуации и направления истцом соответствующей претензии. Доказательств передачи истцу документов, свидетельствующих о выполнении работ и их сдаче-приемке в предшествующий период, в материалы дела не представлено (само по себе письмо ответчика истцу с просьбой назначить представителя, который будет принимать непосредственное участие в регулировании и исполнении принятых между истцом и ответчиком обязательств, таковым доказательством не является).

С учетом отсутствия каких-либо документов, фиксирующих выполненные ответчиком, по его утверждению, работы не имеется возможности установить достоверность сведений, содержащихся в указанных актах и справках, как о конкретных видах работ, так и о их объеме.

Иные представленные в материалы дела ответчиком доказательства также не подтверждают факт выполнения соответствующих работ ответчиком в определенном объеме.

В связи с недоказанностью объема выполненных ответчиком работ и стоимости этих работ, сумма перечисленного истцом аванса является неосновательным обогащением ответчика и подлежит взысканию в пользу истца.

С учетом изложенного требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 27 539 руб. 90 коп. за период с 30.04.2018 по 28.09.2018.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку материалами дела подтвержден факт неправомерного удержания денежных средств ответчиком, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Представленный истцом расчет процентов ответчиком не оспорен, проверен судом и признан правильным.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного требования истца к ответчику подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями ст. 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

исковое заявление ООО "ЭЛЕКТРА" удовлетворить.

Взыскать с ООО "АРТЕЛЬ" (ИНН 5032293341, ОГРН 1185024002833) в пользу ООО "ЭЛЕКТРА" (ИНН 7604328044, ОГРН 1177627021330) неосновательное обогащение в размере 1 025 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 27 539 руб. 90 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 525 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.Н. Чеснокова