



## В гражданском процессе необходим новый инструмент борьбы со злоупотреблением правом

### Почему ст. 99 ГПК стоит скорректировать



#### Якупов Тимур

Юрист, партнер агентства практикующих юристов «Правильное право», помощник депутата Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан

08 июня 2023

В арсенале мер противодействия злоупотреблению правом, предусмотренных ГПК РФ, есть малоизвестная и в связи с этим редко применяемая ст. 99, позволяющая стороне, столкнувшейся с недобросовестным заявлением неосновательного иска другой стороной по делу либо с иными действиями, выраженными в систематическом противодействии правильному и своевременному рассмотрению спора, обратиться в суд с заявлением о компенсации за фактическую потерю времени. Размер такой компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

Компенсация за фактическую потерю времени относится к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела. При этом основными издержками сторон являются оплата услуг специалистов, экспертов, представителей, а также командировочные и почтовые расходы. В свою очередь, издержки, связанные с рассмотрением дела, входят в состав судебных расходов, включающих также госпошлину, порой достигающую внушительных размеров.

На практике компенсация за фактическую потерю времени взыскивается крайне редко. На мой взгляд, нежизнеспособность закрепленного в ст. 99 ГПК механизма, концептуально направленного на борьбу со злоупотреблением правом со стороны участника разбирательства, обусловлена, с одной стороны, правовой неопределенностью порядка определения размера компенсации; с другой – финансовой несостоятельностью компенсации на фоне прочих судебных расходов.

По логике законодателя судебные расходы, за исключением компенсации за фактическую потерю времени (при наличии установленных Кодексом оснований), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, за счет проигравшей стороны независимо от факта злоупотребления правом со стороны первой.

Таким образом, если нормы материального права в рамках спора окажутся на стороне лица, злоупотребляющего его правами и не выполняющего процессуальные обязанности, и это приведет к тому, что решение суда будет принято в его пользу, судебные расходы возлагаются

на процессуального оппонента, который – помимо присужденного обязательства по оплате расходов другой стороне – несет и собственные расходы, связанные с участием в деле.

На практике встречаются случаи, когда судебное разбирательство само по себе стало возможным ввиду злоупотребления правом одной из сторон на досудебном этапе разрешения спора. Например, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, игнорируют положения Закона о защите прав потребителей, оставляют без ответа претензии граждан либо проявляют бездействие в иной форме – например, не проводят за свой счет экспертизу товара (оборудования, объекта и т.д.), предусмотренную абз. 2 п. 5 ст. 18 названного Закона. В связи с этим граждане инициируют судебное разбирательство, в ходе которого после объективного рассмотрения дела может быть установлена необоснованность заявленных требований, что влечет возложение бремени возмещения судебных расходов на потребителя в пользу злоупотребившего правом предпринимателя.

Приведу случай из практики нашей юридической компании. Мы с коллегами представляли интересы потребителя, приобретшего у индивидуального предпринимателя автомобильную сигнализацию и услуги по ее установке. Спустя некоторое время после монтажа сигнализации автомобиль сгорел.

Мы подготовили досудебную претензию, в которой со ссылкой на нормы права предложили ИП провести экспертизу с целью установления причин возгорания. Претензию предприниматель оставил без ответа. Была направлена повторная претензия, ответ на которую также получен не был. В результате потребитель оплатил досудебную экспертизу, которая установила, что причиной возгорания послужили ошибки, допущенные при монтаже сигнализации. В рамках судебного разбирательства предприниматель заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы. Выводы экспертного заключения подтвердили результаты досудебной экспертизы.

Вместе с тем суд, проведя выездное заседание и осмотрев сгоревший автомобиль, учитывая год его выпуска и другие обстоятельства дела, посчитал выводы экспертиз для установления вины ответчика недостаточными и отказал в иске, возложив на истца судебные расходы при явном злоупотреблении правом со стороны ответчика.

Считаю серьезным упущением, что факт злоупотребления правом одним из участников гражданского процесса не влияет на порядок распределения судебных расходов.

Успешный, на мой взгляд, подход законодателя к борьбе со злоупотреблением правом нашел отражение в арбитражном процессе (ст. 111 АПК РФ): АПК содержит как общее, так и специальное основания наступления ответственности за злоупотребление правом.

Общее основание ответственности включает в себя важный механизм борьбы с недобросовестным осуществлением своих прав со стороны участников арбитражного процесса и позволяет возлагать судебные расходы на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами или не выполняющее процессуальные обязанности, в случаях, если это приводит к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса,

воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного решения по делу.

Специальное основание ответственности наступает при нарушении лицом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного законом или договором (в том числе несоблюдении срока представления ответа на претензию, ее оставлении без ответа).

Полагаю, что интеграция аналогичных норм в ГПК будет способствовать обеспечению баланса интересов лиц, сталкивающихся со злоупотреблением правом со стороны процессуальных оппонентов, а также единству подходов к указанной проблематике в близких по существу процессах – гражданском и арбитражном.

В связи с этим мы разработали и направили в Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан предложения по внесению корректировок в ГПК. В частности, представляется целесообразным изменить название ст. 99 Кодекса на «Отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами», а саму статью – изложить в следующей редакции:

«1. В случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

2. Суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

3. По заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности».

Надеемся, инициатива найдет поддержку на уровне не только регионального, но и федерального законодателя.

← [НАЗАД К СПИСКУ](#)

---

08 июня 2023

**Рассказать:**



## Другие мнения



Свитнев Константин

### Тест на «кровное» родство: неурегулированные вопросы

27 сентября 2023



Фаизов Тимур

### Проблемы правового применения технологии блокчейн в деятельности госорганов

25 сентября 2023



Чертков Александр

### Отзыв выборного лица: миф или реальность?

25 сентября 2023



Шипнягов Антон

### «Презумпция любви»

22 сентября 2023



Белякова Анна

### Интегрирован, но не легитимирован

21 сентября 2023

Костырко-Стоцкий Данил

### О допустимости процессуальной аналогии норм об удостоверении доверенностей

19 сентября 2023

© 2007—2017 «Новая адвокатская газета»

© 2017—2023 «Адвокатская газета»

Учредитель – Федеральная палата адвокатов Российской Федерации

Главный редактор – Мария Вениаминовна Петелина, [petelina@advgazeta.ru](mailto:petelina@advgazeta.ru), 8(495)787-28-35, доб. 519

Периодическое печатное издание «Новая адвокатская газета» зарегистрировано Роскомнадзором 13 апреля 2007 г., перерегистрировано Роскомнадзором под наименованием «Адвокатская газета» 23 ноября 2017 г. (свидетельство ПИ № ФС77-71704), выходит два раза в месяц, адрес сайта – [www.advgazeta.ru](http://www.advgazeta.ru).  
Сетевое издание «Адвокатская газета» зарегистрировано Роскомнадзором 23 ноября 2017 г. (свидетельство Эл № ФС77-71702), доменное имя сайта – [advgazeta.ru](http://advgazeta.ru).

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. При воспроизведении материалов необходима ссылка на источник публикации – «Адвокатскую газету». Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов. Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Редакция «Адвокатской газеты» не предоставляет юридические консультации, контакты адвокатов и материалы дел.

Политика обработки персональных данных  
Результаты проведения специальной оценки условий труда

Метка \* означает упоминание лиц, внесенных в реестр иностранных агентов.  
Метка \*\* означает упоминание организации, запрещенной в РФ.

Отдельные публикации могут содержать информацию, не предназначенную для пользователей до 18 лет.



Адрес и контакты редакции:

119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43, +7 (495) 787-28-35, [advgazeta@mail.ru](mailto:advgazeta@mail.ru)

По вопросам оформления подписки обращайтесь по адресу [podpiska@advgazeta.ru](mailto:podpiska@advgazeta.ru),

по вопросам регистрации на сайте – по адресу [info@advgazeta.ru](mailto:info@advgazeta.ru)

---

Разработка сайта — ART•PERFORMANCE

