

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2023 года

районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи [REDACTED] при ведении протокола помощником судьи [REDACTED] с участием помощника [REDACTED] Москвы, обвиняемого [REDACTED], и его защитника – адвокат [REDACTED] начальника следственного отдела [REDACTED] рассмотрев в судебном заседании постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого

[REDACTED] рождения, уроженца города [REDACTED] гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: г. Москва, [REDACTED] фактически проживающего по адресу: г. Москва, [REDACTED] обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено [REDACTED] району г. Москвы в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Срок предварительного расследования по данному уголовному делу продлен [REDACTED] г. руководителем следственного органа на 01 месяц 00 суток, а всего до [REDACTED] месяцев 00 суток, то есть до [REDACTED]

[REDACTED] в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ, задержан [REDACTED], в тот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, в тот же день он допрошен в статусе обвиняемого.

[REDACTED] г. [REDACTED] судом города Москвы в отношении [REDACTED] избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на [REDACTED] месяцев [REDACTED] суток, то есть до [REDACTED] г., срок которой неоднократно продлевался тем же судом, последний раз - [REDACTED] на 01 месяц 00 суток, а всего до [REDACTED] месяцев [REDACTED] суток, то есть до [REDACTED]

Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого [REDACTED] под домашним арестом, мотивируя ходатайство тем, что срок содержания обвиняемого под домашним арестом истекает, однако завершить расследование в указанный срок не представляется возможным, поскольку по уголовному делу необходимо допросить в качестве свидетелей [REDACTED], с учетом собранных по уголовному делу доказательств предъявить [REDACTED] обвинение в окончательной редакции, после чего допросить его по предъявленному обвинению, а также выполнить иные следственные и процессуальные действия, необходимость в которых возникнет.

В ходатайстве следователь указывает, что ранее избранная [REDACTED] мера пресечения не может быть изменена на иную, поскольку он обвиняется в совершении преступления, отнесенного уголовным законом к категории тяжких, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, в связи с чем, следствие считает, что [REDACTED] находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В судебном заседании начальник следственного отдела ходатайство следователя поддержала по основаниям, изложенным в постановлении.

Прокурор в судебном заседании просит удовлетворить ходатайство следователя, находя его законным и обоснованным.

Обвиняемый и его защитник возражали против удовлетворения ходатайства следователя, ссылаясь на отсутствие к тому фактических оснований, с учетом данных о личности [REDACTED] просили в удовлетворении ходатайства отказать.

Изучив представленные следователем материалы, выслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующему.

В постановлении следователя указано, какие следственные действия необходимо выполнить для направления уголовного дела в суд, названы разумные сроки для их выполнения.

Ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под домашним арестом заявлено надлежащим процессуальным лицом, с согласия надлежащего руководителя следственного органа.

Как следует из представленных материалов, мера пресечения в отношении [REDACTED] была избрана с соблюдением требований ст.ст. 97-99, 107 УПК РФ, при этом, при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, судом были учтены данные о личности обвиняемого, а также принята во внимание общественная опасность инкриминируемого ему деяния.

О возможной причастности [REDACTED] к инкриминируемому ему деянию свидетельствуют протоколы допроса свидетелей, а также иные материалы, исследованные судом.

При разрешении ходатайства, суд учитывает данные о личности обвиняемого Цюцляка В.В., его семейное положение и состояние здоровья.

Вместе с тем, в ходатайствах от [REDACTED] 2023 г. и [REDACTED] 2023 г., а также в настоящем ходатайстве следователь мотивирует необходимость продления [REDACTED] меры пресечения необходимостью допроса одних и тех же свидетелей - [REDACTED] и [REDACTED]. При этом, как видно из приобщенных защитой протоколов опроса указанных лиц, они проживают в г. Москве, известны контактные данные как их самих, так и их родственников. Кроме того, последняя из назначенных по делу судебных экспертиз проведена [REDACTED] 03.2023 г. По делу также проведены химическая экспертизы изъятых веществ, а также экспертиза по психическому состоянию обвиняемого, завершённые до указанного периода времени. Иных значимых следственных действий в промежуток времени [REDACTED] 03.2023 г. и до настоящего времени не проводилось. В качестве таковых суд не может признать допросы свидетелей [REDACTED] и [REDACTED] поскольку указанные лица являются действующими сотрудниками правоохранительных органов, затруднений в их своевременном допросе у следствия не имелось, кроме того, о необходимости их допроса в предыдущих ходатайствах следователь не указывал.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о неэффективности в проведении расследования настоящего уголовного дела, что само по себе является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства.

Кроме того, за время нахождения на домашнем аресте [REDACTED] не пытался скрыться от следствия, оказать воздействие на иных участников процесса, уничтожить доказательства по делу или иным путем препятствовать следствию.

В то же время [REDACTED] обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание свыше трех лет лишения свободы, в связи с чем, у суда имеются достаточные основания полагать, что обвиняемый [REDACTED] без ограничения его конституционных прав и свобод, учитывая обстоятельства предъявленного обвинения, опасаясь уголовного преследования, может воспрепятствовать производству по делу.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что мера пресечения в отношении [REDACTED] подлежит изменению на запрет определенных действий, которую находит соразмерной предъявленному обвинению и представленным суду сведениям о личности обвиняемого.

Более мягкая мера пресечения, по мнению суда, в настоящее время не способна обеспечить его законопослушное поведение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 105.1, 107, 109 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства следователя – отказать.

Изменить [REDACTED] меру пресечения с домашнего ареста на запрет определенных действий, установив ему запреты, определенные п.п. 1,3 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, а именно:

Без разрешения лица, в производстве которого находится уголовное дело:

- выходить в период времени с 22 часов 00 минут по 06 часов 00 минут за пределы жилого помещения, расположенного по адресу [REDACTED]

- общаться любыми способами и с использованием любых технических средств со свидетелями по настоящему уголовному делу.

Установить обвиняемому [REDACTED] срок запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ – на 01 месяц 03 суток, то [REDACTED]

Контроль за соблюдением обвиняемым [REDACTED] установленных судом запретов возложить на УФСИН России по г. Москве.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья

