

г. Москва

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED] с участием помощника обвиняемого [REDACTED] и его защитника – адвоката Хилалова В.Р., следователя [REDACTED] рассмотрев в судебном заседании ходатайство следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого [REDACTED]

[REDACTED] года рождения, уроженца города [REDACTED] с высшим образованием [REDACTED]

обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено [REDACTED] по [REDACTED] г. Москвы в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

[REDACTED] года по подозрению в совершении вышеуказанного преступления в порядке, предусмотренном ст. ст. 91, 92 УПК РФ, задержан [REDACTED], в тот же день ему предъявлено обвинение в совершении данного преступления, он допрошен в качестве обвиняемого.

Следователь обратился в суд с ходатайством об избрании [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу по тем основаниям, что он обвиняется в совершении такого преступления, за которое санкцией статьи предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, обвиняемый официально не работает, не имеет источника дохода, в отношении [REDACTED] также возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, у [REDACTED] имеется свидетельство [REDACTED]. Таким образом, следствие приходит к выводу, что находясь на свободе [REDACTED] может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В судебном заседании следователь ходатайство об избрании обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу поддержал и просил его удовлетворить по основаниям, изложенным в постановлении.

Прокурор также поддержал ходатайство, находя его законным и обоснованным.

Обвиняемый и его защитник против удовлетворения заявленного ходатайства следователя возражали, просили суд отказать в удовлетворении ходатайства следователя или избрать ему более мягкую меру пресечения – домашний арест, запрет определенных действий, по одному из адресов проживания его родителей, о чем получено согласие последних.

Допрошенная по ходатайству защиты в качестве свидетеля [REDACTED] приходящаяся обвиняемому [REDACTED] положительно охарактеризовала обвиняемого, выразила согласие на его проживание в квартире по адресу: г. Москва [REDACTED] либо в другой квартире по адресу [REDACTED] собственности.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы, суд приходит к следующим выводам.



Постановление о возбуждении ходатайства составлено следователем с соблюдением требований норм уголовно-процессуального законодательства, в установленном сроке и с согласия надлежащего руководителя следственного органа. Проверив обоснованность и соблюдение порядка задержания [REDACTED] по делу, суд приходит к выводу о том, что основания предъявления обвинения были соблюдены, что нашло свое подтверждение в представленных материалах.

В материалах, представленных следователем в обосновании ходатайства, имеется достаточно данных об имевшем место событии преступления и об обоснованности подозрения [REDACTED] в причастности к инкриминируемому ему деянию, о которой свидетельствуют представленные в суд материалы в своей совокупности (показания свидетеля [REDACTED] и [REDACTED] сотрудника полиции [REDACTED] а также иные материалы, исследованные судом).

В соответствии со ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения её вида при наличии оснований, предусмотренных ст.97 УПК РФ, должны учитываться тяжесть преступления, данные о личности обвиняемого (подозреваемого), его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Согласно ст. 108 УПК РФ - заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

В судебном заседании в обоснование возможности обвиняемого препятствовать производству по делу следователь из объективных оснований фактически указал на тяжесть предъявленного [REDACTED] обвинения, на отсутствие официального трудоустройства и на возможность выехать из РФ, учитывая наличие [REDACTED]

Вместе с тем, обстоятельства преступления, инкриминируемого обвиняемому, в настоящее время только устанавливаются следственным органом, являются следственной историей и сами по себе не могут служить основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Судом отвергается довод следствия о возможности обвиняемого оказать воздействие на свидетелей по делу, а также сокрытия, уничтожения или фальсификации доказательств. Ранее [REDACTED] таких действий не предпринимал, доказательств обратного суду не предоставлено. При этом следствие собрало основной массив доказательств по уголовному делу в ходе осмотра места происшествия, о чем указано в ходатайстве следователя.

Суд считает, что ссылка следователя, о том, что [REDACTED] может скрыться от органов предварительного следствия, несостоятельна, так как из материалов дела усматривается, что обвиняемый имеет постоянное место регистрации на территории РФ, по которому он проживал, что также подтвердил суду допрошенный свидетель. Данный довод, таким образом, не основан на нормах уголовно-процессуального закона, предусматривающего, как одно из оснований для избрания меры пресечения отсутствие постоянной регистрации на территории РФ, что не имеет места в настоящем случае. Суд может при этом принять во внимание ответ КСУМ [REDACTED] о том, что [REDACTED] не проживал по адресу регистрации, поскольку источник таких сведений данным ответ не содержит.

Помимо изложенных обстоятельств, суд учитывает состояние здоровья обвиняемого, возможность проживать в одной из квартир в г. Москве, предоставленных его родителями, положительные характеристики с места работы и по месту несения воинской службы, отсутствие судимости, возможность обеспечения родителями на период избрания меры пресечения. Срок действия заграничного паспорта обвиняемого истек в 2021 году.

При всех указанных выше обстоятельствах суд не может принять решение об удовлетворении ходатайства следователя, исходя из представленных суду материалов, поскольку достаточных оснований, свидетельствующих о невозможности применения к [REDACTED] иной меры пресечения, не имеется.

КОПИЯ ВЕРНА
№ 1
ПОДПИСЬ [REDACTED]

обвиняемому иной, более мягкой мерой пресечения, чем заключение под стражу.
Принимая во внимание наличие у [redacted] возможности проживать в квартире по адресу: г. Москва, [redacted] которая более близко расположена к месту проведения предварительного расследования, а также учитывая, что [redacted] обвиняется и совершении тяжкого преступления, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, он официально не трудоустроен, то есть не обладает постоянным и легальным источником дохода. Указанные обстоятельства дают суду достаточно оснований полагать, что без изоляции от общества по указанному адресу, обвиняемый не будет лишен возможности пренебрегать производством по делу, в связи с чем суд приходит к выводу о необходимости избрания обвиняемому меры пресечения в виде домашнего ареста, которую считает соразмерной предъявленному обвинению и установленным в судебном заседании данным о личности обвиняемого.
Более мягкие меры пресечения, по мнению суда, будут не способны обеспечить его законопослушное поведение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 97-101, 105.1, 107, 108 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В ходатайстве следователя об избрании обвиняемому [redacted] меры пресечения в виде заключения под стражу - **отказать.**

Избрать [redacted] меру пресечения в виде домашнего ареста, срок 01 месяц 29 суток, то есть до [redacted]

Местом отбывания домашнего ареста [redacted]

[redacted] избрать жилое помещение по адресу: г. Москва, [redacted]

Установить [redacted] при отбывании домашнего ареста следующие запреты:

Без разрешения лица, в производстве которого находится уголовное дело:

- общаться любыми способами и с использованием любых технических средств со свидетелями по настоящему уголовному делу;

- отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;

- использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

Установленные запреты в части, касаемой использования телефонной связи, не применяются в случае необходимости вызова скорой медицинской помощи, сотрудников

исполнительных органов, аварийно-спасательных служб, в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения со следователем, судом, защитником и контролирующим органом. О каждом таком звонке обвиняемый обязан проинформировать контролирующий орган.

Контроль за соблюдением обвиняемым [redacted] установленных судом запретов возложить на УФСИН России по г. Москве.

Освободить [redacted] из-под стражи в зале суда [redacted] января 2023 г.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через [redacted] г. Москвы в течение трех суток со дня его

принятия.

Разъяснить обвиняемому, что он вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе или заявлениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Судья

