



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Октябрьский проспект, 19, г. Владимир, 600005

тел. (4922) 47-23-65, факс (4922) 47-23-98

<http://www.vladimir.arbitr.ru>; <http://www.my.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Владимир

12 ноября 2020 года

Дело № А11-17784/2018

Резолютивная часть определения объявлена 29 октября 2021 года

В полном объеме определение изготовлено 12 ноября 2021 года

Арбитражный суд Владимирской области в составе:

судьи Кугузовой С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Туровцевой Е.А.,

рассмотрел в открытом заявлении общества с ограниченной ответственностью  
"ЕКА" (142440, Московская область, Ногинский район, р.п. Обухово, ул. Ленина,  
ИНН 5031091222, ОГРН 1105031001877) о привлечении бывших руководителей  
общества с ограниченной ответственностью "Формула Металла" (601785,  
Владимирская область, г. Кольчугино, ул. Вокзальная, д. 32И, ОГРН  
1123326001061, ИНН 3306016116) Легкой Светланы Александровны  
(Владимирская область, г. Кольчугино), Петрова Максима Юрьевича (г. Москва) к  
субсидиарной ответственности по долгам общества в размере 26 739 295 руб. 72  
коп.,

при участии в судебном заседании представителей (до перерыва):

от Легкой С.А. – Шемякина И.В. по доверенности от 13.03.2021 сроком действия  
три года,

Петрова М.Ю. - лично паспорт,

от Петрова М.Ю. – Фомина М.А. по доверенности от 25.03.2021 сроком действия

три года, установил.

По заявлению Федеральной налоговой службы (г. Москва) в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Владимирской области определением Арбитражного суда Владимирской области от 22.01.2019 возбуждено производство по делу № А11-17784/2018 о признании общества с ограниченной ответственностью "Формула Металла" несостоятельным (банкротом).

Решением от 21.02.2019 ООО "Формула Металла" признано банкротом в порядке упрощенной процедуры банкротства в связи с наличием у должника признаков, предусмотренных статьями 227, 230 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", открыто конкурсное производство. Определением от 21.02.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Хачатрян Мгер Самвелович.

В рамках дела о банкротстве ООО "Формула Металла" конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью "ЕКА" обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением от 18.10.2019, в котором ООО "ЕКА" просит привлечь бывших руководителей должника – Легкую Светлану Александровну, Петрова Максима Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, включенным в реестр требований кредиторов должника, в размере 26 739 295 руб. 72 коп. в связи с неподачей Легкой С.А., Петровым М.Ю., заявления о признании общества должником в арбитражный суд, а также неисполнением Петровым М.Ю. обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской документации должника и совершением действий по отчуждению имущественного производственного комплекса.

Судебное разбирательство определением арбитражного суда от 15.12.2020 откладывалось в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 01.02.2021 в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Илюхиной Н.А. на судью Кутузову С.В.

Рассмотрение заявления начинается сначала.

Судебное разбирательство определением арбитражного суда от 12.02.2021 откладывалось.

Представитель ООО "ЕКА" поддержал заявление в полном объеме.

Представитель Легкой С.А. в дополнительном отзыве указал, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что именно действия Легкой С.А. повлекли невозможность исполнения должником своих обязательств перед кредиторами и что действия указанного лица довели ООО "Формала Металла" до банкротства, то есть не доказано наличие в действиях Легкой С.А. состава правонарушения, необходимого для возложения на последнюю субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица применительно к пункту 2 статьи 10 Закона о Банкротстве, а также саму причинно-следственную связь.

Представитель Петрова М.Ю. в пояснении указал, что в вину ответчика вменяется, что он имел возможность передать ООО "Формула Металла" в аренду ранее используемый обществом имущественный комплекс на новый срок, но не передал его, в связи с чем, должник был лишен возможности осуществлять предпринимательскую деятельность с учетом интересов конкурсных кредиторов. Однако действия Петрова М.Ю. по не возобновлению арендных отношений невозможно признавать злоупотреблением права. Также указал, что размер субсидиарной ответственности Петрова М.Ю. подлежит корректировке в сторону уменьшения, а именно 384 542 руб. 17 коп.

Судебное разбирательство определением арбитражного суда от 25.03.2021 откладывалось в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ФНС России в материалы дела поступили дополнительные документы.

Представитель ООО "ЕКА" в дополнении поддержал заявление в полном объеме. Также ходатайствовала об отложении судебного заседания.

Представитель Легкой С.А. в дополнительном отзыве указал, что заявителем не представлены доказательства, что именно действия Легковой С.А. повлекли невозможность исполнения должником своих обязательств перед кредиторами и

что действия указанного лица довели ООО "Формула металла" до банкротства. Также указал, что именно Петров М.Ю., как единственный учредитель и генеральный директор должника был обязан осуществлять хранение всей документации ООО "Формула металла". Также ходатайствовал об истребовании:

- из АО "Сбербанк-Лизинг" сведения о порядке, сроках и плательщиках по исполнению договора лизинга заключенного между АО "Сбербанк-Лизинг" и ООО "Формула-Металла". Указанные сведения должны находиться по адресу: 143026, Московская область, г. Одинцово, рабочий поселок Новоивановское, Можайское шоссе, владение 165, помещение 3.1.

- из Управления ПФР в Кольчугинском районе Владимирской области сведения о численности, штате (с указанием ФИО) работников ООО "Формула – Металла" за период с 2016 года по 2018 годы. Указанные сведения должны находиться по адресу: 601785, Владимирская область, г. Кольчугино, проезд Октябрьский, д. 2.

- из Управления ПФР в Кольчугинском районе Владимирской области сведения о численности, штате (с указанием ФИО) работников ООО "Майя" (ИНН 9715216156), расположенного по адресу: 127247, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 100, строение 3, офис 215) за период с 2017 - по 2020 годы. Указанные сведения должны находиться по адресу: 601785, Владимирская область, г. Кольчугино, проезд Октябрьский, д. 2.

- из ГУ Пенсионного фонда РФ №5 по г. Москве сведения о численности, штате (с указанием ФИО) работников ООО "Майя" (ИНН 9715216156), расположенного по адресу: 127247, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 100, строение 3, офис 215) за период с 2017 - по 2020 годы. Указанные сведения должны находиться по адресу: 141400, Московская область, г. Химки, ул. Панфилова, д. 7.

Петров М.Ю. в отзыве указал, что размер субсидиарной ответственности Петрова М.Ю. в соответствии с контррасчетом от 25.03.2021 составляет 384 542 руб. 17 коп. Также указал, что вся имеющаяся у Петрова М.Ю. бухгалтерская и иная документация должника была передана конкурсному управляющему в полном объеме. А также указал, что имущественный производственный комплекс никогда не принадлежал ООО "Формула металла" на праве собственности, права аренды не

являются активом должника, учтенным в составе конкурсной массы. Также возразил против истребования дополнительных документов.

Конкурсный кредитор ООО "МетСервис" в отзыве указал, что заявителем не представлены в материалы доказательства, что именно действия/бездействие (по неподачи заявления Легкой С.А.) о признании должника несостоятельным (банкротом) привели к невозможности осуществления взаиморасчетов с кредиторами. Не представлено доказательств свидетельствующих о том, что именно Легкая С.А. осуществляла вывод активов, в рамках данного дела о несостоятельности (банкротства) не оспорена ни одна сделка в которой участвовала Легкая С.А. от имени должника, не представлено доказательств того, что именно Легкая С.А. в сложный финансовый период заключала экономически не выгодные для должника сделки, которые как следствие привели к несостоятельности (банкротства).

Судом оглашено, что ходатайство об истребовании документов будет рассмотрено в следующем судебном заседании.

Судебное разбирательство определением арбитражного суда от 13.05.2021 откладывалось в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя поддержал заявление в полном объеме. Также указал, что точная дата наступления банкротства должника и точная дата наступления обязанности по подаче заявления о банкротстве будут оцениваться истцом в зависимости от позиции ответчиков относительно фактов проявления ими должной осмотрительности и критичности относительно сложившейся ситуации в следующих вариантах: 01.01.2017 - дата наступления несостоятельности, 01.02.2017 - дата наступления обязанности по подаче заявления о банкротстве в суд; 09.03.2017 - дата наступления несостоятельности, 09.04.2017 - дата наступления обязанности по подаче заявления о банкротстве в суд. Счел, что каждая из двух аргументаций на момент подготовки настоящих дополнений является относительно доказанной.

Представитель Легкой С.А. в дополнительном отзыве указал, что в период нахождения Легкой С.А. в должности генерального директора (до февраля 2017

года) в целом обязательства перед ООО "ЕКА" исполнялись, даже элементарно данные факты следуют из самого вышеуказанного решения суда. Так как ООО "ЕКА" было отгружено продукции на общую сумму 24 662 716 руб. 40 коп. из 31 663 535 руб. 40 коп. (оплаченные ООО "ЕКА"). ООО "ЕКА" оплачивало ООО "Формула – Металла" 31 663 535 руб. 40 коп. не единовременно, а частями, платежными поручениями за период начиная с февраля 2016 года по ноябрь 2016 года. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что у самого ООО "ЕКА" были партнерски-деловые взаимоотношения в период нахождения Легкой С.А. в должности руководителя должника, (были платежи за продукцию, имела место быть отгрузка). Легкая С.А. не совершала умышленных действий направленных на сокрытие имущества; на отчуждение имущества; на сокрытие денежных средств в целях усложнения и невозможности исполнения обязательств. Легкая С.А. была уволена из компании должника в феврале 2017 года и компания еще существовала значительный период времени (период времени, когда Петров М.Ю., стал предпринимать действия направленные на увольнение работников и их трудоустройство в ООО "Майя" (иной аффилированной компании) и прочее. Более того, стоит отметить, что в рамках данной процедуры несостоятельности (банкротства), никто из конкурсных кредиторов не настаивает на привлечении Легкой С.А. к субсидиарной ответственности (кроме ООО "ЕКА", по необоснованным основаниям). Напротив, в материалы дела от конкурсного кредитора ООО "МетСервис" от 28.04.2021 поступил письменный мотивированный отзыв, согласно которому указанный кредитор настаивает на невозможности привлечения Легкой С.А. к субсидиарной ответственности и необоснованности заявления ООО "ЕКА". Материалы настоящего дела не содержат доказательств вины или противоправных действий со стороны Легкой С.А., являющихся основанием для привлечения ее к субсидиарной ответственности. При отсутствии противоправности поведения, не может идти речь о вине ответчика по данному спору, как необходимом условии для привлечения ее к субсидиарной ответственности по долгам организации-банкрота. Не доказан факт того, что именно действия Легкой С.А. послужили причиной банкротства должника.

Представитель Петрова М.Ю. в судебном заседании указал, что размер субсидиарной ответственности Петрова М.Ю. в соответствии с контррасчетом от 25.03.2021 составляет 384 542 руб. 17 коп. Также указал, что вся имеющаяся у Петрова М.Ю. бухгалтерская и иная документация должника была передана конкурсному управляющему в полном объеме. А также указал, что имущественный производственный комплекс никогда не принадлежал ООО "Формула металла" на праве собственности, права аренды не являются активом должника, учтенным в составе конкурсной массы. Обратил внимание суда, что вся основная кредиторская задолженность образовалась в период полномочий Легкой С.А.

Судом ходатайства об истребовании рассмотрено и удовлетворено.

Судебное разбирательство определением арбитражного суда от 17.06.2021 откладывалось в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ГУ ПФР № 5 по г. Москве и МО в материалы дела поступили дополнительные документы.

От ГУ УПФ РФ в Кольчугинском районе Владимирской области в материалы дела поступили дополнительные документы.

От МИ ФНС № 3 по Владимирской области в материалы дела поступили дополнительные документы. Также представитель ходатайствовал о рассмотрении без своего участия.

Представитель заявителя в письменном объяснении поддержал заявление в полном объеме.

Представитель Легкой С.А. в дополнительной письменной позиции указал, что Легкая С.Л. не имела фактической и юридической возможности осуществить передачу документации конкурсному управляющему, так как последняя была уволена из ООО "Формула – Металла" в феврале 2017 года, а процедура несостоятельности (банкротства) возбуждена в феврале 2019 года. Заявителем, не представлено в материалы дела ни одного доказательства вины, или противоправных действий со стороны Легкой С.Л. являющихся основанием для привлечения её к субсидиарной ответственности. Как указало ООО "ЕКА" в судебном заседании 17.06.2021 и как следует из самих письменных дополнений,

ООО "ЕКА" дата неплатежеспособности в том числе является 09.03.2017 - (09.04.2017 - дата, когда стоило обратиться в суд с заявлением о банкротстве). Однако Легкая С.А. еще в феврале 2017 года была уволена из компании должника.

Представитель Петрова М.Ю. в отзыве возразил против удовлетворения заявления в части привлечения к субсидиарной ответственности Петрова М.Ю. Однако счел заявление подлежащим удовлетворению в части привлечения к субсидиарной ответственности Легкой С.А. Также ходатайствовал об истребовании от отделения ПФР по Владимирской области (600007, г. Владимир, ул. Мира, д. 61д) сведения о бывших работниках общества с ограниченной ответственностью "Формула Металла" (601785, Владимирская область, г. Кольчугино, ул. Вокзальная, д. 32И, ОГРН 1123326001061, ИНН 33060161 16), осуществляющих трудовую деятельность в ООО "Стайрс" (ИНН 5007085002) за период с января 2017 года.

Судебное разбирательство определением арбитражного суда от 07.09.2021 откладывалось в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ООО "ЕКА" ходатайствовала о рассмотрении в свое отсутствие.

От ОПФР по Владимирской области в материалы дела поступил ответ о невозможности предоставить запрашиваемую информацию, поскольку ООО "Стайрс" не состоит на учете в ОФР по Владимирской области.

Представитель Легкой С.А. в дополнительной письменной позиции указал, что заявителем не представлено в материалы дела ни одного доказательства вины, или противоправных действий со стороны Легкой С.А. являющихся основанием для привлечения ее к субсидиарной ответственности.

Представитель Петрова М.Ю. поддержал позицию, изложенную ранее.

В судебном заседании в порядке части 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 26.10.2021 до 16 час. 00 мин., о чем в установленном порядке сделано публичное объявление путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Владимирской области в сети Интернет.



Представитель Легкой С.А. в дополнительной письменной позиции указал, что ООО "ЕКА" в своем заявлении датой неплатежеспособности указало 09.03.2017 (09.04.2017 - дата, когда стоило обратиться в суд с заявлением о банкротстве), однако Легкая С.А. еще в феврале 2017 года была уволена из компании должника.

В судебном заседании в порядке части 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 29.10.2021 до 09 час. 30 мин., о чем в установленном порядке сделано публичное объявление путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Владимирской области в сети Интернет.

Представитель Петрова М.Ю. в отзыве указал, что требования о привлечении Петрова М.Ю. к субсидиарной ответственности по долгам общества считает обоснованными за период ответственности, приходящийся на генерального директора Петрова М.Ю. определенный с даты изготовления заключения аудитора от 25.08.2017, в соответствии с которым были восстановлены конкретные операции в программе бухгалтерского учета предприятия, плюс один месяц, то есть с 25 сентября 2017 года по 22 января 2019 года (дата возбуждения производства по делу № А11-17784/2018 о признании ООО "Формула Металла" банкротом) в размере 612 709 руб. 50 коп.

Иные лица, участвующие в деле, в арбитражном процессе по делу о банкротстве, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления рассматриваются в отсутствие лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе по делу о банкротстве, по имеющимся доказательствам.

Проанализировав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Формула Металла" (601785, Владимирская область, г. Кольчугино, ул. Вокзальная, д. 32И, ОГРН 1123326001061, ИНН 3306016116) зарегистрировано в качестве юридического лица 29.08.2012 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по

Владимирской области.

Основным видом деятельности ООО "Формула Металла" является производство столовых, кухонных и прочих бытовых изделий, кроме столовых и кухонных приборов и их составных частей из черных металлов, меди или алюминия.

Из материалов дела (выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, иных документов) следует, что контролирующими должника лицами являются: Легкая Светлана Александровна являлась генеральным директором ООО "Формула Металла" в период с 29.08.2012 по 16.02.2017 (запись ЕГРЮЛ внесена 30.03.2017); Петров Максим Юрьевич являлся генеральным директором ООО "Формула Металла" в период времени с 16.02.2017 (запись ЕГРЮЛ внесена 30.03.2017) по 21.03.2019.

На момент рассмотрения данного обособленного спора (исходя из данных конкурсного управляющего должника, подтвержденных материалами дела) размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 26 739 295 руб. 72 коп.

Заявленное требование мотивировано тем, что Легкой С.А., Петровым М.Ю. не исполнена обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании ООО "Формула Металла" несостоятельным (банкротом) в срок не позднее 01.02.2017 либо 09.04.2017, а также неисполнением Петровым М.Ю. обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской документации должника и совершением действий по отчуждению имущественного производственного комплекса.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

30 июля 2017 года вступил в силу Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее – Закон № 266-ФЗ), внесший существенные изменения в Закон о банкротстве в части привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

В частности, Законом № 266-ФЗ статья 10 Закона о банкротстве признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 "Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве".

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренных статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", следует учитывать следующее.

Положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ (в частности, нормы материального права - статьи 61.11, 61.12) применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения к такой ответственности (например, неисполнение обязанности по подаче заявления о собственном банкротстве, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника одной или нескольких сделок), имели место после дня вступления в силу

Закона № 266-ФЗ, то есть после 30.07.2017. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 266-ФЗ (в частности, статья 10) независимо от даты возбуждения производства по заявлению.

При этом действующие положения главы III.2 Закона о банкротстве применимы в отношении спорных правоотношений только в части процессуальных норм, поскольку в силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Как следует из материалов дела, с заявлением в арбитражный суд конкурсный кредитор обратился 21.10.2019, что подтверждается штампом входящей корреспонденции арбитражного суда.

В заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности конкурсным кредитором указано, что основанием привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является неподача заявления о признании должника несостоятельным (банкротом); не передача документов по деятельности должника, отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, совершение действия по отчуждению имущества должника.

Указанные конкурсным кредитором нарушения имели место до вступления в силу Закона № 266-ФЗ. Следовательно, к указанным нарушениям в силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются материальные нормы статей 9, 10 Закона о банкротстве в редакции, действующей на момент их совершения. Вместе с тем, поскольку заявление конкурсного управляющего должника поступило в арбитражный суд после 30.07.2017, его рассмотрение (в части применения процессуальных норм главы III.2 Закона о банкротстве) производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

В части утверждения кредитора о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующее должника лицо, его бывшего

руководителя Легкую С.А., в связи с неисполнением ей обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве (в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям) руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством; настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве такое заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином - должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате

такого нарушения (пункт 1 статьи 10 Закона о банкротстве (здесь и далее в части рассматриваемого требования конкурсного управляющего Закон о банкротстве приведен в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, подлежащего применению к спорным правоотношениям).

Исходя из пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Понятие контролирующего должника лиц дано в статье 2 Закона о банкротстве, согласно которой контролирующим должника лицом является лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

Ответственность, предусмотренная пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения

обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий: 1) возникновения одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств; 2) неподачи указанными в пункте 2 статьи 10 этого же Закона лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; 3) возникновения обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного в пункте 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

По общему правилу, установленному частью 1 статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В целях подачи заявления в суд по правилам статьи 9 Закона о банкротстве заявитель должен указать, когда непосредственно истек срок для подачи руководителем должника в арбитражный суд такого заявления; представить доказательства в обоснование названного срока, а также доказательства, подтверждающие тот факт, что обязательства должника, по которым руководитель должника привлекается к субсидиарной ответственности, возникли после истечения срока, указанного в статье 9 Закона о банкротстве.

Кредитор, обращаясь в суд с настоящим требованием, указал конкретную дату (01.02.2017 либо 09.04.2017), когда у Легкой С.А. возникла обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом.

Между тем следует учитывать, что руководитель должника несет гражданско-правовую ответственность перед кредиторами за убытки в случае обращения в суд с заявлением о банкротстве возглавляемого общества при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме (пункт 3 статьи 10 Закона о банкротстве). В условиях необходимости взвешенного и разумного подхода при принятии решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве руководитель должника должен исходить из того, что данная обязанность возникает у него, как и у любого разумного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, в момент, когда он должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, учитывая, в том числе масштаб деятельности должника, размер просроченной задолженности и прочие обстоятельства.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление № 53)).

Соответственно, для разрешения вопроса о наступлении у контролирующего должника лица обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом судам необходимо установить наступление состояния объективного банкротства у должника. При этом сам по себе факт наличия у должника перед одним из



кредиторов задолженности не всегда свидетельствует о наступлении такого состояния.

Как определено в статье 2 Закона о банкротстве, под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В обоснование заявленных требований кредитор указывает, что по состоянию на 2015 год у должника имелись признаки неплатежеспособности, однако бывший руководитель не принял меры по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Согласно бухгалтерской отчетности и финансовому анализу арбитражного управляющего должника, суд приходит к выводу, что коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что предприятие по состоянию на 2015 - 2016 годы в целом было в состоянии выполнять текущие обязательства, а стал снижаться (утрачиваться) по состоянию на 2017 год.

Вместе с тем Легкая С.А. в феврале 2017 года была уволена из общества.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о непредставлении кредитором доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что у контролирующего должника лица, его бывшего руководителя Легкой С.А. возникла обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом, которую она не исполнила, в связи с чем отказывает в удовлетворении требования о привлечении Легкой С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В части утверждения кредитора о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующее должника лицо, его руководителя Петрова М.Ю., в связи с неисполнением его обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 – 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом) (пункт 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

В соответствии с представленным финансовым анализом должника, проведенным конкурсным управляющим (анализ финансового состояния ООО "Формула Металла" проводился в динамике за период с 2015 год по 2017 год (на 01.01.2015, на 01.01.2016, на 01.01.2017), основан на анализе баланса и отчета о прибылях и убытках (в соответствии с пунктом 2 Временных правил проверки арбитражным управляющим признаков фиктивного и преднамеренного банкротства от 27 декабря 2004 года № 855) на основании бухгалтерской отчетности за период с 2015 по 2017 годы), на момент назначения Петрова М.Ю. директором общества (30.03.2017), последнее отвечало признакам неплатежеспособности, следовательно, ответчик обязан был обратиться с заявлением должника не позднее 30.04.2017.

Также судом учтено, что Петров М.Ю. на протяжении всего периода деятельности общества являлся учредителем ООО "Формула Металла", при вступлении в должность директора финансово-хозяйственная деятельность общества не велась, происходило увольнение сотрудников.

Изложенное свидетельствует о том, что размер ответственности Петрова М.Ю. за несвоевременную подачу заявления о признании общества банкротом ограничен обязательствами должника, возникшими после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве. Применительно к настоящему спору – после истечения 30.04.2017. При этом, в размер ответственности не включаются обязательства, до возникновения которых конкурсный кредитор знал или должен был знать о том, что имели место основания для возникновения обязанности, предусмотренной статьей 9 настоящего Закона о банкротстве, за исключением требований об уплате обязательных платежей и требований, возникших из договоров, заключение которых являлось обязательным

для контрагента должника (пункт 3 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

Согласно пояснениям МИФНС России № 3 по Владимирской области от 23.08.2021 по состоянию на 30.04.2017 задолженность ООО "Формула Металла" по налогам, пени и штрафам составляла 1 778 445 руб. 65 коп.

В части утверждения кредитора о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующее должника лицо, его руководителя Петрова М.Ю., в связи с не передачей документов по деятельности должника, отсутствием документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, совершением действий по отчуждению имущества должника арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по данным основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ. Правила об основаниях для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренные главой III.2 Закона о банкротстве, применяются с 30.07.2017 – даты опубликования Закона № 266-ФЗ.

Конкурсный управляющий должника Хачатрян М.С. утвержден определением суда от 21.02.2019, следовательно, такое обстоятельство, являющееся основанием для привлечения Петрова М.Ю. к субсидиарной ответственности, как непредставление конкурсному управляющему документации должника, в данном случае могло возникнуть после 21.02.2019, то есть в период действия главы III.2 Закона о банкротстве.

В статье 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлена обязанность руководителя юридического лица по организации бухгалтерского учета, хранению учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности предприятия (организации).

Петров М.Ю. осуществлял функции руководителя общества до даты открытия в отношении его имущества процедуры конкурсного производства, следовательно,

применительно к статье 61.10 Закона о банкротстве он являлся контролирующим должника лицом.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Данное требование обусловлено, в том числе, и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В связи с этим невыполнение руководителем должника без уважительной причины требования Закона о банкротстве о передаче конкурсному управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании

должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника (пункт 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

В приведенных нормах содержится презумпция причинно-следственной связи между приведенными действиями (бездействием) контролирующих должника лиц и невозможностью удовлетворения требований кредиторов. При доказанности условий, составляющих названную презумпцию, бремя по ее опровержению переходит на другую сторону, которая вправе приводить доводы об отсутствии вины, в частности, о том, что банкротство вызвано иными причинами, не связанными с недобросовестным поведением ответчика.

Согласно пункту 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53) лицо, обратившееся в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, должно представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.

В материалы дела не представлены доказательства, что отсутствие документации (в том числе отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедуры банкротства.

Доводы кредитора о совершении Петровым М.Ю. действий по отчуждению имущественного комплекса не нашли своего документального подтверждения. Спорное имущество (нежилое производственное помещение площадью 946,4 кв.м, расположенное по адресу: Владимирская область, г. Кольчугино, ул. Вокзальная, д.32И) принадлежит Петрову М.Ю., а не должнику.

На основании изложенного, а также, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

## О П Р Е Д Е Л И Л :

привлечь Петрова Максима Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Формула Металла" на сумму 1 788 445 руб. 65 коп.

Взыскать с Петрова Максима Юрьевича в порядке привлечения к субсидиарной ответственности в пользу общества с ограниченной ответственностью "Формула Металла" денежные средства в размере 1 788 445 руб. 65 коп.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.В. Кутузова