

## ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Омск

14 января 2021 года

Первомайский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи [REDACTED], с участием государственных обвинителей [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] подсудимой [REDACTED], защитника – адвоката Юрова Ю.А., при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

[REDACTED] В. С., <данные изъяты> ранее судимой:

-27.12.2019 Первомайским районным судом г. Омска по п. «г» ч. 3 ст. 158, ст. 88 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев; по настоящему делу с ДД.ММ.ГГГГ содержащейся под стражей; обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] В.С. совершила незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере в <адрес> при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ около № часов № минут в № метрах от <адрес> в <адрес> [REDACTED] В.С. была задержана сотрудниками полиции и в ходе ее личного досмотра, проведенного ДД.ММ.ГГГГ в период с № часов № минуты до № часов № минут в припаркованном там же служебном автомобиле, у [REDACTED] В.С. было обнаружено и изъято наркотическое средство, содержащее в своем составе производное N-метилэфедрона общей массой 1,24 грамма в крупном размере, которое она незаконно хранила без цели сбыта для личного употребления.

Подсудимая [REDACTED] В.С. вину в предъявленном обвинении признала частично, утверждая, что приобрела меньший вес, чем указано в обвинении, а также указывая на то, что была спровоцирована на приобретение наркотиков малознакомым К. В судебном заседании показала, что ДД.ММ.ГГГГ она находилась дома вместе с П., с которой использовали один телефон.

В утреннее время им стал настойчиво звонить парень <данные изъяты> и предлагал приобрести наркотическое средство «соль». Она согласилась приобрести у него 0,3 грамма, после чего на такси, за рулем которого была женщина вместе с ним и П. они проехали в район <данные изъяты>, где дали <данные изъяты> 550 рублей, и тот ушел к кому-то приобретать наркотики. Когда <данные изъяты> вернулся, то со словами «это вам на сигареты» передал купюру достоинством 50 рублей, внутри которой был завернут сверток с наркотическим веществом. Этот сверток она положила в свой бюстгальтер, и они поехали по <адрес>. В районе остановки <данные изъяты> попросил таксиста остановиться чтобы покурить, и за указанной остановкой их задержали сотрудники полиции, которые <данные изъяты> П. сразу же отпустили, таксист – женщина уехала, а ее досмотрели и изъяли наркотическое вещество. Указанные обстоятельства может подтвердить ее знакомая П.

На основании ходатайства государственного обвинителя в судебном заседании оглашены показания [REDACTED] В.С., данные ей в ходе предварительного расследования, в соответствии с которыми с ДД.ММ.ГГГГ она употребляет наркотическое средство «соль» примерно два раза в месяц по одной сигарете. Наркотики приобретала через программу обмена текстовыми сообщениями <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ около № часов № минут она приехала на <адрес>, чтобы купить билеты в кино и встретила около кинотеатра парня по имени Р., с которым знакома около № месяцев. Они стали разговаривать и тот сообщил, что у него при себе имеется наркотическое средство «соль», предложив его приобрести за 550 рублей. Она согласилась и передала ему указанную сумму, которую она намеревалась потратить на приобретение билетов в кино. Он откуда-то достал полимерный пакет с застежкой красного цвета с находящимся внутри порошкообразным веществом белого цвета, и передал его ей. Она в свою очередь отдала ему 550 рублей. <данные изъяты> взял деньги и

сразу ушел в направлении <данные изъяты> Приобретенное наркотическое средство она не раскрывала и не пробовала, а положила в свой бюстгальтер и на маршрутном такси доехала до остановки <адрес>. Выйдя из маршрутного такси, она отошла от остановки покурить сигарету и примерно в № метрах от <адрес> в <адрес> к ней подошли двое мужчин и одна женщина, которые представились <данные изъяты>, предъявили служебные удостоверения и сообщили, что она задержана по подозрению в незаконном обороте наркотиков. После этого были приглашены две женщины, в присутствии которых еще одна сотрудник полиции – женщина провела ее личный досмотр. На предложение выдать запрещенные вещества она ответила, что у нее при себе ничего нет. Затем в ходе досмотра в надетом на ней бюстгальтере был обнаружен полимерный пакет с застежкой красного цвета на горловине с порошкообразным веществом белого цвета. Указанный пакет был изъят, упакован и опечатан. По поводу найденного вещества она пояснила, что приобрела его у незнакомого парня <данные изъяты> и хранила для личного употребления без цели сбыта. После этого был составлен протокол, в котором все участвующие лица расписались (т. 1, л.д. 29-34, 95-97).

После оглашения изложенных показаний ██████████ В.С. не подтвердила их, пояснив, что подписала такие показания под угрозой изменения ей меры пресечения на более строгую. Не согласна с количеством наркотического вещества, т.к. намеревалась приобрести меньший объем. Девушка, проводившая личный досмотр приехала уже после задержания на автомобиле <данные изъяты>. Длительное время проживала с П., которая поддерживала близкие отношения с К. Ее (██████████ В.С.) <данные изъяты> ВИ. в настоящее время находится в местах лишения свободы в связи с осуждением за незаконный оборот наркотических средств.

Суд оценивает показания ██████████ В.С. только при соотнесении их со всей совокупностью иных исследованных доказательств. Помимо изложенных показаний самой подсудимой, ее вина в совершенном преступлении установлена и подтверждается показаниями свидетелей, а также другими материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании.

Свидетель Е. в судебном заседании показал, что работает <адрес>, куда в ДД.ММ.ГГГГ стала поступать оперативная информация о том, что ██████████ В.С. хранит наркотические средства без цели сбыта. В связи с наличием сведений о том, что ██████████ В.С. будет находиться на <адрес> в районе остановки <данные изъяты> он вместе с <данные изъяты> Д. проследовал в указанное место, где стали осуществлять наблюдение. Также им должен был оказывать помощь <данные изъяты> М. Подсудимая подъехала на указанную остановку на общественном транспорте и когда вышла из него, отошла от остановки в направлении <адрес>, стала вести себя подозрительно, оглядывалась по сторонам, поэтому им было принято решение о ее задержании. ██████████ В.С. была задержана, после чего ими были приглашены понятые женского пола, вызван автомобиль, в котором Д. проведен личный досмотр подсудимой. В его проведении участия не принимал, по результатам стало известно, что при ██████████ В.С. обнаружен сверток с порошкообразным веществом. Кого-либо еще вместе с подсудимой на месте задержания не было. Кто такой К. не знает. Впоследствии по поручению следователя проводил обыск в квартире, где проживала ██████████ В.С. При этом присутствовала хозяйка квартиры П.

Свидетель Д. в судебном заседании показала, что работает <адрес>, дату не помнит, в один из дней ДД.ММ.ГГГГ в утреннее время ей была поставлена задача проследовать вместе с <данные изъяты> Е. для участия в задержании девушки – подсудимой. Информация в отношении нее была у <данные изъяты> Е., они вдвоем на автомобиле подъехали к <данные изъяты> и стали осуществлять наблюдение. Она подсудимую до этого не знала, фотографии ее не видела. ██████████ В.С. прогуливалась вдоль <адрес> и была замечена Е., который принял решение о ее задержании. Затем Е. или <данные изъяты> М., который прибыл для оказания помощи в задержании, приглашены понятые, в присутствии которых в служебном автомобиле <данные изъяты> подсудимая досмотрена. Перед началом досмотра участвующим лицам разъяснены права и порядок мероприятия, на ее вопрос ██████████ В.С. пояснила, что при ней ничего запрещенного нет. После этого она стала досматривать ее одежду и в чашечке бюстгальтера обнаружила пакет с порошкообразным веществом,

который был упакован, опечатан, составлен протокол, в котором расписались все участвующие лица. Что поясняла подсудимая по поводу происхождения наркотиков, не помнит. Вместе с [REDACTED] В.С. на месте задержания никого не было.

Свидетель В.Е. в судебном заседании показала, что дату не помнит, ДД.ММ.ГГГГ она находилась на <данные изъяты> когда к ней подошли сотрудники полиции и пригласили поучаствовать в качестве понятой при производстве личного досмотра девушки – подсудимой [REDACTED] В.С. Вместе с ней была приглашена еще одна женщина, после чего им разъяснены порядок мероприятия и их права, досматриваемая назвала свои данные и на вопрос сотрудников полиции пояснила, что у нее при себе ничего запрещенного нет. Досмотр проводился в служебном автомобиле, стоявшем за остановкой, на парковке. Подсудимая снимала предметы одежды, которые осматривала девушка - <данные изъяты>. При этом в чашечке бюстгалтера был найден сверток, завернутый в пятидесяти рублевой купюре, внутри свертка находился порошок белого цвета. Этот сверток был изъят, упакован в новый конверт, заверенный пояснительной надписью и подписями участвующих лиц. Также был составлен протокол, в котором они расписались. Все проговаривалось несколько раз, вопросов и возражений ни у кого не возникало. По поводу происхождения изъятого вещества [REDACTED] В.С. пояснила, что приобрела его у парня, рассказывала, что они ехали в автомобиле и как она поняла с ее слов, парень и ее знакомая находились где-то поблизости. На стоянке поблизости стояли какие-то автомобили, какие именно, она внимания не обратила.

На основании ходатайства государственного обвинителя в судебном заседании оглашены показания В.С., данные ей в ходе предварительного расследования, в соответствии с которыми описанные ей события происходили ДД.ММ.ГГГГ около № часов. Досмотр проводился рядом с домом № по <адрес> в <адрес> в служебном автомобиле <данные изъяты>. На вопрос <данные изъяты> [REDACTED] В.С. пояснила, что изъятое у нее вещество она приобрела у ранее малознакомого парня <данные изъяты> за 550 рублей у <адрес> в <адрес> (т. 1, л.д. 64-67).

После оглашения изложенных показаний В.Е. подтвердила их частично, пояснив, что подсудимая действительно говорила, что приобрела наркотики у парня, но про <данные изъяты> ничего не помнит. Настаивает на том, что [REDACTED] В.С. рассказывала, что он передал ей наркотики в машине.

Свидетель К. в судебном заседании показал, что знаком с подсудимой, т.к. ранее поддерживал близкие отношения с ее подругой - П. Известно, что [REDACTED] В.С. употребляет наркотическое средство «соль» путем курения. Сам также употребляет наркотики, однако подсудимой их никогда не продавал, она к нему с этим вопросом не обращалась. ДД.ММ.ГГГГ он собрался ехать по своим делам, вызвал такси к своему дому, куда подошла П. и [REDACTED] В.С., которые поехали вместе с ним. Они проследовали к <данные изъяты>, где он встретился с человеком, вернулся в автомобиль и они поехали по <адрес>. В <данные изъяты> он или П. попросили остановить автомобиль, они вышли, чтобы поговорить и покурить и их задержали сотрудники полиции. Также задержали находившуюся в автомобиле [REDACTED] В.С. Его и П. досмотрели, но ничего не нашли. Впоследствии ему стало известно, что у подсудимой нашли наркотические средства. Обстоятельства их приобретения [REDACTED] В.С. ему не известны. С <данные изъяты> Е. не знаком. На телефон [REDACTED] В.С. мог звонить, т.к. она и П. пользовались одним номером.

Свидетель В. в судебном заседании показала, что приходится <данные изъяты> подсудимой, которую характеризует с положительной стороны. Около двух лет назад, когда в ее окружении появилась подруга <данные изъяты> стала прогуливать школу, перестала слушаться, однако об употреблении ей наркотических средств ничего не знает. На ее (В.) имя был оформлен телефон №, которым пользовалась [REDACTED] В.С., однако когда она ей звонила, иногда этот телефон брал молодой человек или какая-то девочка, при этом [REDACTED] В.С. поблизости отсутствовала.

Вина подсудимой в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждается также материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании.

Протоколом личного досмотра [REDACTED] В.С. от ДД.ММ.ГГГГ, при производстве которого в период времени с № часов № минуты до № часов № минут в служебном автомобиле <данные изъяты>, припаркованном в № метрах от <адрес> в <адрес>, у [REDACTED] В.С. обнаружен и изъят полимерный пакет с порошкообразным веществом, которое она хранила для личного употребления, без цели сбыта, с ее слов приобрела данное вещество у <данные изъяты> за 550 рублей на площади у <адрес> (л.д. 8).

Справкой об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ и заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которыми, изъятое у [REDACTED] В.С. вещество является наркотическим средством – производным N-метилэфедрона, массой 1,24 грамма (л.д. 15-16, л.д. 41-43).

Протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, при производстве которого осмотрено наркотическое вещество с первоначальной упаковкой, изъятые у [REDACTED] В.С. (л.д. 81-85), которое признано вещественным доказательством (л.д. 86-87).

Согласно акту медицинского освидетельствования № от ДД.ММ.ГГГГ у [REDACTED] В.С. установлено состояние опьянения (л.д. 127).

<данные изъяты>

В результате судебного следствия установлено, что при обстоятельствах, подробно изложенных в описательной части приговора [REDACTED] В.С. до № часов № минут ДД.ММ.ГГГГ незаконно хранила наркотическое средство массой не менее 1,24 грамма, в крупном размере, с которым вблизи <адрес> в <адрес> она была задержана сотрудниками полиции, и указанное вещество у нее было изъято.

В судебном заседании [REDACTED] В.С. не соглашаясь с массой изъятого у нее вещества утверждала, что была спровоцирована К., настоявшим на приобретении ей наркотических средств и предположительно действовавшим под контролем со стороны задержавших ее сотрудников полиции. Показания в ходе предварительного расследования давала в результате воздействия на нее следователя, угрожавшего избрать более строгую меру пресечения.

Суд находит приведенные доводы необоснованными, считает, что они обусловлены целями защиты от предъявленного обвинения, стремлением ввести суд в заблуждение и избежать ответственности за содеянное. К такому выводу суд приходит на основании полученных в судебном заседании доказательств, изобличающих ее в преступлении при установленных судом обстоятельствах.

Так, по смыслу закона, под провокацией следует понимать подстрекательство, склонение, побуждение в прямой или косвенной форме к незаконному приобретению и хранению наркотических средств.

Утверждение стороны защиты о том, что такое приобретение и хранение наркотических средств подсудимой осуществлено в результате ее склонения и побуждения со стороны К. основано лишь на показаниях самой [REDACTED] В.С. и не нашло какого-либо фактического подтверждения в ходе судебного следствия.

Допрошенный в судебном заседании по инициативе стороны защиты К. факт сбыта наркотических средств [REDACTED] В.С. отрицал, указав, что такие наркотические вещества находились при подсудимой на момент ее задержания сотрудниками полиции, обстоятельства их приобретения ему не известны.

В то же время, согласно информации из наркологического диспансера и акту освидетельствования, подсудимая длительное время наблюдается в связи с наркоманией (л.д. 107) и на момент ее задержания также находилась в состоянии опьянения (л.д. 127).

В ходе предварительного расследования [REDACTED] В.С. указывала на наличие у нее наркотической зависимости, добровольность приобретения наркотических средств и отсутствие склонения ее к этому со стороны других лиц. При этом правильность содержащихся в протоколах сведений удостоверена росписями защитника и самой подсудимой, указавшей, что показания ей прочитаны и с ее слов записаны правильно. Каких-либо замечаний, уточнений, а равно заявлений о нарушении прав [REDACTED] В.С., искажении ее показаний, обусловленных оказанным на нее давлением, не поступало. Приведенные показания были подтверждены ей на допросе в качестве обвиняемой (л.д. 95-97), после избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В этой

связи доводы [REDACTED] В.С. о незаконном воздействии работников правоохранительных органов, выразившемся в угрозе избрания более строгой меры пресечения, не имеют под собой никаких оснований. [REDACTED] В.С. была свободна в выборе позиции и давала показания, согласно своему волеизъявлению.

В то же время, изложенные в первоначальных показаниях [REDACTED] В.С. обстоятельства приобретения наркотических средств около <данные изъяты> не были подтверждены в ходе судебного разбирательства как самой подсудимой, так и другими доказательствами, поэтому в соответствии с положениями ст. 77 УПК РФ не могут быть положены в основу обвинения. Такие обстоятельства ввиду противоречивости показаний допрошенных лиц не были достоверно установлены и в ходе судебного следствия, поэтому указание на «приобретение» наркотических средств подлежит исключению из объема предъявленного [REDACTED] В.С. обвинения.

При этом факт хранения наркотических средств и их изъятие <данные изъяты> сторонами не оспаривается и подтверждается протоколом ее личного досмотра, показаниями свидетелей В.Е., Д., выводами экспертиз и другими исследованными письменными материалами.

Как следует из показаний [REDACTED] В.С. в ходе судебного разбирательства и предварительного следствия, она понимала, что в денежной купюре находится наркотическое вещество. Оставив это вещество при себе, подсудимая действовала с прямым умыслом, направленным на незаконное хранение именно всей массы наркотических веществ независимо от обстоятельств и условий его приобретения.

Исследованный в судебном заседании протокол личного досмотра [REDACTED] В.С. содержит исчерпывающую информацию о времени, месте и обстоятельствах изъятия наркотических средств, описание индивидуальных признаков вещества. Достоверность содержащихся в нем сведений была проверена в условиях уголовного судопроизводства путем допроса участвующих в проведении этого мероприятия лиц. При этом не указание в протоколе досмотра на наличие у [REDACTED] В.С. купюры достоинством 50 рублей не ставит под сомнение факт и обстоятельства изъятия наркотических средств и не влияет на юридическую оценку содеянного подсудимой.

Учитывая данные о личности подсудимой, наличие у нее наркотической зависимости и сведений о ее причастности к систематическому приобретению и хранению наркотических средств, у суда отсутствуют какие-либо основания полагать, что хранение наркотиков [REDACTED] В.С. в рассматриваемом случае являлось результатом провокации со стороны оперативных сотрудников или других лиц.

По мнению суда, о таком вмешательстве не свидетельствуют и доводы стороны защиты о приобретении наркотиков у К., поскольку в ходе судебного следствия не было получено каких-либо убедительных данных о склонении побуждении в какой-либо форме к приобретению подсудимой наркотиков с его стороны.

Предположение стороны защиты о возможном информировании К. сотрудников полиции о наличии у [REDACTED] В.С. наркотических средств не противоречит положениям ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и в то же время не является обстоятельством, указывающим на провокацию со стороны К. или сотрудников полиции.

Утверждение подсудимой о наличии в день задержания нескольких телефонных соединений между абонентскими номерами, используемыми К. и [REDACTED] В.С., по мнению суда, также не свидетельствует о склонении или провокации, поскольку как следует из показаний самой [REDACTED] В.С. и К. последний поддерживал с П. близкие отношения, и при условии, что подсудимая и ее подруга пользовались одним телефоном, нет оснований ставить под сомнение пояснения К., что в тот день он звонил именно П.

Ссылка стороны защиты на оформленное адвокатом объяснение П., как на доказательство выдвинутой обвиняемой версии не основана на законе, ввиду того, что по смыслу ст. 79 УПК РФ показаниями свидетеля признаются сведения, сообщенные им в ходе допроса, проведенного в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом П. на следствии и в суде не допрашивалась, при опросе адвокатом об уголовной ответственности не предупреждалась. Учитывая изложенное, а также наличие между П. и [REDACTED] В.С. дружеских отношений, существенные противоречия в объяснении

относительно выводов опрашиваемого лица, места и обстоятельств приобретения наркотиков ██████████ В.С., указанный документ не может быть признан достоверным источником сведений.

Принимая во внимание наличие в показаниях свидетелей Е. и Д. множественных противоречий относительно обстоятельств проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» и задержания ██████████ В.С., пояснения указанных лиц в этой части, а также составленные Е. оперативно-служебные документы о проведении «наблюдения», по мнению суда, не могут быть положены в основу приговора и не подлежат учету при установлении виновности подсудимой в незаконном хранении наркотических средств.

Доводы стороны защиты о фальсификации протокола обыска в квартире П. на доказанность вины подсудимой не влияют, поскольку в ходе такого обыска каких-либо доказательств виновности ██████████ В.С. изъято не было.

Согласно перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства РФ № 681 от 30.06.1998, производное N-метилэфедрона отнесено к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен.

Квалифицирующий признак хранения «в крупном размере» нашел свое подтверждение в выводах экспертов, в объективности и компетентности которых, а также в том, что на исследование представлено именно изъятое у ██████████ В.С. вещество, суд не сомневается. Исходя из Постановления Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012, размер производного N-метилэфедрона массой 1,24 грамм, является крупным.

На основании всей совокупности приведенных доказательств суд квалифицирует действия ██████████ В.С. по ч. 2 ст. 228 УК РФ – как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в крупном размере.

Назначая вид и размер наказания, суд, руководствуясь положениями части 3 статьи 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Преступление, совершенное ██████████ В.С. является умышленным, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории тяжких.

Как личность ██████████ В.С. <данные изъяты> характеризуется отрицательно (л.д. 120), <данные изъяты> (В.) и соседями по прежнему месту жительства – положительно (л.д. 123-124) <данные изъяты>

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии со ст.61 УК РФ суд учитывает заявленное раскаяние подсудимой в содеянном; частичное признание своей вины; молодой возраст, неудовлетворительное состояние здоровья подсудимой и ее близких родственников.

Отягчающих наказание обстоятельств в действиях ██████████ В.С., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая изложенное, обстоятельства преступления, повышенную социальную опасность преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, данные о личности подсудимой, с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений, суд считает необходимым назначить ██████████ В.С. наказание лишь в виде реального лишения свободы, не усматривая оснований для назначения иного наказания.

Суд приходит к выводу о том, что установленная по делу совокупность смягчающих наказание обстоятельств является исключительной, значительно уменьшающей степень общественной опасности как самой подсудимой, так и совершенного преступления, что дает основания для применения положений ст. 64 УК РФ, позволяющей назначить наказание, ниже низшего предела, предусмотренного законом, полагая, что такое наказание сможет обеспечить достижение целей наказания.

Преступление ██████████ В.С. совершено в период испытательного срока по приговору Первомайского районного суда г. Омска от 27.12.2019, поэтому в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ суд отменяет условное осуждение по указанному приговору суда, назначая наказание

по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. Совершение тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, также исключает применение положений ст. 73 УК РФ.

Принимая во внимание назначаемое наказание и материальное положение подсудимой, суд считает возможным не назначать ей дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы, что, по мнению суда, будет соответствовать принципу справедливости.

Местом отбывания наказания [REDACTED] В.С. следует определить исправительную колонию общего режима на основании п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ суд не находит оснований для изменения категории преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

[REDACTED] В. С. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, за которое назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев, с применением ст. 64 УК РФ.

На основании ст. 74 УК РФ условное осуждение [REDACTED] В.С. по приговору Первомайского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Первомайского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, окончательно назначить [REDACTED] В.С. наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Время содержания [REDACTED] В.С. под стражей в период с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, в соответствии с п. «б» ч. 31 ст. 72 УК РФ.

Вещественные доказательства по делу: наркотическое средство с упаковкой – хранить до принятия решения по уголовному делу (№, л.д. 90-91) в отношении лица, сбывшего наркотическое вещество.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Омского областного суда через Первомайский районный суд <адрес> в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденной [REDACTED] В.С. – в тот же срок со дня получения копии настоящего приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы или представления осужденная [REDACTED] В.С. вправе в течение 10 суток со дня подачи апелляционной жалобы или получения копии представления ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В этот же срок [REDACTED] В.С. вправе заявлять ходатайство о поручении осуществления своей защиты избранным адвокатом, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Приговор вступил в законную силу 11.03.2021.