



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Булатова Павла Фаритовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 2 и 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», статей 1, 21 и 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»

город Санкт-Петербург

30 марта 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина П.Ф.Булатова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин П.Ф.Булатов оспаривает конституционность пункта 1 части 7 статьи 2 «Полномочия Верховного Суда Российской Федерации» и пункта 1 части 3 статьи 5 «Пленум Верховного Суда Российской Федерации» Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», положения части 2 статьи 1 (в

жалобе поименованного как подпункт 1 части 2 статьи 1) «Предмет регулирования настоящего Кодекса», пункта 1¹ статьи 21 «Административные дела, подсудные Верховному Суду Российской Федерации» и пункта 1 части 1 статьи 128 «Отказ в принятии административного искового заявления» КАС Российской Федерации.

Также П.Ф.Булатов оспаривает конституционность пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», который содержит разъяснения о признаках нормативных правовых актов.

Как следует из представленных материалов, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» как положения нормативного правового акта. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, П.Ф.Булатову было отказано в принятии данного административного заявления, поскольку его требования не подлежат рассмотрению в судах. В передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации заявителю также было отказано.

По мнению П.Ф.Булатова, оспариваемые законоположения не позволяют оспаривать в порядке административного судопроизводства постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, чем необоснованно ограничивают право граждан на судебную защиту, а потому не соответствуют Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 45, 46 и 47.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 1999 года № 220-О, от 16 июля 2015 года № 1823-О, от 29 сентября 2015 года № 2215-О и др.).

Оспариваемые заявителем положения Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» конкретизируют конституционное полномочие Верховного Суда Российской Федерации как высшего судебного органа по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом и осуществляющим судебную власть посредством гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства, по даче разъяснений по вопросам судебной практики (статья 126 Конституции Российской Федерации).

С учетом указанного конституционного статуса Верховного Суда Российской Федерации и правовой природы постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации как актов толкования закона и иных нормативных актов данные постановления не могут выступать предметом судебного контроля в рамках административного судопроизводства, осуществляемого судами общей юрисдикции. В действующей системе правового регулирования они также не могут выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации, однако

подлежат учету при принятии решения по делу о проверке конституционности норм нормативных актов, примененных в конкретном деле, в случае обращения гражданина с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод соответствующими нормами. При этом в соответствии со статьей 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации акты или их отдельные положения, признанные конституционными в истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации, не подлежат применению в ином истолковании, в том числе в истолковании, данном в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», а также Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определяющие в том числе предмет административного судопроизводства, не могут рассматриваться как нарушающие перечисленные в жалобе конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод граждан в рамках установленного Конституцией Российской Федерации механизма реализации права на судебную защиту.

Рассмотрение же вопроса о конституционности оспариваемого заявителем пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Булатова Павла Фаритовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 739-О