

**В Арбитражный суд города Москвы,
г. Москва, ул. Большая Тульская д. 17**

по делу № А40-29633/2023

От Ответчика: ООО "ВЕЛЕГУРИН ГРУПП",
юридический адрес: 344002, Ростовская
область, город Ростов-на-Дону, Красноармейская ул.,
д. 168/99 литер б

**представитель по доверенности:
Ильин Геннадий Юрьевич, тел. 8-925-250-4530**

Истец: АО ТК «Гранд Сервис Экспресс»
юридический адрес: 115088, город Москва, 2-й
Южнопортовый проезд, д. 20а стр. 4, эт./помещ. 3/IV

**ОТЗЫВ
на исковое заявление**

В производстве Арбитражного суда города Москвы находится дело № А40-29633/2023 по рассмотрению искового заявления АО ТК «Гранд Сервис Экспресс» к ответчику ООО "Велегурин Групп" о взыскании денежных средств, уплаченных за некачественный товар в размере 1 455 300 рублей, убытков в размере 35 000 рублей.

Ознакомившись с указанным исковым заявлением, полагаю изложенные в нем доводы несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального права, намеренном искажении информации о фактических обстоятельствах, на умолчании о существенных фактах, в связи с чем – подлежащими отклонению, а исковое заявление – не подлежащим удовлетворению.

Данный вывод основан на нижеследующих обстоятельствах и доказательствах:

1) Бремя доказывания получения Истцом некачественного товара возлагается на Истца. В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В нарушение указанных норм, Истец не привел каких-либо доказательств, убедительно свидетельствующих о приобретении у Ответчика некачественного товара.

2) Между АО ТК «Гранд Сервис Экспресс» и ООО «Велегурин Групп» был заключен договор поставки №282-УАХД/ГСЭ22 от «19» августа 2022 года по условиям которого поставщик обязался на условиях, предусмотренных договором, передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить ковровое покрытие для пассажирских вагонов, именуемое далее Товар (пункт 1.1 Договора).

Согласно пункту 1.2 Договора наименование, цена, количество Товара определяются в соответствии со Спецификацией - Приложение №1 к Договору, являющееся его неотъемлемой частью. Согласно подписанной между сторонами спецификации, Поставщик обязался поставить товар – Ковровое покрытие AW MASQUERADE FEDONE 17, страна происхождения – Бельгия, стоимостью 2 887,50 руб. за 1 кв. м.

Технические характеристики товара согласованы сторонами в Приложении №2 к Договору, являющееся неотъемлемой частью Договора. Согласно данному Приложению, оставленный товар должен иметь следующие технические и функциональные характеристики:

- Ковровое покрытие на джутовой основе;
- Высота ворса - 11,0 мм.
- Общая высота коврового покрытия 13,5 мм.
- Ширина 5000 мм.
- Вид коврового покрытия коммерческий.

- Материал ворса синтетика.
- Состав ворса 100% полиамид (РА).
- Основа Fusionbac.
- Вид ворса разрезной.
- Вес ворса 1,35 кг/ м.2
- Общий вес 2,16 кг/м.2
- Фасовка - рулон.
- Способ производства Тафтинг.
- Страна производства Бельгия.
- Упаковка полиэтиленовая пленка.
- Срок службы не менее 2 лет.
- **Класс износостойкости 23.**

Обращаю внимание, что именно Класс износостойкости 23 был согласован Покупателем в качестве желаемого для целей использования в пассажирских вагонах. Согласованию технических характеристик поставляемого товара предшествовал длительный переговорный процесс. В частности, Покупателю было разъяснено, что для коврового покрытия (ковролина) применяется международная система классификации износостойкости, и он подразделяется на бытовой и коммерческий.

Так, бытовой ковролин имеет следующие категории (классы) – 21, 22, 23. Каждая из них предназначена для определенного типа помещения. Так ковролин под номером 21 наиболее предпочтительно использовать в помещениях с низкой проходимостью (спальня). Изделие с номером 22 наилучшим образом подходит для комнат со средней степенью проходимости (гостиная, детская). Категория ковролина под номером 23 является наиболее износоустойчивой из бытовых и поэтому может применяться для кухни и прихожей.

Коммерческий ковролин – это изделия, предназначенные для использования в различных учреждениях и офисах. Такой ковролин также подразделяется на три класса – 31, 32, 33. Не вдаваясь в подробности различий между этими классами, отмечу лишь, что стоимость коммерческого ковролина в разы дороже, но и использоваться он может в довольно экстремальных условиях (торговые центры, часто посещаемые организации или замкнутые пространства с высокой проходимостью, например – те же пассажирские вагоны) и, кроме того, отличается повышенной устойчивостью к воздействию открытого огня.

Очевидно, что при выборе ковролина 23 класса износостойкости, Истец, несмотря на все разъяснения Ответчика, пренебрёг всеми рисками наступления всех неприятных для себя последствий и руководствовался исключительно экономическими соображениями, а именно – стремлением выбрать товар по максимуму «дешево, но сердито», то есть поначалу смирился с тем, что приобретаемый им товар является бытовым, а не коммерческим, но одновременно с этим – самым износостойким из бытовых.

Не располагая достоверной информацией, и не считая таковой информацию об обстоятельствах дела, поступающую в данный момент от Истца, **Ответчик предполагает, что истинной причиной отказа Истца от поставленного товара являются либо внутрикорпоративные нормы и правила, либо требования надзорных органов, прямо запрещающие Истцу использовать бытовой ковролин в пассажирских вагонах, либо ненадлежащие условия хранения товара, которые привели к порче приобретенного ковролина, что повлекло объективную невозможность использовать по назначению товар на сумму почти 1,5 миллиона рублей, а также создало предпосылки для привлечения к дисциплинарной и финансовой ответственности сотрудников Истца, которые, действуя халатно, от имени и в интересах последнего приобрели товар на указанную выше сумму.**

Вместе с тем, Истец знает и не может знать, что согласно УПД № 253 от 21.09.2022, товар был отгружен покупателю 21 сентября 2022 года., а **Гражданский кодекс РФ не предусматривает право и возможность покупателя отказаться от поставленного товара надлежащего качества, ассортимента, комплектности и в установленном количестве, поскольку:**

- Согласно п. 1 ст. 484 ГК РФ покупатель обязан принять переданный ему товар, за исключением случаев, когда он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения

договора купли-продажи.

- Пункт 1 ст. 513 ГК РФ предусматривает, что покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Очевидно, что наилучшим для себя вариантом урегулирования возникшей проблемы Истец посчитал недобросовестное заведомо ложное обвинение Ответчика в поставке товара ненадлежащего качества, чем явно злоупотребил правом.

3) Свои требования Истец основывает на выводах заключения экспертизы товара, поставленного Истцу Ответчиком (экспертиза от 22 ноября 2022 г., выполненная ООО «ЦТИЭ ЦЕНТРЭКСПЕРТИЗА» по договору № 070/11-22 от 22 ноября 2022 года) (далее по тексту – экспертиза).

Вместе с тем, данная экспертиза не может быть признана допустимым доказательством по настоящему делу. Данный вывод подтверждается нижеследующими обстоятельствами:

- Данная экспертиза не является судебной, она была проведена целиком и полностью по инициативе Истца юридическим лицом, заинтересованным в получении от Истца материального вознаграждения, в том числе и, вполне вероятно, - за заранее оговоренный между заказчиком в лице Истца и исполнителем в лице экспертной организации результат;

- Проводившие экспертизу эксперты ООО «ЦТИЭ ЦЕНТРЭКСПЕРТИЗА» об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения предупреждены не были, что также ставит под сомнения достоверность результатов проведенной экспертизы;

- Ответчик не был предупрежден о начале проведения экспертизы поставленного товара, представители Ответчика для участия в процедуре экспертизы приглашены не были;

- В связи с неучастием в экспертизе товара самого Ответчика, последний был лишен возможности задать вопросы непосредственно проводящему экспертизу товара эксперту, давать замечания и предложения относительно порядка и последовательности проводимых в процессе экспертизы действий.

- Из заключения так называемой экспертизы неясно, каким образом эксперт получил исследуемые образцы коврового покрытия – выезжал ли он на место хранения товара или он получил некие образцы лично от заказчика экспертизы в лице Истца.

- Если эксперт выезжал на место хранения товара, то соответствующий факт должен быть отражен в экспертном заключении, и более того – условия хранения (в частности, температура воздуха, влажность воздуха, продолжительность хранения, прочие факторы) и степень их влияния на результаты экспертной оценки должны быть отражены в соответствующем экспертном заключении.

- Даже если эксперт получил лично от самого заказчика материалы для проведения экспертизы, он в любом случае должен интересоваться условиями хранения товара, поскольку, вполне очевидно, что они могут повлиять на результаты проведенной экспертизы.

- В любом случае, Ответчик не участвовал в экспертизе поставленного товара, поэтому он вправе полагать, что под видом поставленного Истцу товара эксперт мог получить какой угодно товар с маркировками, визуально совпадающими с таковыми с товарами, поставленными ранее Истцу третьими лицами.

Таким образом, Ответчик, настаивая на том, что поставил Истцу качественный товар, полагает требование Истца о взыскании денежных средств, уплаченных за некачественный товар в размере 1 455 300 рублей не подлежащим удовлетворению. Требование о взыскании убытков в размере 35 000 рублей Истец полагает также не подлежащим удовлетворению, как производное от основного требования.

Вместе с тем, в силу ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Ответчик, настаивая на том, что поставил Истцу качественный товар, сообщает о необходимости отложить судебное разбирательство в связи с необходимостью совершения следующих действий:

1. Подготовить и заявить ходатайство о проведении судебной товароведной экспертизы, для чего следует:

- выбрать кандидатуру экспертной организации;
- внести заявленную стоимость судебной товароведной экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы;
- определить круг вопросов, которые необходимо поставить эксперту;
- поставить на рассмотрение суда иные организационные вопросы, связанные с проведением экспертизы.

2. Совершить иные процессуальные действия в обоснование своей правовой позиции по делу.

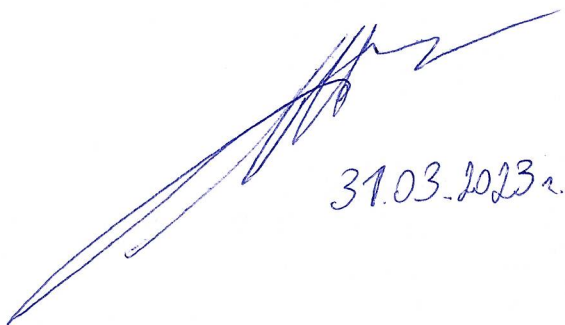
На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 51, 65, 68, 131, 170, 227 АПК РФ,

ПРОШУ:

1) В удовлетворении исковых требований АО ТК «Гранд Сервис Экспресс» (ИНН 7705445700, ОГРН 1027739115172) к ООО "Велегурин Групп" (ИНН 6168084499, ОГРН 1156196077289) о взыскании денежных средств, уплаченных за некачественный товар в размере 1 455 300 рублей, убытков в размере 35 000 рублей отказать в полном объеме.

2) Предварительное судебное заседание отложить.

**Представитель Ответчика
по доверенности**



31.03.2023 г.

Ильин Г.Ю.