

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

<ДАТА1>

<АДРЕС>, РБ

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка <НОМЕР> по <АДРЕС> району и <АДРЕС> Республики <АДРЕС> <ФИО1>, с участием представителя ответчика <ФИО2> по доверенности <ФИО3>, при секретаре <ФИО4>, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <ФИО5> к <ФИО2>, ПАО САК Энергогарант о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

<ФИО5> обратилась в суд с иском к <ФИО2>, ПАО САК Энергогарант, о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

С учетом уточненных требований истец <ФИО5> просит взыскать с ответчика <ФИО2> сумму причиненного ущерба в размере 23318 руб. 00 коп. (как разницу между выплаченным страховым возмещением с учетом износа и реальным ущербом, необходимым для приведения в до аварийное состояние Тойота РАВ 4 г/н <НОМЕР>), стоимость независимой оценки в размере 4 000 рублей, расходы на оказание юридических услуг в размере 5 000 рублей., а также уплаченную госпошлину.

В обоснование уточненных заявленных исковых требований <ФИО5> мотивировала тем, что <ДАТА2> в п. <АДРЕС> области на ул. <АДРЕС> на стоянке припарковала принадлежащую ей автомашину Тойота РАВ4 государственный номер <НОМЕР> на ее автомашину произошел наезд водителем <ФИО6>, управляющим автомобилем Mazda 6 с г/н <НОМЕР>. В результате ДТП принадлежащая истцу <ФИО5> автомашина получила механические повреждения в результате причинен материальный ущерб. ДТП оформлено сотрудниками ГИБДД, виновником по ДТП признан водитель <ФИО2> <ФИО5> ОСАГО застрахована в ПАО САК «Энергогарант». В результате обращения истца <ФИО5> страховая компания выплатила ей страховое возмещение с учетом износа в размере 19 583 рубля 55 копеек.

Поскольку, по мнению <ФИО5>, размер реального ущерба значительно больше, она обратилась в независимую экспертизу. Согласно экспертному заключению <НОМЕР> составленного ООО «КБ Эксперт» стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 41 239 руб., с учетом износа 31 000 руб.

Истец <ФИО5> обратилась с досудебной претензией к <ФИО2> о добровольном возмещении причиненного принадлежащей ей автомашины марки Тойота РАВ4 г.р.н. <НОМЕР>, которая оставлена без удовлетворения.

Истец <ФИО5> в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, представила суду заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, исковые требования считает обоснованными, подтверждающимися представленными доказательствами, просит удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО САК «Энергогарант» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил суду заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика <ФИО2>, действующий по доверенности, <ФИО3>, устно и в своем письменном отзыве на иск, признал исковые требования частично, согласен на удовлетворение иска в части взыскания разницы между реальным ущербом и разницей восстановительного ремонта с учетом износа, которая согласно заключению негосударственного судебного эксперта <ФИО9> <НОМЕР> от <ДАТА3> с учетом пояснений эксперта в судебном заседании, составила 10 000 рублей (исходя из стоимости восстановительного ремонта автомашины марки Тойота РАВ 4 г.р.н. <НОМЕР>, которая составляет 38 604, 50 руб. без учета износа, 28 604, 51 руб. с учетом износа).

Выслушав представителя ответчика <ФИО3>, допросив эксперта <ФИО9>, изучив и оценив представленные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судом установлено, что <ДАТА4> в п. <АДРЕС> области на ул. <АДРЕС>, д. 2 на стоянке водитель <ФИО2> управлял автомобилем Mazda 6 с г/н <НОМЕР>. Двигаясь задним ходом совершил столкновение с автомашиной марки Тойота РАВ4 государственный номер <НОМЕР>, принадлежащей истцу <ФИО5> В результате ДТП принадлежащая истцу <ФИО5> автомашина получила механические повреждения и в результате причинен материальный ущерб. ДТП оформлено сотрудниками ОГИБДД ОМВД по <АДРЕС> району.

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от <ДАТА2>, вынесенного ОГИБДД ОМВД по <АДРЕС> району установлен факт управления <ФИО6> автомобилем Mazda 6 с г/н <НОМЕР>, в результате движения задним ходом совершил столкновение с автомашиной марки Тойота РАВ4 государственный номер <НОМЕР>, принадлежащей истцу <ФИО5>

Автогражданская ответственность истца <ФИО10> застрахована в ПАО САК Энергогарант, серия и номер полиса ОСАГО - МММ 5009371707. <ДАТА5> <ФИО5> обратилась за страховой выплатой в ПАО САК Энергогарант по случаю ДТП. Согласно акту о страховом случае ПАО САК Энергогарант от <ДАТА6> причинение повреждений автомашине марки Тойота РАВ4 государственный номер <НОМЕР> признан страховым случаем. Согласно указанному акту о страховом случае размер страхового возмещения составил 19 583 руб. 55 коп. Выплата страхового возмещения произведена истцу <ДАТА7>, что подтверждается справкой по операции ПАО «Сбербанк».

Согласно экспертному заключению <НОМЕР> от <ДАТА8> подготовленному ООО «КБ Эксперт» на основании договора на оказание услуг по оценке <НОМЕР> от <ДАТА9>, заключенного между истцом <ФИО5> и ООО «КБ Эксперт» стоимость восстановительных расходов с учетом износа деталей автомашины истца марки Тойота РАВ4 составила 31 000 рублей, без учета износа деталей 41 239 руб.

<ДАТА10> истец <ФИО5> обратилась ПАО САК Энергогарант с досудебной претензией с требованием выплатить ей 11 416 руб. 45 коп. как разницу между суммой затрат на восстановительный ремонт автомашины с учетом приведенной в заключении <НОМЕР> от <ДАТА8> ООО «КБ Эксперт» стоимости восстановительных расходов с учетом износа деталей автомашины истца марки Тойота РАВ4 которая составила 31 000 рублей и суммой выплаченной страховой компанией страхового возмещения, которая составила 19 583 руб. 55 коп.

Ответом ПАО САК Энергогарант от <ДАТА11> в удовлетворении досудебной претензии <ФИО5> отказано, поскольку ПАО САК Энергогарант считает приведенный в своем акте от <ДАТА6> расчет ущерба основанном на Положении о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт.

Определением от <ДАТА12> судом назначено проведение судебной автотехнической экспертизы автомобиля марки Тойота РАВ 4 г.р.з. 736 СЕ 174 с целью определения стоимости восстановительного ремонта с учетом износа на момент дорожно-транспортного происшествия.

Согласно заключению негосударственного судебного эксперта <ФИО9> <НОМЕР> от <ДАТА3> с учетом пояснений эксперта в судебном заседании об уточнении стоимости одного поврежденного брызговика (в то время как в заключении указан комплект брызговиков в количестве 4 шт.), стоимость восстановительного ремонта автомашины Тойота РАФ 4 составила 38 604, 50 руб. без учета износа, 28 604, 51 руб. с учетом износа.

В судебном заседании судебный эксперт <ФИО9> показал, что им проведена автотехническая экспертиза автомашины истца марки Тойота РАВ 4 с целью определения стоимости восстановительного ремонта с учетом износа на момент дорожно-транспортного происшествия.

Согласно заключению экспертизы <НОМЕР> от <ДАТА3> им на основании Единой методики Центрального банка РФ определена расчётная стоимость восстановительного ремонта которая без учета износа составила 42 902 руб. Расчётная стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 31 270 руб. В калькуляции по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства Тойота РАФ 4 использовалась стоимость комплекта брызговиков - 5730 руб., а не один поврежденный брызговик. Экспертом предоставлено письменное пояснение из которого следует, что без приобретения комплекта брызговиков, а только замена одного брызговика, стоимость одного брызговика составляет 1432, 50 руб. без учета износа, или 888, 72 руб. с учетом износа. Исходя из этого, стоимость восстановительного ремонта автомашины Тойота РАФ 4 в итоге составила 38 604, 50 руб. без учета износа, 28 604, 51 руб. с учетом износа.

Суд приходит к выводу, что в отличие от порядка определения размеров страховой выплаты, где при определении размера восстановительных расходов учитывается износ деталей, при взыскании ущерба с владельца источника повышенной опасности потерпевшая сторона имеет право на возмещение убытков без учета износа деталей, то в данном случае разница стоимости восстановительного ремонта без учета износа подлежащая взысканию в пользу истца <ФИО5> с непосредственного виновника ДТП ответчика <ФИО2> составляет 10 000 рублей (38 604, 50 руб.- 28 604, 51 руб.).

Согласно п.2 ст.15 Гражданского кодекса РФ в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные расходы, но и затраты, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Учет амортизационного износа деталей и механизмов транспортного средства предполагает, что при исправлении повреждений автомобиля необходимо использовать детали аналогичного качества.

В продаже зачастую отсутствуют бывшие в употреблении детали, предоставить такую деталь не представляется возможным, и единственным выходом будет покупка аналогичной новой детали. В итоге стоимость затрат на восстановление поврежденного транспортного средства может быть больше, чем фактический вред, нанесенный транспортному средству с учетом износа его деталей и агрегатов, в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании стоимости восстановительного ремонта без учета износа деталей не имеется.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <ДАТА13> <НОМЕР> «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» указано, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В п.5.3 Постановления Конституционного Суда РФ от <ДАТА14> <НОМЕР> указано, что положения ст.15, п.1 ст.1064, ст.1072 и п.1 ст.1079 Гражданского кодекса РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов, суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что истцом были понесены судебные расходы, а именно расходы на представителя и уплату госпошлины.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы

на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком понесены расходы по оплате юридических услуг, в сумме 5 000 руб. 00 коп., которые документально подтверждены. Также истцом понесены расходы по уплате госпошлины в размере 849 руб. 66 коп.

Разрешая вопрос о размере подлежащих возмещению расходов на оплату юридических услуг, суд принимает во внимание объем и степень сложности настоящего дела, продолжительность рассмотрения и количество проведенных судебных заседаний, его категорию и сложность, принцип разумности и справедливости, и полагает возможным взыскать расходы истца по оплате услуг представителя, в размере 1 000 руб. 00 коп. Оснований для взыскания судебных расходов в большем размере суд не усматривает.

В силу ст. [98 ГПК РФ](#) «1. Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы...».

Согласно ст. [94 ГПК РФ](#) «К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: ...расходы на оплату услуг представителей ...».

В силу ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца расходы по уплате госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198, 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковое заявление <ФИО5> к <ФИО2>, ПАО САК Энергогарант, о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить частично.

Взыскать с <ФИО2> в пользу <ФИО5> сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 10 000 рублей.

Взыскать с <ФИО2> в пользу <ФИО5> расходы на оплату юридических услуг в размере 1000 рублей.

Взыскать с <ФИО2> в пользу <ФИО5> расходы по уплате госпошлины в размере 849 руб. 66 коп.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд Республики <АДРЕС> через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено <ДАТА15>

Мировой судья

<ФИО1>