

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<ДАТА1>

<АДРЕС>, РБ

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 3 по Учалинскому району и г.Учалы Республики Башкортостан Суюндукова Э.С., с участием истца Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> при секретаре Сафиной <ОБЕЗЛИЧЕНО> рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> к ответчику ИП Янкиной <ОБЕЗЛИЧЕНО> о защите прав потребителей,
УСТАНОВИЛ:

Нуретдинова <ОБЕЗЛИЧЕНО><ФИО1> о защите прав потребителя и просила суд расторгнуть договор купли-продажи обуви, взыскать с ИП Янкиной <ОБЕЗЛИЧЕНО> в пользу истца уплаченную за товар сумму в размере 4 000 рублей, неустойку в размере 7480 рублей, штраф размере пятидесяти процентов от присужденной судом суммы в пользу потребителя, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

Требования истца Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> мотивированы тем, что <ДАТА2> в магазине «Обувь» по адресу: г. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>, д. <НОМЕР> у продавца ИП Янкина <ОБЕЗЛИЧЕНО> ею приобретены туфли мужские, артикул 19342-24 торговой марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> размером 40 стоимостью 4000 (четыре тысячи) рублей 00 коп. Оплату произвела в полном объеме.

Использование осуществлялось аккуратно, в соответствии с обычными правилами эксплуатации товаров такого рода. Однако по истечении обнаружили дефекты производственного характера: потускнела и облезла краска, появились заломы, в дальнейшем от заломов начала рваться эконожа. Таким образом, обувь потеряла товарный вид и потребительские свойства. В связи с этим, <ДАТА3> истец обратилась к продавцу с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы. Но продавец отказалась выслушать претензию, не стала смотреть обувь. <ДАТА4> истцом в адрес продавца направлена претензия заказным письмом РПО <НОМЕР>. Исковые требования основывает на положении п.1 ст. 18 Федерального закона «О защите прав потребителей», предоставляющим право потребителя отказаться от исполнения договора купли-продажи и требовать возврата денег за товар ненадлежащего качества, уплаченных мною за обувь. Также истец просит взыскать неустойку за период с <ДАТА5> по <ДАТА6> в размере 7480 рублей. Также истец просит возместить ответчиком моральный вред в размере 1000 рублей.

В судебном заседании истец поддержала заявленные требования и с учетом уточнения иска просит расторгнуть договор купли-продажи обуви, взыскать с ИП Янкиной <ОБЕЗЛИЧЕНО> в пользу истца уплаченную за товар сумму в размере 4 000 рублей, неустойку в размере 7480 рублей по следующему расчету: 30.09.2018+31 день октября 2018 года+30 дней ноября 2018 года+31 день декабря 2018 года+31 день31 день января 2019 года+28 дней февраля 2019 года+31 день марта 2019 года+4 дня апреля 2019 года, что составило 187 день*40,00 руб. (1% цены товара); штраф размере пятидесяти процентов от присужденной судом суммы в пользу потребителя, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, поскольку были нарушены законные права истца и тем, что испытывает моральные переживания.

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Тухватуллин <ОБЕЗЛИЧЕНО> исковые требования не признал, пояснил, что ответчиком права истца как потребителя не нарушены. Ей продан товар надлежащего качества. Гарантийный срок на проданный товар определен продавцом в 30 дней с момента покупки. Истец обратилась с претензией к продавцу и с иском в суд через продолжительное время с даты покупки. Вины ответчика в заявленных истцом недостатках товара нет.

Выслушав истца Нуретдинову <ОБЕЗЛИЧЕНО> и представителя ответчика Тухватуллина <ОБЕЗЛИЧЕНО>, исследовав и оценив собранные доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд находит иски требования Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> не подлежащими удовлетворению.

К данному выводу суд приходит на основании следующего.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от <ДАТА7> <НОМЕР> "О защите прав потребителей" «1. Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: ...отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя».

В соответствии со ст. 19 Закона РФ от <ДАТА7> <НОМЕР> "О защите прав потребителей" «1. Потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности».

В соответствии со ст. 22 Закона РФ от <ДАТА7> <НОМЕР> "О защите прав потребителей" «1. Потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования».

В судебном заседании достоверно установлено и сторонами не оспаривается, что <ДАТА2> в магазине «Обувь» у ИП Янкиной <ОБЕЗЛИЧЕНО> расположенном по адресу г. <АДРЕС>, ул. <АДРЕС>, <НОМЕР>, истцом Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> был заключен договор купли-продажи обуви - туфли мужские торговой марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> размер 40 на сумму 4000 рублей. На обувь была установлена гарантия 30 дней.

<ДАТА4> истец Нуретдинова <ОБЕЗЛИЧЕНО> обратилась с претензией к ИП Янкиной <ОБЕЗЛИЧЕНО> в котором просила возврата денег за товар ненадлежащего качества уплаченный ею. В претензии указывалось, что по истечении 1 года 3 месяцев носки обнаружили дефекты производственного характера: потускнела кожа, появились заломы. От заломов началась рваться эконожа. Претензия оставлена без удовлетворения.

В соответствии со ст. 56, ст. 57 ГПК РФ, каждая сторона должна представить суду доказательства в обоснование своих требований.

Определением суда от <ДАТА8> по ходатайству истца Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> по делу по иску Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> к ИП Янкиной <ОБЕЗЛИЧЕНО> о защите прав потребителей была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Стороны согласились на проведение товароведческой экспертизы экспертами ФБУ Башкирская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ.

Из заключения эксперта <НОМЕР> от <ДАТА9> следует:

Для решения поставленных вопросов проводилось исследование по следующей методике:

1. Органолептическим и измерительным методами устанавливались:

- товарные характеристики объектов исследования (конструкция, вид применяемых материалов, размерные признаки);
- наличие дефектов (признаки, расположение дефектов, степень выраженности);

2. Устанавливается характер и причина возникновения дефектов (производственный, дефект сборки, эксплуатации).

На исследование представлена обувь - мужские полуботинки. Верх изделия изготовлен из кожаного материала коричневого и вставками из темно-зеленого цвета. Стелька вкладная, съемная, изготовлена из кожаного материала. Задником и разрезными деталями голенища, на шнуровке. Подошва рифленая, состоящая из полимерного материала светло-коричневого цвета, клеевого метода крепления.

Представленные на исследование мужские полуботинки имеют следующие маркировочные обозначения:

- с наружной части по бокам берца каждой полупары методом тиснения нанесена надпись на иностранном языке в том числе и <ОБЕЗЛИЧЕНО>
- на подошвах, методом тиснения указан размер «40» (на левой полупаре не читаемо), и <ОБЕЗЛИЧЕНО>
- на стельках каждой полупары красителем желтого цвета нанесена надпись <ОБЕЗЛИЧЕНО>

На исследуемой обуви имеются следующие дефекты:

1. Царапины, потертости, сдиры лицевого слоя покрытия заготовки верха по всей поверхности изделия (в носочной и пяточной части проявление данного дефекта интенсивнее).

Данный дефект является дефектом эксплуатационного характера, возникшим в результате механического воздействия в процессе эксплуатации, трение при ходьбе - результат естественной эксплуатации.

2. Истирание ходовой части подошвы и каблука.

Частичная утрата рельефной поверхности материала на подошвах обеих полупар (в пяточной части проявление данного дефекта интенсивнее),

Данный дефект является дефектом эксплуатационного характера, возникшим в результате взаимодействия с опорной поверхностью при ходьбе (трении).

3. Деформация кожи заготовки верха.

Деформация кожи на союзках обеих полупар в местах, параллельных расположению мизинцев и большого пальца, материал верха на данных участках изменил свою первоначальную форму.

Данный дефект является дефектом эксплуатационного характера, возникшим в результате динамических нагрузок на обувь при ходьбе в процессе эксплуатации.

4. Истирание, складки, деформация и ороговение материала стельки.

Данный дефект является дефектом эксплуатационного характера, возникшим

в результате динамических нагрузок при ходьбе, воздействие негативных факторов (воды).

5. Загрязнение деталей заготовки верха - воздействие окружающей среды при ходьбе - результат естественной эксплуатации.

6. Загрязнение подошвы - соприкосновение с грунтом при ходьбе - результат естественной эксплуатации.

7. Загрязнение внутренней части заготовки верха - результат естественной эксплуатации.

8. Разрыв кожаной ткани заготовки верха (на правой полупаре в носочной части длиной ~5 см.), разрыв подкладки - механическое воздействие в процессе эксплуатации.

9. Отставание и начальный процесс разрыва кожаной ткани заготовки верха от подошвы - воздействие влаги и механическое воздействие в процессе эксплуатации.

10. Вмятины кожаной ткани на заготовке верха обуви - механическое воздействие в процессе эксплуатации.

11. Ореолы на заготовке верха и внутренней части обуви - воздействие влаги в процессе эксплуатации.

12. Ороговение кожаной ткани на заготовке верха обуви - воздействие водно-солевых, химических реагентов - в процессе эксплуатации.

<НОМЕР>. Загрязнение и изменение первоначальной формы шнурков с отсутствием специальных наконечников -эглетов - механическое воздействие в процессе эксплуатации.

Согласно выводам эксперта, в результате исследования экспертом установлено, что все выявленные дефекты относятся к эксплуатационным, возникшими в результате негативных факторов (водно-солевых, химических реагентов), ветряно не правильной сушки обуви, и в результате механических воздействий в процессе эксплуатации.

Установить какие либо дефекты производственного характера в представленной на исследование обуви - мужских полуботинок, экспертом не представляется возможным, так как обувь имеет значительные следы эксплуатации.

Суд полагает, что заключение эксперта <НОМЕР> от <ДАТА9> учитывает все обстоятельства по делу, имеет взаимную связь с доказательствами по делу в их совокупности.

Таким образом, поскольку судом установлено, что дефекты туфель мужских торговой марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> артикул 19342-24 торговой марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> размером 40 носят непромышленный характер, требование истца о взыскании стоимости товара удовлетворению не подлежит.

Доводы истца о некомпетентности эксперта, поскольку им не использовался ГОСТ 23251-83 «Обувь. Термины и определения», а также то, что экспертом неправильно дано описание верха заготовки обуви - не указано описание из какой именно кожи заготовка верха обуви изготовлена и вывод истца, что экспертом обувь не осматривалась, не находит своего подтверждения.

При назначении товароведческой экспертизы обувь туфли мужские торговой марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> артикул 19342-24 торговой марки <ОБЕЗЛИЧЕНО> размером 40 направлялись эксперту. Пакет вернулся после экспертизы вскрытым виде. В судебном заседании обувь обозревалась судом и сторонами, в ходе которого установлено, что перечисленные экспертом дефекты в наличии на обуви имелись. То есть эксперт сделал правильное описание обнаруженных дефектов и с использованием соответствующих ГОСТов и литературы провел исследование с помощью органолептических и измерительных методов.

Производство товароведческой экспертизы было поручено старшему государственному судебному эксперту отдела товароведческих и автотехнических экспертиз Камаловой <ОБЕЗЛИЧЕНО> имеющей высшее экономическое образование по специальности «Коммерция (торговое дело)», аттестованной на право самостоятельного производства экспертиз по специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки», стаж экспертной работы с <НОМЕР> года.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации государственный судебный эксперт Камалова <ОБЕЗЛИЧЕНО> предупреждена <ДАТА10>

Таким образом, основания сомневаться в достаточной квалификации эксперта Камаловой <ОБЕЗЛИЧЕНО> у суда не имеется, сомнений в обоснованности выводов эксперта изложенных в заключении <НОМЕР> от <ДАТА9> также не имеется.

Переходя к рассмотрению заявленных истцом требований о компенсации морального вреда, штрафа, суд приходит к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения указанных требований, поскольку они являются производными от исковых требований о взыскании неустойки, в удовлетворении которых судом было отказано.

Оценив в совокупности представленные доказательства, принимая во внимание, что в гражданском судопроизводстве в силу принципа состязательности и диспозитивности каждая сторона самостоятельно определяет меру (пределы) своей активности, принимая на себя последствия в виде риска лишиться возможности получить защиту своего права либо охраняемого законом интереса, согласно статье 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> к ИП Янкиной <ОБЕЗЛИЧЕНО> о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам. Товароведческая экспертиза проводилась по ходатайству истца Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> следовательно, судебные расходы по ее проведению возлагаются на истца Нуретдинову <ОБЕЗЛИЧЕНО>

На основании изложенного, суд, руководствуясь ст. ст. 12, 194-198 ГПК РФ суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> к ИП Янкиной Ольге Николаевне о защите прав потребителей отказать.

Взыскать с Нуретдиновой <ОБЕЗЛИЧЕНО> судебные расходы по оплате товароведческой экспертизы, проведенной ФБУ Башкирская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации в размере 6 064 руб. 00 коп. (шесть тысяч шестьдесят четыре рубля 00 копеек).

Реквизиты для оплаты товароведческой экспертизы:

Получатель платежа - УФК по Республике <АДРЕС> (ФБУ Башкирская ЛСЭ Минюста России) л/с 20016Х60520, ИНН <НОМЕР>, КПП <НОМЕР>, р/с 40501810500002000002 в Отделение - НБ Республика <АДРЕС> г. <АДРЕС>, БИК <НОМЕР>, КБК <НОМЕР>.

На бланке перевода в графе «наименование платежа» следует указать «экспертиза № 977/5-2-19.1 эксперт Камалова <ОБЕЗЛИЧЕНО>

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Учалинский районный суд Республики Башкортостан через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено <ДАТА11>

Мировой судья

Э.С. Суюндуков