

№ 1-15/2017

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

р.п. Павлоградка Омской области

28 августа 2017 г.

Судья Павлоградского районного суда Омской области Кириленко Л.В.

с участием государственного обвинителя Амельченко А.С.,

подсудимых Кушенова С.К., Пиндюка А.М.,

защитников Ерохина Д.А., представившего удостоверение № и ордер №, Лашко Е.А., представившей удостоверение № и ордер №,

при секретарях Лысенко О.А., Ступник И.Г.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Кушенова С.К., ..., ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ,

Пиндюка А.М., ..., ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кушенов С.К. по неосторожности причинил смерть потерпевшему Б.К.М., Пиндюк по неосторожности причинил смерть потерпевшему Б.К.М., при следующих обстоятельствах.

13.08.2016 в период с 14 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, Кушенов С.К., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности, расположенном перед двором дома по адресу: <адрес>, в ходе конфликта, на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения телесных повреждений и физической боли Б.К.М., проявив преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в виде смерти Б.К.М., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, осознавая, что наносит удары в область головы, являющейся жизненно-важным органом человека, должен был и мог предвидеть эти последствия, нанес два удара кулаками в область лица находившемуся в состоянии алкогольного опьянения Б.К.М., от которых последний упал на бок на землю.

13.08.2016 в период с 21 часа 00 минут до 24 часов 00 минут Пиндюк А.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности, расположенном перед зданием магазина «Карина» ИП Березиной С.В. по адресу: <адрес>, в ходе конфликта на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения телесных повреждений и физической боли Б.К.М., проявив преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в виде смерти Б.К.М., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, осознавая, что наносит удары в область головы, являющейся жизненно-важным органом человека, должен был и мог предвидеть эти последствия, нанес находившемуся в положении «сидя на корточках» у доски объявлений напротив

указанного магазина в состоянии алкогольного опьянения Б.К.М. не менее одного удара кулаком в область живота, не менее одного удара кулаком в область лица, не менее одного удара ногой в область головы, от которых потерпевший упал, ударившись правой частью головы о металлическую стойку доски объявлений. После чего Пиндюк А.М. ногой нанес не менее 1 удара в область рук и тела лежащему на земле Б.К.М.

В результате совокупных действий Кушенова С.К. и Пиндюка А.М. наступила смерть Б.К.М. от закрытой тупой черепно-мозговой травмы, ...

Подсудимый Кушенов С.К. в судебном заседании свою вину в причинении смерти по неосторожности не признал, показал, что 13.08.2016 он и З. находились у К., позже туда приехали Б. и Б., которые двигались на автомобиле Б. пьяными, въехали в ворота гаража К., после чего, во избежание ДТП, он забрал ключи зажигания от автомобиля Б., Б. стал нецензурно выражаться, достал из автомобиля нож, говорил «иди сюда, я тебя убью», хотел нанести ему удар, К. схватил Б. за правую руку, он (подсудимый) нанес Б. правой рукой пощечину, чтобы тот успокоился, после чего Б. выронил нож, К. забрал нож и выбросил его. Б. наступал на него, он отступал, чтобы Б. не ударил его, предлагал тому успокоиться. Потом Б. замахнулся, хотел нанести ему правой рукой удар в голову, он уклонился и правой рукой ударил Б. в левый глаз, левой рукой - в область скулы справа, Б. упал. Б. ринулся в его сторону, но З. ударил Б., от чего тот упал. Затем он увидел, что Б. встал, зашел во двор дома. Они примирились, Б. не имел к нему претензий. Никаким видом спорта он не занимался, наносил обычные дары. Ранее в ходе конфликтов с иными лицами наносил такие же удары, никаких последствий не было. От Б. уйти не мог, так как с одной стороны участка был забор, с другой - росли деревья, позади него, куда он отступал, был мостик от дороги к калитке. Он защищался от Б., если бы он не нанес удары Б., тот мог причинить ему повреждения. О том, что Б. хотел нанести ему удар, вспомнил после очной ставки с К..

В письменных возражениях на обвинение указал, что возникновение у Б. телесных повреждений в виде кровоизлияний стало возможным в результате действий иного лица, не исключено, что Пиндюка А.М. Неприязненных отношений с Б. у него не было, агрессия к нему со стороны Б. возникла в результате того, что он правомерно забрал ключи от автомобиля, чтобы Б. и Б. не ездили на автомобиле пьяными. В его действиях была необходимая оборона, т.к. Б. предъявил ему нож, совершил действия, похожие на удар в его сторону со словами «я тебя убью». Чтобы остановить Б., он нанес последнему пощечину, после чего свидетель К. забрал у Б. нож, но тот продолжал противоправные действия, продолжал нападение на него. Они находились на местности, где отсутствовала возможность избежать угрозы его жизни и здоровью. Б. стал дальше наступать на него, нанес удар, от которого он уклонился, но одновременно нанес 2 удара в голову (лицо) нападающего, чтобы не попасть в наиболее уязвимые точки, после чего Б. упал. Он хотел остановить Б., понимал, что от его ударов тот может испытать физическую боль. Заключение экспертов не разграничено от чьих ударов образовалось кровоизлияние. После его ударов Б. чувствовал себя хорошо, ни на что не жаловался. (т.6, л.д.56-59, 90-94).

Подсудимый Пиндюк А.М. в судебном заседании свою вину в причинении смерти по неосторожности не признал, показал, что 13.08.2016 приехал в с.Логиновка к родственнику П.О. около 20-21 час. Через некоторое время он поехал домой, увидел в кювете у сельского поселения автомобиль, возле которого находились люди.

Подошла Б.А., сказала, что это ее автомобиль, попросила открыть багажник, ключей не было. По ее просьбе он возил Б.А. к ней домой за ключами от замка зажигания, который она не нашла, с помощью найденного ключа от багажника она открыла багажник, забрала инструменты, он отвозил ее домой, затем поехал к клубу, был там недолго, когда проезжал мимо магазина, увидел, что какой-то человек махнул ему рукой. Он остановился, подошел к нему, это был Б., который сидел на корточках в 1 метре от доски объявлений, попросил сигарету, у него под левым глазом была припухлость. На его вопрос, что случилось, тот ответил, что упал, что это его проблемы. Он дал Б. закурить, также сел на корточки с левой стороны от Б., который спросил, кто он такой, когда он представился, то Б. стал на него нецензурно ругаться, оскорблял. Тогда, чтобы остановить Б., он правым кулаком толкнул его в левую щеку. Б. пошатнулся, сел, облокотился руками о землю. Подошел Б.М., встал между ним и Б. лицом к нему и стал его отталкивать, говорил, чтобы он ехал домой. Поскольку Б. продолжал его оскорблять, он, отходя, правой ногой толкнул Б. в правое плечо. Подошла П.К., сказала, чтобы он ехал домой, он уехал. Ранее конфликтов с Б. у него не было. На следующий день утром ему позвонила П.Е.Г., сообщила, что Б. умер. Он приехал в с.Логиновка, около магазина находились К., К., М.. К. подошел к нему, спросил, зачем он убил Б., он отрицал, тогда К. сказал, что утром Б. был еще жив, что знает, что это сделал не он, знает, кто это сделал, но отказался говорить.

Винность подсудимых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ, подтверждается помимо их показаний, показаниями свидетелей, материалами дела.

Представитель потерпевшего Б.Ж.М. показал, что умерший Б.К.М. являлся его родным братом, о его смерти узнал из телефонного звонка сестры, знает, что брат умер от нанесения ему телесных повреждений, не может рассказать о его образе жизни, поскольку проживали в разных населенных пунктах, последний раз видел его за месяц до смерти. К нему приезжал Кушенов, просил извинения, предлагал деньги, но он отказался, просил не наказывать обоих подсудимых.

Представитель потерпевшего А.З.М. показала, что умерший Б.К.М. являлся ее братом, проживал в с.Логиновка с матерью, когда употреблял спиртное, мог с кем-то подраться, в последнее время часто употреблял спиртное. Последний раз видела брата 13.08.2016, с Б.К. был М., с которым они вместе работали. У брата повреждений не было, на здоровье он не жаловался. Утром 14.08.2016 к ней домой пришел К., сказал, что брата убил Пиндюк А. Ранее между Пиндюком А. и сыном был конфликт.

Свидетель К.Е.В. показал, что в один из дней августа 2016 года к нему домой пришли З. и Кушенов, сначала они приходили утром, затем в обед. У них с собой было спиртное, они выпили, затем после обеда к нему приехали Б. и его знакомый по имени М., также привезли спиртное, все выпивали. Затем Б. и М., который был за рулем, решили съездить за спиртным, были сильно выпившие, водитель перепутал скорость, автомобиль въехал в ворота гаража. Он стал выпрямлять ворота, сказал, что они кого-нибудь задавят, Кушенов забрал ключи от замка зажигания, стал предлагать сходить за спиртным пешком, чтобы никого не сбить. Но Б. и М. стали возмущаться, тогда Кушенов отдал ключи, они поехали за водкой, когда приехали, началась словесная перебранка между Кушеновым и Б. по поводу ключей. Б. возмущался, говорил, что машина чужая, зачем Кушенов к ней лезет. М. поругался с З., З. ударил его два раза. Б. кричал на Кушенова, затем подошел к автомобилю, открыл дверцу и достал нож, ничего не говорил, держал нож в правой руке, рука была опущена, лезвие

между большим и указательным пальцем, хотел идти вперед, но он находился рядом с Б., прижал его руку с ножом к телу, Б. молчал. В это время Кушенов подбежал к ним, сказал, что Б. хочет порезать «молодых пацанов» и ударил Б. по щеке, нож выпал и он (свидетель) перебросил его во двор дома. Б. остановился, между ним и Кушеновым была словесная перебранка, затем Б. дальше пошел на Кушенова, хотел его ударить, но не успел, Кушенов два раза ударил Б. - одной рукой в челюсть, другой - под левый глаз, тот упал. Когда Кушенов стал возвращаться и проходил мимо Б., тот попытался схватить его за ноги, в этот момент происходило касание ног Кушенова о голову Б.. Вышла его жена М.В., стала ругать их, помогла Б. подняться, у того был отек на левом глазу, затем все ушли. Утром следующего дня они вытолкали из кювета автомобиль Б., Б. лежал на животе около доски объявлений у магазина, рядом стояла бутылка с водкой. Они решили, что Б. нужно отнести в сторону от дороги, так как откроется магазин и будут ходить люди. М.Е. и К. переносили Б. за руки, он - за ноги. Б. сказал ему, что в предыдущий день Б. поругался с каким-то мужчиной около магазина, они подрались.

Свидетель З.С.В. показал, что в ночь на 13.08.2016 с Кушеновым употребляли спиртное, затем спали, утром не смогли уехать домой, около 08 час. пришли к его дяде К.Е., втроем стали употреблять спиртное, потом примерно в 15 час. приехали на автомобиле Б. и его знакомый, которого он знает только по имени - М., также привезли с собой водку. Продолжали распивать спиртное в гараже у К., когда закончилось спиртное, в магазин за водкой поехали Б. с М., сколько они привезли спиртного, не помнит, когда возвращались, автомобиль ударился в ворота гаража. Кушенов забрал из замка зажигания ключи. Тогда Б. стал выражаться в их адрес нецензурной бранью, говорил, что они «малолетки, допрыгаются», открыв дверцу автомобиля, достал нож, держал его в опущенной руке, ручка была зажата в кисти руки, лезвие находилось между указательным и большим пальцем, при этом ножом не рамахивал. К.Е. находился почти между Б. и Кушеновым, забрал у Б. нож, унес его в сторону дома. Он (свидетель) находился рядом с М., Кушенов - рядом с Б., они стояли и махали руками. Затем он увидел, что Б. шел на Кушенова, Кушенов отходил назад, Б. замахнулся на Кушенова, но попал ли в Кушенова, не видел, затем Кушенов нанес два удара правой и левой рукой в область лица Б.. Б. упал на землю, лежал около 5 секунд, потом поднялся. Кушенов подошел к нему (свидетелю), в это время на них с кулаками побежал М., тогда он ударил М. два раза. Затем все зашли во двор дома, примирились.

Свидетель Б.М.К. показал на предварительном следствии и его показания оглашены в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ, что 13.08.2016 с Б. употребляли спиртное, затем по предложению Б. со спиртным поехали к К.Е., у которого находились двое парней с именами С. и С., все вместе распивали спиртное в гараже у К.. Поскольку он опьянел, не очень хорошо помнит случившееся. Помнит, что ездили в магазин за водкой на его автомобиле, затем они с Б. собрались ехать домой, он перепутал скорости и въехал в ворота гаража, затем опять распивали спиртное, но уже без С. и С.. Затем опять поехали в магазин, Б. сидел на переднем пассажирском сиденье, К. - сзади. Он не справился с управлением и съехал в кювет, при этом скорость автомобиля была небольшой, никто не пострадал. Он пошел к родственникам, затем после 21-30 час. вернулся к автомобилю. Б. сидел около магазина на земле, он сел рядом. Затем подъехал автомобиль ВАЗ-2110, из которого вышел мужчина и подошел к ним, сказал, что он Пиндюк А., нецензурно ругался на Б., рассказал, что Б. то ли хотел изнасиловать, то ли изнасиловал его тетю, Б. сказал, что отсидел за это. Он сказал, чтобы Пиндюк А. уходил и разбирался позже,

т.к. Б. пьяный. Словесный конфликт продолжался 5-10 минут, затем Пиндюк А., сидя на корточках перед Б., нанес ему один удар правым кулаком в лицо, Б. отклонился, но не упал. Пиндюк А. продолжал ругаться, затем встал, нанес один удар правой ногой Б., по характерному шлепку (как удар по коже) он посчитал, что Пиндюк ударил Б. ногой в область головы. После этого Б. упал назад. Он встал, подошел к Пиндюку и сказал, чтобы он уезжал, больше Б. не трогал, тот еще нецензурно выражался, затем уехал. Далее Б. отказался идти домой, сказал, что останется там, а он пошел спать в автомобиль, который находился в кювете. 14.08.2016 около 07 час. он увидел Б. на том же месте, не смог его разбудить, пошел к К., который отдал ему нож, находившийся ранее в автомобиле, и рассказал, что 13.08.2016 между Б. и Кушеновым произошел конфликт, в ходе которого Б. достал нож из его машины, а Кушенов побил Б., подробности К. не рассказывал. Он также рассказал К., что вечером того же дня около магазина Пиндюк А. в ходе конфликта 2 раза ударил Б.. После чего ему помогли вытолкать автомобиль из кювета, К., К. и парень по имени Ж. перенесли Б. в кусты. (т.1, л.д.86-90).

Свидетель М.В.А. показала, что она проживает с К.Е., 13.08.2016 около 10-11 часов к ним домой пришли племянник К.Е. - З.С. и Кушенов. Они сидели в гараже. Потом приехал Б.К. с другом, все распивали спиртное. Она периодически уходила в дом, когда вышла из дома в очередной раз, поняла, что между ними произошла драка, Б. и его друг лежали на земле. Самой драки она не видела, К.Е. перебрал ей нож через забор, сказал, чтобы спрятала, она положила нож в гараже на шкаф, где он в настоящее время, она не знает. Она помогла Б. подняться, завела его во двор, вытерла ему лицо, на ее вопрос о том, что случилось, Б. ответил, что упал. У него под левым глазом был кровоподтек, которого не было, когда он пришел к ним. Затем все четверо помирились, еще выпили и разошлись. Б. от них ушел около 16 час. Когда Б. и его знакомый, который был за рулем автомобиля, собирались уезжать, водитель перепутал скорости и въехал на автомобиль в ворота их гаража.

Свидетель К.К.Т. показала, что 14.08.2016 ее сын Кушенов С. после звонка из полиции сказал, что подрался с Б., что ударил того два раза: один раз в глаз, второй раз в скулу. Позже со слов сына Кушенова С. узнала, что 13.08 он и З. пошли к К., там выпивали. Затем приехали на автомобиле Б. и Б., ударились в ворота гаража. Кушенов С. забрал у них ключи, чтобы они не ездили, Б. пошел на него с ножом, при этом говорил «малолетки, завалю», К. выхватил нож. Б. замахнулся, Кушенов увернулся, ударил Б. два раза, тот упал. Сказал, что потом Б. встал, они помирились. Со слов К. знает, что когда участковый С. спросил у Б. про синяк, тот ответил, что упал. Со слов жителя с.Логиновка знает, что между Пиндюком А. и Б. раньше был конфликт, в ходе которого они угрожали друг другу.

Свидетель Н.О.В. показала, что работает продавцом в магазине ИП Березина, 13.08.2016 работала в смене с Б.Ю. В тот день Кушенов несколько раз заходил в магазин, покупал водку, также несколько раз приходил Б., днем покупал спиртное, был пьяный, но без повреждений, последний раз пришел в 19-50 час. покупал минеральную воду. У него был подбит один глаз, с одной стороны лица у рта была кровь, было видно, что Б. избит, ему плохо, на ее вопрос пошутил, ответил «пусть не лезут».

Свидетель Б.Ю.И. показала, что 13.08.2016 работала в магазине с Н., около 18-час. в магазин приходил в нетрезвом состоянии К., перед закрытием около 19-50 час.

пришел Б., также в нетрезвом состоянии, купил минеральную воду, у него был подбит левый глаз, он держался за глаз, сказал, что упал.

Свидетель Б.А.Г. показала, что проживает в <адрес>, в августе 2016 года в ее семье проживал брат ее матери Б.М.К. 13.08.2016 ее мать вечером сказала, что автомобиль Б. стоит около сельского поселения, все там перепились. Она пошла к машине около 22 часов, Б.М. спал пьяный в автомобиле, ключей не было. Б. лежал под доской для объявлений около магазина, она не подходила к нему. Пиндюк А. и еще один парень предложили вытащить машину, но ключей не было, т.к. их забрал участковый уполномоченный полиции. Она позвонила ему, тот сказал, что отдаст ключи на следующий день. Пиндюк А. довез ее до дома, она нашла запасные ключи от багажника автомобиля, забрала из багажника инструменты, Пиндюк А. отвез ее домой. Когда ехали, Пиндюк А. рассказал ей, что Б. ранее изнасиловал его тетку, что он за это ответит. На следующий день Б.М. рассказал ей, что Пиндюк и Б. дрались, он начал заступаться за Б., тогда Пиндюк А. сказал, чтобы он не вмешивался, подробностей драки не рассказывал. От дочери Б.Р. знает, что она гуляла по селу с подругами С.П. и Н.М., видела как Б. и Б. катались по селу на машине, затем оба лежали на траве около здания сельского поселения, ходили в магазин за бутылками. Дочь сказала, что С.П. показывала ей видео на сотовом телефоне, на видео была драка, но из-за заката лиц видно не было, только силуэты. Позже она видела переписку между дочерью и Н.М., последняя писала, что Пиндюк А. ударил Б. ногой по голове, затем в живот.

Свидетель Б.Р.Т. показала, что около 15-17 час. ходила в магазин, где продавец Б.Ю. сказала, чтобы она сообщила бабушке, что ее брат Б. ходит с К. и Б. каждые 15 минут за водкой. Вечером до 21 час. она гуляла по селу с Т.А., Н.М., видели автомобиль в кювете. К ним подошла С.П., показывала на телефоне видео, где было видно, что, раскинув ноги и руки, на земле лежали Б. и Б.. Она подошла и сказала Б., чтобы он шел домой, он согласился с ней, а Б. попытался подняться и выразился нецензурной бранью в ее адрес, они были оба пьяные. Она пришла домой и в 22-ом часу рассказала обо всем родственникам, ее мама ушла к машине. На следующий день сотрудники полиции около 12-14 час. искали Б., затем она встретила Т.А., от которой узнала, что Б. умер, при этом Т.А. сказала, что Пиндюк А. «отдубасил» Б.. Н.М. рассказывала им, что Пиндюк А. ударил Б. в живот, тот упал. Они с девочками пошли к С.П., стали обсуждать произошедшее. Кто-то из них показал видео, на котором съемка была около магазина Березина, на фоне заката людей не было видно, только тени. Было понятно, что один человек толкает руками другого человека, тот падает на землю. Она не помнит, но кто-то из девочек сказал, что Пиндюк А. ударил Б. ногой по голове так, что у того изо рта «вылетели слюни».

Свидетель С.В.В. показал, 13.08.2016 около 17 час. он возвращался в с.Логиновка, в его автомобиле находились Ш., П., и лицо, в отношении которого необходимо было составить протокол об административном правонарушении. По дороге к участковому пункту, напротив дома по <адрес>, где проживает К.Е.В., он увидел на обочине дороги Б.К.М. с кровоподтеком на лице слева. На его вопрос Б. ответил, что с ним все нормально, он упал, в 150 метрах по дороге шли Кушенов и З.. Примерно через 30 минут после приезда в участковый пункт П.М. сказал ему, что в кювет напротив администрации поселения съехал автомобиль ВАЗ-2108, за рулем которого находился неизвестный ему мужчина. Он пошел к автомобилю, который съехал в кювет, повреждений у него не было, за рулем находился гражданин, фамилию которого он узнал позже - Б.М.К., родственник семьи Б.. В автомобиле на переднем пассажирском

сиденья находился Б.. Он забрал ключи от автомобиля у водителя и сказал ждать его. Выйдя через некоторое время на улицу, увидел, что в автомобиле никого нет. Проехал по с.Логиновка, нигде не увидел Б. и Б.. Около 22 часов, когда он находился в отделе полиции, ему позвонила Б., сказала, что автомобиль принадлежит ее мужу, что за рулем был Б.М. 14.08.2016 около 09-30 час. ему позвонила глава поселения и пояснила, что Б. умер, труп находится около магазина ИП Березина. Позже в ходе опроса было установлено, что несовершеннолетние жители с.Логиновка видели конфликт между Б. и Пиндюком А., в ходе которого Б. были причинены телесные повреждения.

Свидетель П.М.Ю. показал, что 13.08.2016 около 15 час. он, Ш.А. ехали с участковым уполномоченным полиции С.В.В. мимо дома К.Е. От дома вышли К., Б., Кушенов и З., они были в нетрезвом состоянии, конфликта между ними не было. С. остановил автомобиль, разговаривал с ними, затем З. и Кушенов ушли, позже К. и Б. пошли в сторону магазина. У Б. был синяк под глазом, он и Ш. при разговоре с ними С. не присутствовали, но он понял, что после распития спиртного у Б. и Кушенова был конфликт, Б. упал. Примерно через полтора часа он видел, как с ул.Центральная поворачивал автомобиль ВАЗ 2108 темно-синего цвета, который ехал медленно, вилял по дороге. Гражданин на водительском месте лежал на руле, затем автомобиль аккуратно съехал в кювет у сельской администрации и встал ровно. Из автомобиля вышли Б. и К., пошли в сторону магазина, он ушел домой. Ему звонил Л.Д., сказал, что Б. бьют. Вечером около 23-24 часов он шел по селу со Ш., Б. лежал у доски объявлений около магазина, они к нему не подходили, около дома культуры находилась молодежь, также был Пиндюк А., около его автомобиля была бутылка водки и пиво, он употреблял спиртное, сказал, что там лежит Б., что был какой-то конфликт из-за его тети, что он Б. не трогал, только побил его по щекам, что тот за свое получит, т.к. поступил нехорошо, был не прав. На следующий день около 11 час. от Ш. узнал, что Б. умер. Они пошли к магазину, К.Е. сказал, что они перенесли Б. от доски объявлений в кусты, чтобы его не видели люди, что на тот момент он был жив.

Свидетель Ш.А.В. показал, что в обеденное время 13.08.2016 он, П. и ... С.В.В. проезжали возле дома К.Е..., на дороге стояли К., З., Кушенов, Б. и мужчина по имени М., все были в нетрезвом состоянии, разговаривали на повышенных тонах. У Б. была рассечена левая бровь. С. остановился, разговаривал с ним, с его слов он понял, что был какой-то конфликт, затем увидел, что Кушенов и З. ушли. В тот же день позже он находился на рабочем месте, в окно видел, что около магазина ИП Березина находились Б., К., К. и М., Б. был в очень пьяном состоянии, ложился, его пытались поднять, он отмахивался, что-то кричал, затем лег на землю около доски объявлений, остальные ушли. Затем он (свидетель) вышел, подошел к автомобилю, который находился в кювете, позвонил С., от него узнал, что тот забрал ключи от автомобиля. Затем подъехал Пиндюк А. на своем автомобиле, подошла Б., они с Пиндюком А. ездили к ней домой за запасными ключами, их не нашли, вернулись обратно. Он ушел. Около 23 часов он и П. также проходили мимо доски объявлений, Б. спал. Никакого конфликта или драки он не видел. Состояние Б. не вызвало у него тревогу, т.к. тот часто пьяный спал на улице.

Свидетель Н.М.А. показала, что в середине августа 2016 года около 23 часов она, С.П., Т.А. гуляли по селу, она видела, что около доски объявлений у магазина, примерно в 5 метрах от них, на корточках сидели Пиндюк, Б. и мужчина по имени М.. Затем видела, как П. ударил рукой в голову Б., они пошли дальше, когда возвращались через несколько минут, видела, что Пиндюк привстал и пнул Б. в живот, Б. упал и

ударился о доску объявлений. К тому месту подходили П.Е. и К.А., она слышала, как П.К. говорила Пиндюку А., чтобы он уходил.

Свидетель С.Л.В. показала, что 13.08.2016 ее дочь С.П. ходила с подругами гулять, когда вернулась в 23-ом часу, рассказала, что видела, как Пиндюк А. ударил Б. один раз рукой, когда они возвращались, то видела, как Пиндюк А. ударил Б. ногой, в какие части тела наносились удары, дочь ей не говорила.

Свидетель С.П.А. показала, что в один из дней лета около 23 часов она гуляла по селу с подругами Н.М. и Т.А., видела, что около доски объявлений у магазина на земле сидел Б., потом подъехал еще один человек, который присел на корточки около Б., затем ударил его правой рукой в плечо, при этом назвал себя Пиндюком А., Б. от удара упал назад. Они прошли около 30 метров, возвращались назад, увидела, что Пиндюк А. стоял, наклонился к Б. и ударил его ногой по ноге в область колена. Потом пришли П.К. и ее мама, они разнимали, чтобы Пиндюк не бил Б., П.К. кричала, что Пиндюк А. сломал Б. руку.

Свидетель Т.А.С. показала, что 13.08.2016 около 22-23 час. она, С.П. и Н.М. гуляли по дороге, услышали около магазина ИП Березина крики, нецензурную брань. Они подошли поближе, около доски объявлений на корточках сидели Б. и Пиндюк А., Пиндюк кричал на Б. нецензурной бранью, затем ударил его ладонью в область виска, когда Б. упал, Пиндюк А. пнул его ногой в область живота - груди. Пришла П.К., стала оттащить Пиндюка А. от Б.. Пиндюк А. сел в машину и уехал. Ранее в тот же день днем видела пьяного Б., который лежал у доски объявлений около магазина.

Свидетель К.А.Ю. показала, что в конце августа около 23 часов она пошла к П.К., видела, что возле доски объявлений у магазина на корточках сидел один мужчина, рядом с ним стояло двое мужчин. Они о чем-то разговаривали на повышенных тонах. Она испугалась, обошла их, затем возвращались вместе с П.К., которая по голосу в одном из мужчин узнала Пиндюка А., решила к ним подойти. Она слышала, что П.К. просила успокоиться Пиндюка А., затем увидела, что стоящий Пиндюк А. замахнулся ногой на мужчину, который сидел на корточках, удара она не видела. Она испугалась и отошла к сельскому поселению, больше ничего не видела. Потом Пиндюк А. уехал, они с П.К. ушли. На следующий день от П.К. узнала, что Пиндюк А. замахивался на Б..

Свидетель Х.Д.К. показал, что он находился в клубе, в 23-ом часу услышал крики, увидел около магазина ИП Березина трех человек, один из них сидел, Б. лежал на земле на спине, опираясь на локти, еще один мужчина сидел на корточках, наклонился над Б. и кричал на него нецензурной бранью, сидел к нему спиной, поэтому он не узнал этого мужчину.

Свидетель Ф.М.Е. показал, что 13.08.2016 с другом катался на велосипеде примерно в 21-21.30 час., увидели автомобиль ВАЗ-2108 в кювете, в ней спал дедушка Б.Р., который затем вышел из автомобиля и пошел к Б., лежавшему возле доски объявлений у магазина ИП Березина, они разговаривали. Пришла Б., с Пиндюком А. они увозили инструменты из стоявшей в кювете автомашины. Затем Пиндюк А. подошел к Б., они о чем-то поговорили, разговор был немного на повышенных тонах, но драки не было.

Свидетель П.Е.Г. показала, что подсудимый Пиндюк А. является племянником ее супруга, 13.08.2016 он с 20 до 23 час. был у них дома, затем уехал домой. Около 24 час. она и супруг проходили мимо магазина ИП Березина, Б. лежал около магазина,

почти на проезжей части. Чтобы на него никто не наехал, муж позвал парней от клуба, которые перенесли Б. к доске объявлений у магазина, затем они ушли домой. На следующий день узнала, что Б. умер, ее дочь П.К. рассказала ей, что Пиндюк А. ругался с Б., ногой ударил того в плечо, она сказала, чтобы Пиндюк А. ехал домой.

Свидетель П.К.О. показала, что в один из дней августа 2016 года Пиндюк А. был дома у ее родителей, собирался домой. Затем они пошли гулять с К.А., услышали крики, К.А. сказала, что возле магазина ИП Березина видела Пиндюка А., Б. и еще какого-то мужчину. Было около 24 часов, она подошла к доске объявлений, Пиндюк А. и Б. разговаривали на повышенных тонах, Б. сидел на земле, Пиндюк А. нецензурно выражался, замахнулся на Б. ногой, ударил его в левое плечо, она стала его отталкивать, сказала, чтобы он ехал домой, Пиндюк А. уехал.

Свидетель П.О.В. показал, что Пиндюк А. является его двоюродным племянником, 13.08.2016 вечером был у них дома, затем в 23-ом часу уехал, он и супруга пошли проведать его мать, возвращались домой около 24 час., увидели, что на дороге возле магазина ИП Березина лежит Б.. Чтобы на него не наехал автомобиль, он позвал двух парней, по его просьбе они перенесли Б., положили у магазина между столбом и доской объявлений, затем они ушли домой. Утром следующего дня в 08-ом часу проезжал мимо магазина, видел, что К., М. и К. переносили Б. в кусты, держа его за руки и ноги. О конфликтах Б. с Кушеновым и Пиндюком А. ему ничего не известно.

Свидетель С.Е.А. показал, что 13.08.2016 он со своими знакомыми находился около магазина ИП Березина, видел в кювете возле здания администрации поселения автомобиль ВАЗ-2109. Подошли Б. с мужчиной, которого он называл своим братом, они были в алкогольном опьянении, у Б. был синяк на глазу. Б. купил в магазине бутылку водки 0,5 л., возле доски объявлений выпил половину. В 22 час. он (свидетель) пошел к дому культуры, там находились Л.Э. и К.Н. Через 20-30 минут подъехал на автомобиле Пиндюк А., пил пиво, разговаривал с ними, спросил, кто такой Б., рассказал, что у него конфликт из-за того, что в прошлом Б. изнасиловал его родственницу, за что отсидел, но перед ним не извинился. Затем Пиндюк А. уехал. Через 10-20 минут подошел П.О., попросил помочь, они подошли к доске объявлений, где спал Б., там же находились жена П.О. и его дочь П.К. П.О. сказал, что Б. пьяный спит, а по деревне катается Пиндюк А., у него с ним конфликт, нужно перенести Б. в траву, чтобы его с дороги не было видно. Он взял Б. за руки, Л.Э. - за ноги, они перенесли Б. и положили на траву, затем ушли. Через 30-40 мин. вновь подъехал Пиндюк А.

Свидетель Л.Э.Д. показал на предварительном следствии и его показания оглашены в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ, что 13.08.2016 он со С.Е. и К.Н. находился около здания дома культуры с.Логиновка, в период с 21 до 22-30 час. к дому культуры подъехал автомобиль, из которого вышел мужчина, представившийся им Пиндюком А., который стал рассказывать им, что Б. раньше изнасиловал или пытался изнасиловать его тетю, несмотря на то, что он отсидел, его простить нельзя, затем Пиндюк А. уехал. Примерно через 5 минут к ним подошел П.О. и попросил пойти с ним и помочь. Они пошли к магазину ИП Березина, где увидели, что недалеко от доски объявлений ближе к дороге лежал Б., недалеко стояла жена П.О. Он понял, что Б. пьян, т.к. от него пахло спиртным, он что-то бормотал. П.О. попросил их перенести Б. подальше от дороги в кусты, при этом сказал, что по деревне ездит пьяный Пиндюк А., у которого ранее был конфликт с Б., что Пиндюк А. в пьяном состоянии может что-то натворить в отношении Б.. После

этого он взял Б. за ноги, С. - за руки, и перенесли Б. на 3-4 метра ближе к столбу, положив между столбом и доской объявлений, при этом переносили аккуратно, Б. ни обо что не ударялся, потом ушли (т.2, л.д.232-233).

Свидетель К.Н.А. показала, что днем в один из дней августа 2016 года видела около магазина ИП Березина Б. и Кушенова, они общались по-дружески, обнимались. Около 22 часов она находилась около дома культуры с Л. и С., криков не слышала, к ним около 23 час. подъезжал Пиндюк А., был с ними меньше часа. Затем подошел П.О., позвал с собой Л. и С., она пошла домой. Утром пошла в магазин и узнала, что Б. умер, от Л. узнала, что П.О. просил их перенести Б., который был пьян и жив.

Свидетель К.А.В. показал, что 14.08.2016 в начале 07 час. к нему домой пришли Б. и К., попросили вытолкать автомобиль из кювета около сельского поселения, по дороге встретили М.Е., все вместе вытолкали автомобиль из кювета, прикатали его к магазину ИП Березина. У магазина между электрическим столбом и доской объявлений лежал Б., около него находилось полбутылки водки, под глазом у него был синяк, на лбу небольшое повреждение, он лежал на животе лицом вниз и что-то бормотал, говорил по-казахски «уходите», он и М. взяли его за руки, К. - за ноги и отнесли Б. в кусты, где положили на бок, затем все втроем ушли. Около 09 час. он пошел в магазин, решил разбудить Б., когда подошел к нему, понял, что тот мертв. Он пошел к К., рассказал об этом, по их просьбе в отдел полиции звонил кто-то из продавцов магазина. К. сказал, что между Б. и К. была драка, подробности не рассказывал. От жителей села, которые собрались около магазина, не помнит от кого конкретно, он услышал, что Б. дрался с Кушеновым и Пиндюком, он пошел к сестре Б. - А., рассказал, что ее брат умер и сказал, что у него были драки с Пиндюком и Кушеновым.

Свидетель К.Е.Н. показал, что в 2014 году в ходе ссоры, они с Кушеновым С. наносили друг другу удары, Кушенов С. ударил его рукой два раза - в бровь, и в челюсть, кольцом на руке у него была рассечена бровь, остался шрам, за медицинской помощью он не обращался, чувствовал себя нормально, они примирились.

Свидетель С.А. показал на предварительном следствии и его показания оглашены в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ, что примерно в 2014-2015 г.г. в ходе конфликта с Кушеновым С. они нанесли друг другу несколько ударов кулаками в область лица, он при этом чувствовал физическую боль, на лице был синяк, потом они примирились, в больницу и полицию он не обращался, вред здоровью от ударов Кушенова ему причинен не был (т.4, л.д.154-155).

В ходе осмотра места происшествия 14.08.2016 в с.Логиновка Павлоградского района Омской области в 20 метрах от магазина ИП Березина был обнаружен труп Б.К.М. в положении лежа лицом вниз, на кистях рук пятна бурого цвета. У переносицы на веке левого глаза имеется синюшность с незначительными кровоподтеками из носа и рта (т.1, л.д.10-20).

Согласно акту судебно-медицинского исследования трупа № от 15.08.2016, причиной смерти Б.К.М. является отек головного мозга со сдавлением створчатых структур, вызванный ушибом головного мозга.... Указанные телесные повреждения могли возникнуть от воздействия тупыми твердыми предметами в срок до 1 суток до момента смерти, в едином механизме черепно-мозговой травмы. Вред здоровью, причиненный указанными телесными повреждениями, следует квалифицировать как тяжкий по признаку опасности для жизни, находится в прямой причинной связи со

смертью. Другие выявленные телесные повреждения ..., вреда здоровью не причинили, прямой причинной связи со смертью не имеют. При судебно-химическом исследовании крови от трупа Б.К.М. обнаружен этанол 1,71 промилле, что соответствует у живого человека алкогольному опьянению средней степени тяжести, в моче - 3,62 промилле (т.1, л.д.27-30).

Согласно заключению эксперта № от 17.10.2016, имеющаяся у Б.К.М. закрытая черепно-мозговая травма с ушибом головного мозга, При данной травме потерпевший мог как сразу потерять сознание, так и совершать активные действия, передвигаться (светлый промежуток времени, во время которого развивались дислокационные явления в головном мозге), с последующей потерей сознания. Данная травма является опасной для жизни, причинила тяжкий вред здоровью, повлекла за собой смерть потерпевшего. Каждое последующее повреждение усугубляло предыдущее (т.1, л.д.140-147).

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы № от 31.10-21.11.2016, смерть Б.К.М. наступила от закрытой тупой черепно-мозговой травмы, Все наружные и внутренние телесные повреждения в области головы потерпевшего можно объединить единым понятием «черепно-мозговая травма», которая являлась опасной для жизни, причинила тяжкий вред здоровью, состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти. Давность причинения этих телесных повреждений в пределах до 1-х суток на момент наступления смерти. Всего потерпевшему было причинено не менее чем 7 ударных травматических воздействий и 2 скользящих воздействия по касательной к поверхности кожи тупого твердого предмета. В область головы потерпевшего было причинено не менее 4-х травматических воздействий: в область левого глаза, в область правого глаза, в область лба по центру, в правую лобно-височную область. Все телесные повреждения причинены пожизненно. Телесные повреждения, объединенные понятием черепно-мозговая травма, которая привела к смерти потерпевшего, сформировалась не от какого-то одного, а от совокупности травматических воздействий в область головы потерпевшего. При этом каждое последующее повреждение усугубляло предыдущее. Признаков инерционной травмы (соударения головой при падении) не выявлено, черепно-мозговая травма у потерпевшего являлась следствием совокупности травматических (ударных) воздействий на область головы потерпевшего (т.1, л.д.183-200).

Допрошенный в судебном заседании эксперт Т.А.В. показал, что основной причиной смерти Б.К.М. явилось сдавление головного мозга субдуральной гематомой, которая формировалась от совокупности травматических воздействий на голову. Обнаруженная при исследовании трупа Б.К.М. субдуральная гематома была объемом 150 мл, включала в себя две составляющие: рыхлые свертки и жидкую фракцию крови в соотношении 2/1. Из этого соотношения следует, что кровоизлияние началось более, чем за 12-14 часов, ближе к 20 часам, до наступления смерти, поскольку к 12-14 часам при кровоизлиянии соотношение свертков и жидкой фракции в гематоме составляет 1/1. О такой давности свидетельствуют также окраска кровоподтеков, особенность изменения ссадин в местах травматического воздействия на область головы. Субарахноидальное кровоизлияние (кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки) не является следствием травматического воздействия, без признаков повреждения мягких мозговых оболочек, является вторичным, могло возникнуть как следствие отека, набухания, сдавления головного мозга с нарушением проницаемости сосудов, вызванного травмой, так и следствием отека, вызванного алкогольным опьянением, в пределах 30 мин. - 1 часа до наступления смерти, его нельзя использовать для

определения времени начала кровоизлияния. Признаков инерционной травмы обнаружено не было.

Допрошенный в судебном заседании К.Ю.П. показал, что производил исследование трупа Б.К.М. Выявленные травматические воздействия привели к образованию у Б.К.М. субдуральной гематомы. Согласно методическим указаниям соотношение 1/1 свертков и жидкой составляющей гематомы образуется к 12-18 часам от начала кровоизлияния, к 24-30 часам жидкая фракция практически исчезает.

Оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд находит вину подсудимых установленной полностью.

У суда нет оснований сомневаться в правдивости показаний свидетелей, поскольку оснований для оговора ими подсудимых судом не установлено, они согласуются между собой, подтверждены совокупностью других доказательств.

Подсудимый Кушенов С.К. нанес Б.К.М. два удара кулаками в область головы, подсудимый Пиндюк А.М. нанес Б.К.М. удар кулаком в область головы, один удар ногой в область головы, по одному удару в живот и по телу.

Каких-либо иных действий, направленных на нанесение Б.К.М. дополнительных ударов на причинение ему каких-либо телесных повреждений, которые бы явно свидетельствовали о наличии у подсудимых умысла именно на причинение тяжкого вреда здоровью, подсудимыми не осуществлялось, отсутствовали какие-либо высказывания, свидетельствующие о наличии намерения причинить тяжкий вред здоровью, при этом препятствий для осуществления такого умысла на причинение тяжких телесных повреждений, если бы такой умысел имелся, не было.

Между Кушеновым С.К. и Б.К.М. неприязненных отношений ранее не было, их конфликт происходил в течение непродолжительного периода времени, был спровоцирован противоправным поведением потерпевшего. Между Пиндюком А.М. и Б.К.М. имелись неприязненные отношения в связи с совершением в отношении родственницы Пиндюка А.М. преступления со стороны Б.К.М., за которое он был осужден и отбыл наказание, данное преступление было совершено более 15 лет назад, происходившие конфликты не свидетельствовали о намерении Пиндюка А.М. причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности указывают на отсутствие у подсудимых мотива на причинение потерпевшему тяжкого вреда. Они свидетельствуют о направленности умысла подсудимых и реализованных действиях именно на причинение потерпевшему телесных повреждений, не относящихся к категории тяжких, в том числе по признаку их опасности для жизни.

Подсудимые вину не признали, указывая в том числе на то, что заключениями экспертиз не установлено, от чьих действий наступила смерть, кроме того, Кушенов С.К. указывал, что удары Б.К.М. нанес в состоянии необходимой обороны.

Нанося удары потерпевшему в голову руками (Кушенов С.К.) и рукой и ногой (Пиндюк А.М.), подсудимые не предвидели возможности причинения смерти или тяжкого вреда Б.К.М., то есть возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, однако, допустили преступную небрежность, так как при необходимой внимательности и предусмотрительности, осознавая, что наносят удары

в область головы, являющейся жизненно-важным органом человека, должны были и могли предвидеть эти последствия.

Заключениями экспертиз не установлено, от каких травматических воздействий наступила смерть потерпевшего. Согласно заключению экспертиз, в область головы потерпевшего было причинено не менее 4-х травматических воздействий, смерть Б.К.М. наступила от закрытой тупой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся кровоизлиянием под твердую и мягкую мозговые оболочки, с последующим сдавлением головного мозга излившейся кровью. Телесные повреждения, объединенные понятием черепно-мозговая травма, которая привела к смерти потерпевшего, сформировалась не от какого-то одного, а от совокупности травматических воздействий в область головы потерпевшего. При этом каждое последующее повреждение усугубляло предыдущее. Черепно-мозговая травма у потерпевшего являлась следствием совокупности травматических (ударных) воздействий на область головы потерпевшего. При этом экспертами установлено, что кровоизлияние началось более, чем за 12-14 часов, ближе к 20 часам, до наступления смерти. Таким образом, из указанных заключений следует, что кровоизлияние у потерпевшего началось до нанесения ему ударов подсудимым Пиндюком А.М., при этом каждое последующее повреждение усугубляло предыдущее.

Суд не может взять за основу заключение специалиста Г.С.Н. № для определения давности причинения Б.К.М. повреждений (т.6, л.д.77-84), в котором специалист указал, что изменения и характер процессов повреждения головного мозга, объединенных единым понятием «кровоизлияние», могут соответствовать сроку образования повреждений в короткий промежуток времени, исчисляемый минутами, за 30-40 минут до момента наступления смерти Б.К.М.

Допрошенный в качестве эксперта Т.А.В. показал, что субарахноидальное кровоизлияние, о котором указано в заключении специалиста Г.С.Н. №, является вторичным, не является следствием травматического воздействия, могло возникнуть в результате отека, набухания, сдавления головного мозга с нарушением проницаемости сосудов, вызванного травмой или алкогольным опьянением.

Таким образом, действия Кушенова С.К. следует квалифицировать по ч.1 ст.109 УК РФ - причинение смерти по неосторожности Б.К.М. Действия Пиндюка А.М. следует квалифицировать по ч.1 ст.109 УК РФ - причинение смерти по неосторожности Б.К.М.

Не могут быть приняты во внимание доводы защиты, что повреждения, приведшие к смерти Б.К.М., могли быть получены им в ходе съезда автомобиля под управлением свидетеля Б.М.К., с дороги в кювет, поскольку в судебном заседании установлено, что автомобиль двигался с небольшой скоростью, съехал в кювет в присутствии свидетелей, автомобиль не ударялся, не переворачивался.

Возражая против обвинения, подсудимый Кушенов С.К. и его защитник указывали на то, что Кушенов С.К. нанес удары Б.К.М. в состоянии необходимой обороны.

Суд критически относится к показаниям подсудимого Кушенова С.К. о том, что нанося удары кулаками в область лица потерпевшего, он защищался от нападения потерпевшего, нанес эти удары в состоянии необходимой обороны, поскольку потерпевший, со слов подсудимого, находился в нетрезвом состоянии, вел себя агрессивно, нападал на него с ножом, после того, как нож у потерпевшего был изъят свидетелем, продолжал наступать на подсудимого, замахнулся, чтобы ударить его в

голову, он опасался, что потерпевший находящимся у него ножом может наносить ему удары, также может причинить ему вред, нанося удары в голову, нападение Б. было для него неожиданным, поэтому он инстинктивно, защищаясь, ударил потерпевшего два раза.

Преступление было совершено Кушеновым С.К. в процессе взаимного конфликта, хотя и возникшего из-за правомерных возражений Кушенова С.К. против управления автомобилем Б.К.М. в состоянии опьянения, у подсудимого, также находившегося в состоянии алкогольного опьянения, не обнаружено повреждений, которые указывали бы на совершение потерпевшим опасных для его жизни и здоровья действий. Более того, после того, как потерпевший Б.К.М. достал нож из автомобиля, находившийся рядом свидетель К.Е.В. прижал его руку с ножом к телу, подсудимый Кушенов С.К. ударил Б.К.М. по лицу ладонью, после чего Б. выронил нож и К. нож забрал. Свидетели К.Е.В., З.С. показали, что Б.К.М. не пытался нанести удары ножом Кушенову С.К., держал нож в опущенной руке до того момента, как нож забрал свидетель К.Е.В. Подсудимый показал, что инстинктивно ударил Б.К.М. два раза кулаком в лицо, поскольку Б.К.М. пытался нанести ему удар в голову, от которого он увернулся, однако, суд считает, что отсутствовала неожиданность в действиях Б.К.М. в силу чего подсудимый мог объективно оценить создавшуюся ситуацию. Кроме того, в судебном заседании подсудимый Кушенов показал, что о том, что Б. хотел его ударить кулаком в голову, он вспомнил только после очной ставки со свидетелем К.Е.В. 02.02.2017.

Таким образом, суд считает, что в момент причинения вреда потерпевшему отсутствовало посягательство на подсудимого, сопряженное с насилием, опасным для жизни подсудимого, либо с непосредственной угрозой причинения такого насилия, в связи с чем его действия не могут быть расценены как необходимая оборона.

Защитником Ерохиным Д.А. заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательств и исключении из доказательств обвинения протокола осмотра места происшествия от 14.08.2016 (т.1, л.д.10-20); направления трупа на освидетельствование от 14.08.2016 (т.1, л.д.22); акта судебно-медицинского исследования № (т.1, л.д.27-30); постановления об освидетельствовании Кушенова С.К., акта освидетельствования, выписки из медицинской карты (т.1, л.д.59, 60, 61); а также всех доказательств стороны обвинения, полученных с 16.08.2016, т.к. в качестве основания возбуждения уголовного дела использовалось экстренное сообщение эксперта от 15.08.2016, составленное на основе акта № от 15.08.2016 судебно-медицинского исследования трупа Б.К.М., выполненного с нарушением закона.

Доводы защиты о признании доказательств недопустимым не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно ст.144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном преступлении, при проверке сообщения вправе производить осмотр места происшествия, трупов, требовать исследования предметов, документов, трупов. Полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательства при условии соблюдения положений ст.ст.75 и 89 УПК РФ.

Осмотр места происшествия был проведен участковым уполномоченным полиции ОМВД по Павлоградскому району на основании резолюции заместителя начальника отделения о проведении проверки после обнаружения трупа Б.К.М. Из протокола осмотра места происшествия от 14.08.2016 следует, что осмотр места происшествия

произведен УУП ОМВД России по Павлоградскому району С.В.В. в присутствии понятых на основании сообщения об обнаружении трупа. Осмотр произведен надлежащим лицом, в присутствии понятых. Данных о заинтересованности должностного лица, производившего осмотр места происшествия, и понятых не установлено, осмотр является неотложным действием. Также обоснованным является направление должностным лицом С.В.В. трупа на исследование. Исследование трупа проведено государственным судебно-медицинским экспертом, характер вопросов, отраженных в акте судебно-медицинского исследования, соответствует вопросам, указанным в направлении. Уголовное дело возбуждено 16.08.2016 после исследования трупа и получения следственными органами сообщения судебно-медицинского эксперта об обнаружении при исследовании трупа закрытой черепно-мозговой травмы, субдуральной гематомы. Судебно-медицинские экспертизы № от 17.10.2016 и № от 31.10-21.11.2016 произведены на основании акта судебно-медицинского исследования, оснований для признания их недопустимыми суд не усматривает.

Также не могут быть признаны недопустимыми доказательствами акт медицинского освидетельствования и выписка из амбулаторной карты Кушенова С.К. от 16.08.2016, и незаконным постановление о медицинском освидетельствовании, поскольку согласно ч.1 ст.179 УПК РФ для обнаружения на теле человека телесных повреждений, выявления состояния опьянения не требуется согласия свидетеля (16.02.2016 Кушенов С.К. был допрошен в качестве свидетеля), когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

Опрос свидетеля Б.К.М. нотариусом после его допроса лицом, производившим расследование по делу, не является допустимым доказательством, поскольку действие проведено нотариусом другого государства, ненадлежащим должностным лицом, свидетель не предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний согласно законодательству Российской Федерации, некоторые вопросы, которые были направлены нотариусу стороной защиты, заранее содержали ответы (т.3, л.д.80-83).

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно ст. 43 ч. 3 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

При определении наказания подсудимому Кушенову С.К. суд принимает во внимание обстоятельства дела, совершение преступления небольшой тяжести, личность подсудимого, который не состоит на наркологическом и психиатрическом учетах, администрацией сельского поселения, участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, ранее не судим, его молодость, мнение представителя потерпевшего Б.Ж.М. о наказании. При отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, смягчающими наказание обстоятельствами являются противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, то, что подсудимый извинился перед представителем потерпевшего, предлагал компенсировать вред, от чего представитель потерпевшего отказался.

При определении наказания подсудимому Пиндюку А.М. суд принимает во внимание обстоятельства дела, совершение преступления небольшой тяжести, личность подсудимого, который не состоит на наркологическом и психиатрическом учетах, отделением полиции характеризуется удовлетворительно, администрацией сельского поселения, по месту работы характеризуется положительно, ранее не судим, мнение представителя потерпевшего Б.Ж.М. о наказании. При отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, смягчающими наказание обстоятельствами являются противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления,

Согласно ч.1.1 ст.63 УК РФ судья, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

В соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Суд не признает указанное обстоятельство в качестве отягчающего, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, что нахождение подсудимых в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, способствовало совершению ими преступлений. Конфликт между Кушеновым С.К. и Б.К.М. возник в результате того, что Кушенов С.К. забрал ключи от замка зажигания автомобиля, которым управлял Б.М.К. в состоянии алкогольного опьянения. Неприязненные отношения между Пиндюком и Б. существовали с 1998 г., когда Б. был осужден по ч.3 ст.30 - ч.1 ст.131 УК РФ за преступление, совершенное в отношении его родственницы. Оба подсудимых не состоят на учете у нарколога, не привлекались к административной ответственности по ст.20.21 КоАП РФ, в характеристиках главой сельского поселения и участковым уполномоченным полиции характеризуются как лица, не замеченные в злоупотреблении спиртным, в деле отсутствуют данные о степени алкогольного опьянения подсудимых.

При указанных обстоятельствах суд считает, что подсудимым с учетом ч.1 ст.56 УК РФ следует назначить наказание в виде исправительных работ.

В ходе судебного заседания подсудимый Кушенов С.К. заявил о желании пользоваться услугами адвоката, который осуществлял защиту его интересов по назначению суда. При этом подсудимый был согласен на взыскание процессуальных издержек, не заявлял об отказе от услуг адвоката, не оспаривал заявленную сумму. В связи с этим процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвоката, подлежат возмещению в соответствии со ст.ст.131-132 УПК РФ, с подсудимого Кушенова С.К.

На основании изложенного и руководствуясь ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кушенова С.К. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ, и назначить наказание в виде исправительных работ на срок 1 год 6 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10%.

Признать Пиндюка А.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ, и назначить наказание в виде исправительных работ на срок 1 год 6 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10%.

Меру пресечения Кушенову С.К. и Пиндюку А.М. - подписку о невыезде и надлежащем поведении - оставить до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Кушенова С.К. в федеральный бюджет процессуальные издержки за оказание адвокатом юридической помощи в суде по назначению в размере 10752 руб. 50 коп.

Вещественные доказательства по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу: CD диски с аудио и видеозаписями, являющимися приложениями к ходатайствам защитника от 15.02.2017, 27.02.2017, 14.03.2017; детализация телефонных соединений абонентских номеров №, №, № - оставить в материалах уголовного дела; предметы одежды Кушенова С.К. и Пиндюка А.М. - вернуть владельцам, при неостребованности - уничтожить; образцы крови и слюны Кушенова С.К., Пиндюка А.М., марлевый тампон - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Омский областной суд путем подачи жалобы или представления в Павлоградский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

Л.В.Кириленко