


Журнал издает медиагруппа **САКТИОН**  МЦФЭР

практическое налоговое планирование

ЖУРНАЛ О ТОМ, КАК БЕЗОПАСНО
СЭКОНОМИТЬ НА НАЛОГАХ

№6

июнь 2018

Как индексировать зарплату без увеличения
нагрузки по взносам стр. 26

Как учредителю вывести деньги
из собственной компании стр. 42

Какую информацию ищут контролеры
в компьютерах налогоплательщиков стр. 70

Электронная версия: e.nalogplan.ru

что проверяли НДС, налог на прибыль
какие претензии предъявили Налоговики посчитали, что произошло искусственное дробление бизнеса ради снижения НДС и налога на прибыль. Торговля в розницу через предпринимателя фиктивна
цена вопроса Более 15 млн руб.

Компании приписали доходы ее контрагента и обложили их НДС



Александр Сафонов,
специалист по
налоговым спорам,
индивидуальный
предприниматель

Компания более восьми лет торговала шинами, дисками и автомобильными запчастями. Она применяла общую систему налогообложения. В ходе выездной проверки налоговики выяснили, что примерно половину товара у компании покупает предприниматель на спецрежиме и торгует им в розницу.

Инспекторы посчитали ООО и ИП взаимозависимыми, а деятельность предпринимателя — фиктивной. Они вменили компании выручку предпринимателя и доначислили ей налог на прибыль. НДС они доначислили на сумму торговой наценки предпринимателя.

Однако компании удалось оспорить доначисления в арбитражном суде (реше-

ние АС Липецкой области от 20.04.2018 № А36-11686/2017). Мы доказали, что признаки взаимозависимости косвенные, они не подтверждают подконтрольность ИП обществу. Их взаимоотношения соответствуют обычаям делового оборота и не свидетельствуют о схеме минимизации налогов. Кроме того, НК не предусматривает возможность определения налоговых обязательств организации путем суммирования ее дохода с величиной дохода другого налогоплательщика (постановление АС Центрального округа от 14.08.2017 № Ф10-2899/2017).

Общие офис и склад, одновременная госрегистрация подтверждают взаимозависимость. Проверка установила, что офисы и склады ИП и ООО находятся в одном здании, зарегистрировались они в одно время. Якобы это подтверждает взаимозависимость. Налоговики не учли, что совпадения не повод считать контрагентов взаимозависимыми.

текст жалобы «Между ООО и ИП имелись договорные отношения, все операции по договорам учтены лицами в бухгалтерском учете. Налоговый орган не опровергает их реальность. В акте проверки и решении № 12 не приведены бесспорные доказательства того, что сделки между данными субъектами нереальные. В документе не указаны претензии к первичным документам, представленным обществом в ходе проверки. Несмотря на то, что помещения ООО и ИП находились в одном здании, склады обособлены, персонал ООО и ИП располагается отдельно друг от друга. В здании располагаются еще несколько независимых юрлиц. Факт обособления имущества, используемого в деятельности ООО и ИП, подтвержден протоколами осмотра помещений, договорами аренды».

Нахождение ИП и общества на одной территории, но в разных помещениях является допустимым с точки зрения организации хозяйственной деятельности. Учитывая имеющиеся у сторон длительные договорные отношения, такое расположение является более удобным для обеих сторон. Однако данный факт не имеет решающего значения для намерения хозяйствующих субъектов строить свои взаимоотношения только с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Для этого, учитывая современные средства коммуникации, нет никакой необходимости располагаться рядом».

Начало финансово-хозяйственной деятельности общества и ИП является лишь совпадением, не имеющим никакого правового значения и отношения к хозяйственным взаимоотношениям сторон в проверенном периоде».

Компания не взыскивала с предпринимателя дебиторку. На конец 2015 года доля предпринимателя в общей сумме дебиторской задолженности ООО

достигла 82 процентов. Компания не пыталась взыскать с него долги, что подтверждает согласованность действий».

Однако компания применяла общий режим — платила налоги по начислению. Размер дебиторки и отсутствие попыток ее взыскать никак не влияли на налоговые обязательства ООО».

текст жалобы «Размер дебиторской задолженности ИП перед ООО за реализованный товар не влияет на налоговые обязательства общества и не может свидетельствовать ни о согласованности действий сторон, ни о получении ими необоснованной налоговой выгоды».

У налогоплательщиков совпадали IP-адреса для подключения к системе «Клиент-Банк». Они использовали единый сайт и товарный знак. Совпадение IP-адресов в системе «Клиент-Банк» свидетельствует о подконтрольности предпринимателя обществу. Общие сайт и товарный знак подтверждают согласованность их действий».

Но эти признаки тоже косвенные. IP-адреса совпадают потому, что офисы в одном здании, услуги предоставляет один интернет-провайдер. Использование единых маркетинговых инструментов несколькими лицами соответствует обычаям делового оборота».

текст жалобы «Использование компанией и ИП схожих IP-адресов не имеет отношения к налоговым обязательствам сторон, а свидетельствует лишь об их общем местоположении. IP-адрес не позволяет идентифицировать персональный компьютер в электронно-коммуникационной сети».

искусствен-
торговля в роз-

а

от 20.04.2018
доказали, что
косвенные,
контрольность
отношения соот-
го оборота и не
е минимизации
е предусматри-
ения налоговых
путем суммиро-
вой дохода дру-
постановление
от 14.08.2017

одновременная
создают взаи-
ка установила,
ООО находят-
истрировались
это подтверж-
Налоговики не
повод считать
злыми».

возражения на акт проверки дробление бизнеса

МИФНС России № ...

Акт налоговой проверки № 21-29/987

МИФНС (далее – Инспекция) проведена выездная налоговая проверка ООО «Компания» (далее – Общество). По результатам проверки составлен акт и принято решение о привлечении к налоговой ответственности.

Основанием для доначисления обществу налога на прибыль и НДС, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов послужили выводы инспекции о создании обществом схемы уклонения от налогообложения. **Данные действия осуществлены с участием взаимозависимого лица** – индивидуального предпринимателя (далее – ИП). Выводы о взаимозависимости подтверждаются следующими фактами:

- реализация товара обществом в адрес ИП за проверяемый период составляла в 2013 году 63 процента от общего оборота, в 2014 году – 71 процент, в 2015 году – 52 процента;
- начало финансово-хозяйственной деятельности общества и момент регистрации ИП совпадают;
- **доля реализации от общества в адрес ИП**, рассчитанная на основании книг продаж, составляет в 2013 году – 62,9 процента; в 2014 году – 71 процент; в 2015 году – 51,7 процента;
- дебиторская задолженность ИП перед обществом за реализованный товар на 01.01.2013 составляет 12 968 778,2 руб., что равно 80 процентам от общей величины дебиторской задолженности покупателей; на 01.01.2014 – 3 284 292,15 руб., что составляет 68 процентов; на 01.01.2015 – 26 784 498,65 руб., что составляет 89 процентов;
- договоры аренды, заключенные между ИП и третьими компаниями, акты обследования, сведения, содержащиеся в налоговых декларациях ИП, сведения о регистрации кассовых аппаратов ИП **свидетельствуют о местонахождении вышеуказанных налогоплательщиков на одной территории;**
- ИП и общество представляют налоговую и бухгалтерскую отчетность по каналам связи, используя для передачи данных IP-адрес 178.210.36.30, принадлежащий обществу; в налоговой и бухгалтерской отчетности обществ и предпринимателя указан один телефон;
- выборочный анализ первичных документов (товарные накладные, счет-фактуры) показал, что величина наценки на реализуемые товары в адрес ИП составляет от 0 до 2 процентов. Наценка в адрес иных заказчиков – 90,6 процента.

**некорректный
аргумент**

Все признаки взаимозависимости косвенные

важно

Это не противоречит деловой цели

**некорректный
вывод**

Помещения и склады обособлены

либо конкретного пользователя, а означает уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети. Узел сети – это устройство, соединенное с другими устройствами как часть компьютерной сети. Узлами могут быть компьютеры, мобильные телефоны, карманные компьютеры, а также стационарные сетевые устройства.

Факт и правомерность использования обществом и ИП одного товарного знака, принадлежащего третьему лицу, – это гражданско-правовые отношения между обладателем товарного знака и теми лицами, кто его использует.

ООО и ИП использовали трансфертное ценообразование. Компания продавала товар предпринимателю с минимальной наценкой, не соответствующей рыночному уровню и сделкам с независимыми покупателями.

Однако налоговики провели неполный анализ ценообразования. Они выбрали лишь 3 наименования из 10 тыс. за короткий промежуток времени.

Текст жалобы «Исследование наценки на товар по малой выборке за один месяц не может являться доказательством нерыночности цен. У всего товара, в том числе шим, пусть даже аналогичных типоразмеров, различается множество иных характеристик. Например, срок годности, страны-производители, используемый материал. Все это влияет на наценку. А в силу того, что из 10 тыс. наименований анализ произведен только в отношении трех, нельзя сделать однозначный вывод о низкой наценке для предпринимателя за проверяемый период в целом».

Более низкая величина наценки на реализуемые товары в адрес ИП не противоречит положениям ГК (п. 1 ст. 1, ст. 421, п. 1 ст. 423 ГК). Такой

уровень наценки – следствие объема реализуемой продукции в адрес ИП и свидетельствует о хороших деловых и партнерских взаимоотношениях».

Предприниматель – основной покупатель товаров общества. В 2013 году организация продала предпринимателю 63 процента товаров, в 2014 – 71 процент, а в 2015 году – почти 52 процента. Это говорит об искусственности дробления бизнеса.

Но компания доказала, что наличие одного крупного покупателя не противоречит деловой цели и реальности сделок.

Текст жалобы «Наличие договорных отношений по поставке товаров между ООО (поставщиком), осуществляющим оптовую торговлю, и индивидуальным предпринимателем (покупателем), приобретающим эти товары и осуществляющим их розничную продажу, является нормальной хозяйственной практикой в гражданском обороте и соответствует принципам статей 1, 2 ГК».

Реализация большого объема продукции в адрес ИП не свидетельствует о взаимозависимости и подконтрольности сделок с целью минимизации налоговых обязательств. Установленная налоговым органом доля реализации в адрес ИП в денежном и процентном отношении подтверждает лишь объем продаж.

В силу принципа свободы экономической деятельности налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно оценивать ее эффективность (ст. 8, ч. 1 Конституции). По смыслу правовой позиции КС, выраженной в постановлении от 24.02.2004 № 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений субъектов предпринимательской деятельности».