

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

03 сентября 2019г.

Дело № А40-144204/19-141-1279

Резолютивная часть решения объявлена

27 августа 2019г.

Мотивированное решение изготовлено

03 сентября 2019г.

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.**при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.****рассмотрел дело по первоначальному иску ООО «Лидгрупп» (ИНН 7725336716)**

к АО «Торговая компания «Мегаполис» (ИНН 5003052454)

о взыскании 11 275 950руб. 23коп.

и по встречному иску АО «Торговая компания «Мегаполис» (ИНН 5003052454)

к ООО «Лидгрупп» (ИНН 7725336716)

о взыскании 48 564 637руб. 30коп.

В судебное заседание явились:

от ООО «Лидгрупп» – Чистякова А. С. по доверенности от 11.03.2019г., Андрианова Г. Н. по доверенности от 30.05.2019г.,

от АО «Торговая компания «Мегаполис» – Маклаков Ю. А. по доверенности от 13.08.2018г.,

УСТАНОВИЛ: ООО «Лидгрупп» обратилось с первоначальным иском заявлением с учетом уточнения предмета исковых требований к АО «Торговая компания «Мегаполис» о взыскании 7 338 706руб. 24коп. задолженности и 536 950руб. 01коп. неустойки по договору по договору №38/ФО-ТМ/10/М/2017 от 31.10.2017г. и об обязанности передать в течении 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу второй экземпляр актов о приёме выполненных работ по унифицированной форме КС-2, а именно: 1.Акт выполненных работ № 3 от 02.04.2018 г. на сумму 6 211 768,15 руб.; 2.Акт выполненных работ № 4 от 02.04.2018 г. на сумму 8 287 606,22 руб.; 3.Акт выполненных работ № 5 от 02.04.2018 г. на сумму 596 404,86 руб.; 4. Акт выполненных работ № 6 от 02.04.2018 г. на сумму 1 310 785,24 руб.; 5. Акт выполненных работ № 7 от 02.04.2018 г. на сумму 558 708,29 руб.; 6. Акт выполненных работ № 8 от 02.04.2018 г. на сумму 148 378,69 руб.; 7.Акт выполненных работ № 9 от 02.04.2018 г. на сумму 2 083 430,13 руб.; 8.Акт выполненных работ № 10 от 02.04.2018 г. на сумму 2 548 857,74 руб.; 9.Акт выполненных работ № 11 от 02.04.2018 г. на сумму 1 296 870,94 руб.; 10. Акт выполненных работ №12 от 02.07.2018 г. на сумму 2 451 475,12 руб.; 11. Акт выполненных работ №13 от 02.07.2018 г. на сумму 243 459,35 руб.; 12. Акт выполненных работ №14 от 02.07.2018 г. на сумму 98 169,98 руб.; 13. Акт выполненных работ № 15 от 02.07.2018 г. на сумму 1 099 579,25 руб.; 14. Акт выполненных работ № 16 от 02.07.2018 г. на сумму 526 981,42 руб.; 15. Акт выполненных работ № 17 от 25.07.2018 г. на сумму 26 452,00 руб.; 16. Акт выполненных работ № 18 от 25.07.2018 г. на сумму 255 024,35 руб.; 17. Акт выполненных работ № 19 от 25.07.2018 г. на сумму 569 761,04 руб.; 18. Акт

выполненных работ № 20 от 25.07.2018 г. на сумму 371 362,20 руб.; 19. Акт выполненных работ № 21 от 03.08.2018 г. на сумму 1 001 549,43 руб.; 20. Акт выполненных работ № 22 от 03.08.2018 г. на сумму 3 726 181,36 руб.; 21. Акт выполненных работ № 23 от 03.08.2018 г. на сумму 264,79 руб.; 22. Акт выполненных работ № 24 от 03.08.2018 г. на сумму 247 288,59 руб.; 23. Акт выполненных работ № 25 от 03.08.2018 г. на сумму 78 835,80 руб.; 24. Акт выполненных работ № 26 от 03.08.2018 г. на сумму 2 057472,50 руб.

Встречный иск заявлен о взыскании 49 691 997руб. 77коп. неосновательного обогащения и 1 872 639руб. 53коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по вышеуказанному договору.

Определением от 12.08.2019г. судом был назначен вопрос о наложении судебного штрафа на ООО «Лидгрупп» за неисполнение судебного акта. В связи с исполнением истцом по первоначальному иску определения суда, вопрос о наложении штрафа судом не рассматривался.

Истец поддержал первоначальные исковые требования, в отношении встречного искового заявления просил отказать.

Ответчик первоначальный иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, поддержал встречное исковое заявление.

Оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу, что исковые требования по первоначальному иску подлежат частичному удовлетворению, а встречный иск не подлежит удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 31.10.2017г. между истцом и ответчиком заключен договор №38/ФО-ТМ/10/М/2017.

В соответствии с вышеуказанным договором, истец по первоначальному иску обязался выполнять работы, а ответчик принимать и оплачивать их.

В порядке ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

В соответствии с п. 11.5 договора ответчик по первоначальному иску имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор.

14.11.2018г. ответчиком по первоначальному иску в адрес истца направлено уведомление о расторжении договора №38/ФО-ТМ/10/М/2017 от 31.10.2017г., которое последним оставлено без ответа.

Истец по первоначальному иску ссылается на то, что он свои обязательства по договору выполнил надлежащим образом, о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, приобщенные к материалам дела.

В порядке ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Ответчиком по первоначальному иску частично оплачены выполненные работы, задолженность составила 7 338 706руб. 24коп. и до настоящего времени им не погашена.

Так, в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование истца о взыскании 7 338 706руб. 24коп. задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в судебном порядке.

Довод ответчика по первоначальному иску о том, что работы истцом выполнены некачественно, признан судом необоснованным, поскольку в соответствии с п. 7.3 договора АО «Торговая компания «Мегаполис» утверждает представленные ООО «Лидгрупп» акты по форме КС-2, КС-3 в течение 7 рабочих дней с даты их получения либо в тот же срок направляет мотивированный отказ.

Так, акты выполненных работ были переданы истцом по первоначальному иску 28.04.2018г., 30.07.2018г., а также направлены по почте 28.09.2018г. (получены ответчиком 03.10.2018г.), ответчиком представлены замечания по выполненным работам письмами от 16.10.2018г. и 30.10.2018г., следовательно, по истечении семидневного срока для предоставления замечаний, установленного договором.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о направлении ответчиком по первоначальному иску в адрес истца каких-либо претензий в установленный договором срок после подписания актов выполненных работ, то, следовательно, работы приняты ответчиком по первоначальному иску в полном объеме и без замечаний.

Кроме того, доказательств, которые бы подтвердили наличие недостатков в работах, принятых без замечаний работ, в материалы дела ответчиком по первоначальному иску не представлено.

Суд также принимает во внимание, что в судебном заседании судом ставился вопрос о назначении судебной строительно-технической экспертизы для определения объема и стоимости выполненных истцом по первоначальному иску работ, однако стороны отказались от проведения указанной экспертизы.

Довод ответчика по первоначальному иску касаясь отсутствия актов освидетельствования скрытых работ, признан судом необоснованным, поскольку в материалы дела представлены акты выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат, полученные ответчиком по первоначальному иску и принятые им без каких-либо замечаний. Отсутствие исполнительной документации не освобождает заказчика от обязанности по оплате работ, результат которых принят по актам, из которых следует, что работы, предусмотренные договором, выполнены истцом по первоначальному иску в полном объеме, замечаний по стоимости, качеству и объему работ ответчиком в установленный договором срок не заявлено.

Довод ответчика по первоначальному иску о том, что работы не прошли предварительные испытания, признан судом несостоятельным, поскольку в силу п. 5 ст. 753 ГК РФ предварительные испытания должны предшествовать приемке работ, а поскольку работы приняты заказчиком без замечаний об отсутствии предварительных испытаний, то суд приходит к выводу, что ответчик по первоначальному иску не вправе ссылаться на их отсутствие.

Ссылка ответчика по первоначальному иску на письмо от 14.08.2018г., направленное в адрес истца по электронной почте, признана судом несостоятельной, поскольку условиями договора не предусмотрена электронная переписка без обязательного направления писем по фактическому адресу.

Довод ответчика по первоначальному иску касаясь просрочки истцом выполнения работ, признан судом необоснованным, поскольку не лишает обязанности по оплате работ, принятых без замечаний.

Истец по первоначальному иску просит взыскать неустойку, предусмотренную п. 13.2 договоров из расчета 0,1% за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости неоплаченных работ, что по расчету истца составляет 536 950руб. 01коп.

Вместе с тем, представленный истцом по первоначальному иску расчет произведен без учета 5% ограничения, предусмотренного договором. Так, учитывая размер задолженности, сумма неустойки не может превышать 366 935руб. 31коп.

Отказывая в удовлетворении требований неимущественного характера, суд исходит из того, что в соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В соответствии с п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» вышеуказанная норма (п.4 ст. 753 ГК РФ) означает, что оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

При этом обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ возложена законом на заказчика; при непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим и достаточным доказательством фактического выполнения подрядчиком работ, перечисленных в актах.

Статьей 11 ГК РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

По экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений, обращение в арбитражный суд осуществляется в форме искового заявления. При этом согласно п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должно быть сформулировано исковое требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), а в соответствии с п. 5 ч. 2 этой же статьи исковое заявление должно содержать фактическое обоснование заявленного требования (обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования, то есть основания иска).

Формулирование предмета и основания иска обусловлено избранным истцом способом защиты своих нарушенных прав и законных интересов. Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для защиты гражданских прав возможно использовать один из перечисленных в статье способов либо несколько способов. Однако если нормы права предусматривают для конкретного правоотношения только определенный способ защиты, стороны правоотношений вправе применять лишь этот способ.

Заявленное истцом по первоначальному иску требование не может быть удовлетворено судом исходя из принципа исполнимости и целесообразности судебного акта, удовлетворение заявленных исковых требований не ведет к восстановлению нарушенных прав истца по первоначальному иску.

Так, в соответствии с положениями п.п. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ права и обязанности возникают из договоров, следовательно, обязанность по оплате выполненных работ возникла у ответчика по первоначальному иску по договору и могла быть исполнена на условиях подписания в одностороннем порядке актов по форме КС-2, КС-3.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истец по первоначальному иску не доказал какие именно его права нарушены и могли бы быть восстановлены в случае удовлетворения первоначальных исковых требований о заявленном предмете по заявленным основаниям.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что в данном случае требования истца в части обязанности передать второй экземпляр актов о приёмке выполненных работ, не подлежат удовлетворению.

Что касается встречного искового заявления, то оно удовлетворению не подлежит, исходя при этом из следующего.

Так, истец по встречному иску полагает, что он свои обязательства по перечислению аванса в размере 86 513 717руб. 70коп. исполнил надлежащим образом, что подтверждается платежным поручением №136052 от 10.11.2017г., однако по встречному иску ответчик свои обязательства в сроки, установленные договором, выполнил частично.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Истец по встречному иску полагает, что поскольку на дату расторжения договора фактически работы ответчиком в полном объеме не произведены, то в данном случае имеет место неосновательное обогащение в размере 49 691 997руб. 77коп.

Оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении встречного иска в части взыскания неосновательного обогащения по следующим основаниям.

Так, как было установлено судом при рассмотрении первоначального искового заявления, ответчиком по встречному иску выполнены работы, а истцом приняты на большую сумму, чем АО «Торговая компания «Мегаполис» перечислено авансовых платежей.

При вышеуказанных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требования о взыскании 49 691 997руб. 77коп. неосновательного обогащения.

Что касается требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, то они также удовлетворению не подлежат, поскольку в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения отказано, тогда как проценты начислены на вышеуказанную сумму.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

Истцу по первоначальному иску при принятии искового заявления к производству была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Учитывая, что первоначальные исковые требования удовлетворены, то судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика по первоначальному иску в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 309, 310, 330, 395, 702, 717, 720, 753, 1102 ГК РФ, ст. ст. 65, 71, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества «Торговая компания «Мегаполис» (ИНН 5003052454) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Лидгрупп» (ИНН 7725336716) 7 338 706руб. 24коп. задолженности и 366 935руб. 31коп. неустойки.

В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Торговая компания «Мегаполис» (ИНН 5003052454) в доход Федерального бюджета РФ 61 528руб. 00коп. госпошлины.

В удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:55:23
Кому выдана Авагимян Артур Георгиевич

А.Г. Авагимян