

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

[REDACTED] 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суд в составе председательствующего [REDACTED]

судей [REDACTED] и [REDACTED],

при секретаре [REDACTED],

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя К. и кассационные жалобы адвокатов Федосеевой И.Г., Гурьева В.И. на приговор [REDACTED] районного суда г. Москвы от [REDACTED] 2012 года, которым

П [REDACTED] А. А., «...»,

осужден по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст. 62 ч.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

по ст. ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ с применением ст. 62 ч.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, взят под стражу в зале суда, срок исчислен с 16 марта 2012 года, решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи [REDACTED], выслушав прокурора [REDACTED] поддержавшую кассационное представление, полагавшую приговор изменить по его доводам, а в остальном оставить без изменения, адвоката Гурьева В.И., поддержавшего доводы кассационных жалоб, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

П [REDACTED] А.А. признан виновным в совершении покушения на незаконный сбыт психотропных веществ в крупном размере, а также в приготовлении к незаконному сбыту психотропных веществ в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. Москве 8 декабря 2011 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационном представлении государственный обвинитель К. находит приговор подлежащим изменению в связи с неправильным применением уголовного и уголовно-процессуального законов, отмечает, что П [REDACTED] осужден за совершение неоконченных преступлений и подлежала применению при назначении наказаний по совокупности преступлений часть 2 статьи 69 УК РФ, а не часть 3, которой руководствовался суд, также неправильно суд назначил чрезмерно суровое наказание по ст.ст. 30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ, поскольку с учетом положений ст. 66 ч.2 УК РФ и ст. 62 ч.1 УК РФ, примененных судом, наказание за совершенное преступление суд назначил фактически максимальное, а именно 6 лет 8 месяцев лишения свободы, то есть, без учета наличия признанных самим судом смягчающих обстоятельств, просит приговор изменить: снизить наказание по ст.ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ до 6 лет 6 месяцев лишения свободы, окончательное

наказание по совокупности совершенных преступлений назначить на основании ч.2 ст. 69 УК РФ в виде 7 лет 5 месяцев лишения свободы, в остальной части приговор оставить без изменения.

**В кассационной жалобе** адвокат Федосеева И.Г., не оспаривая осуждение П. [REDACTED] за покушение на сбыт психотропных веществ Д., не соглашаясь с приговором, указывает, что суд неправильно установил фактические обстоятельства и необоснованно по изъятому у ее подзащитного веществу квалифицировал его действия как приготовление к сбыту, отмечает, что версия П. [REDACTED] о том, что данное психотропное вещество он расфасовал и хранил для личного употребления, не намереваясь его сбывать, не опровергнута, указывает, что П. [REDACTED] активно способствовал раскрытию преступления, однако фактически это смягчающее обстоятельство не учтено, просит его действия со ст.ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ переqualифицировать на ч.2 ст. 228 УК РФ, и назначить П. [REDACTED] по совокупности преступления условное наказание.

**В кассационной жалобе** адвокат Гурьев В.И., излагая аналогичные доводы, полагает, что доказательств, помимо первоначальных показаний самого осужденного в ходе следствия, свидетельствующих об умысле на сбыт в особо крупном размере психотропных веществ не добыто, в связи с чем, приговор постановлен с нарушением ч.2 ст. 77 УПК РФ, отмечая активное содействие П. [REDACTED] в раскрытии преступлений, просит приговор изменить, переqualифицировать его действия со ст.ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» и УК РФ на ст. 228 ч.2 УК РФ и назначить его подзащитному условное наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности П. [REDACTED] в инкриминируемых деяниях основан на добытых по делу доказательствах, полно и правильно приведенных в приговоре, подтвержден материалами дела.

В обоснование вывода о совершении им контролируемой операции по сбыту амфетамина в крупном размере, а также приготовления на его сбыт в особо крупном размере, положены не только первоначальные признательные показания самого осужденного, не отрицавшего при допросах наличие умысла на сбыт амфетамина, но и показания свидетелей Г., Ч., Р., осуществлявших за осужденным в ходе оперативно-розыскных мероприятий наблюдение и подтвердивших его причастность к незаконному обороту наркотических средств, по обстоятельствам его задержания и изъятия денежных средств, переданных ему Д. за психотропное вещество, а также изъятия вещества в 5-ти свертках, являющегося по заключению химической экспертизы амфетамином, протоколы осмотра и другие фактические сведения и данные, содержащиеся в письменных источниках доказательств, полно и правильно приведенные в приговоре.

Все эти доказательства, обоснованно признанные допустимыми, получили в приговоре надлежащую оценку, с которой судебная коллегия полностью согласна.

Сведений о заинтересованности допрошенных по делу лиц в оговоре осужденного по делу не имеется.

Доводы об отсутствии умысла на сбыт оставшихся 5 свертков психотропного вещества, составляющего особо крупный размер, аналогичные тем, что приведены в кассационных жалобах, были предметом тщательной проверки в судебном заседании.

Как не нашедшие своего подтверждения они обоснованно отвергнуты по мотивам,

приведенным в приговоре.

Суд, вопреки доводам жалоб, правильно установил фактические обстоятельства и квалифицировал действия виновного как совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» и ст. ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ.

Такая оценка, данная судом преступным действиям осужденного, является правильной и оснований для какой-либо иной правовой оценки содеянного, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, вопреки доводам жалоб, по делу не допущено. Задержание осужденного проведено в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». Не установлено по делу и нарушения требований ч.2 ст. 77 УПК РФ.

В основу приговора судом положены допустимые доказательства, достаточные для признания П [ ] виновным в преступлениях, за совершение которых он осужден.

Вместе с тем, соглашаясь с доводами кассационного представления о неправильном применении статьи 69 УК РФ при назначении наказания по совокупности совершенных неоконченных преступлений и соглашаясь с размером предложенного прокурором наказания в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы по ст.ст. 30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ, исходя из положений ст.ст. 60,66, 62 ч.1 УК РФ, активного способствования П [ ] раскрытию преступлений и конкретных обстоятельств дела, судебная коллегия считает необходимым доводы представления в этой части удовлетворить, а назначенное ему по ст.ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ наказание снизить с применением ст. 64 УК РФ до 6 лет 6 месяцев лишения свободы, по совокупности же совершенных преступлений применить на основании ч.2 ст. 69 принцип поглощения менее строгого наказания более строгим.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ, как об этом стоит вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор [ ] районного суда г. Москвы от [ ] 2012 года в отношении П [ ] А.А. изменить:

назначенное по ст.ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ **наказание снизить с применением ст. 64 УК РФ** до 6 лет 6 месяцев лишения свободы,

по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б»; ст. ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, на основании части 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначить П [ ] А.А. 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: