

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

26 апреля 2006 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:  
Президирующего Маркова С.М.,  
судей Комаровой М.А., Колотовой С.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 26 апреля 2006 года кассационные жалобы и ее адвоката Гурьева В.И. на постановление Тверского районного суда г. Москвы от 27 января 2006 года, которым наложен арест на имущество, в том числе, земельные участки №№ и в деревне в деревне Красногорского района Московской области (кадастровые номера: 50: и 50: ); земельный участок, прилегающий к участкам (кадастровый номер 50:11: села Красногорского района Московской области

Заслушав доклад судьи Комаровой М.А., выслушав выступления адвоката Гурьева В.И. в защиту интересов прокурора Григоровой Ю.В., полагавшей постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Следователь по особо важным делам СК при МВД России Коновалова И.П. с согласия заместителя Генерального прокурора РФ Бирюкова Ю.С. обратилась в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество обвиняемого по уголовному делу № 290839 Москве;

года выпуска; 2 земельных участка для в Красногорском районе Московской области: в деревне и (кадастровые номера 50: 50: ), земельный участок в Красногорском районе Московской области в с. , прилегающий к уч. (кадастровый номер ).

Удовлетворяя ходатайство следователя об аресте указанного имущества, суд в постановлении указал, что арест на имущество необходим для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, заявленного потерпевшим по делу Ужвиним В.А.

В кассационных жалобах: просит постановление суда отменить, как незаконное и ущемляющее ее конституционные права, и снять арест с принадлежащих ей на праве собственности

земельных участков;

адвокат Гурьев В.И. просит постановление суда отменить; указывает, что судья, принимая решение об аресте имущества и ошибочно посчитав, что оспариваемые земельные участки являются собственностью обвиняемого, в нарушение Конституции РФ приняла необоснованное решение, лишающее настоящего собственника законного права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене в части наложения ареста на 3 земельных участка.

Как следует из представленных материалов 26 сентября 2005 года следователем по особо важным делам Следственного Комитета МВД РФ возбуждено уголовное дело № 290839 по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

декабря 2005 года \_\_\_\_\_ года рождения, уроженцу \_\_\_\_\_ по данному делу предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ и в отношении него объявлен розыск.

В соответствии с ч.ч. 1 и 3 ст.115 УК РФ арест на имущество налагается для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий, на полученное в результате преступных действий либо нажитое преступным путем имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Арест также может быть наложен на имущество, которое находится у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого или обвиняемого.

Из представленных материалов видно, что в обоснование заявленного следователем ходатайства о наложении ареста на имущество обвиняемого суду представлены сведения из Главного управления Федеральной регистрационной службы по Московской области от 14 октября 2005 года о том, что три земельных участка в Красногорском районе Московской области являются собственностью \_\_\_\_\_.

Вместе с тем, как следует из дополнительных представленных в суде кассационной инстанции материалов, в соответствии с договором купли-продажи от \_\_\_\_\_ 2005 года эти земельные участки у \_\_\_\_\_ приобрела \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ 2005 года ей выданы свидетельства о государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

При рассмотрении дела судом первой инстанции каких-либо мер, направленных на выяснение обстоятельств, связанных с принадлежностью данных земельных участков обвиняемому на момент принятия судебного решения, предпринято не было.

Кроме того, л.д.36, на котором содержится сведения о собственнике этих участков, вопреки требованиям закона не являлись предметом исследования судом при разрешении вопроса о наложении ареста на имущество.

В связи с нарушением в результате процессуального принуждения прав собственника \_\_\_\_\_ на распоряжение, пользование и владение своим имуществом, постановление суда в части наложения ареста на земельные участки, как правильно отмечено в кассационных жалобах, нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

В остальной части судебное решение не противоречит требованиям закона.

При новом рассмотрении дела суду необходимо проверить принадлежность оспариваемых земельных участков и в зависимости от полученных результатов принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Тверского районного суда г. Москвы от 27 января 2006 года о наложении ареста на имущество \_\_\_\_\_ обвиняемого по ч.4 ст.159 УК РФ, а именно 2 земельных участка \_\_\_\_\_ в Красногорском районе Московской области: в деревне \_\_\_\_\_ уч. \_\_\_\_\_ (кадастровые номера 50: \_\_\_\_\_ 50: \_\_\_\_\_), земельный участок в Красногорском районе Московской области в \_\_\_\_\_, прилегающий к ул. \_\_\_\_\_ (кадастровый номер 50: \_\_\_\_\_), отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

В остальном это же постановление суда оставить без изменения.

Председательствующий - \_\_\_\_\_

Судьи - \_\_\_\_\_

Монин Вирна  
Судья: \_\_\_\_\_  
Секретарь: \_\_\_\_\_