

В.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 августа 2016 года по делу N 33-28933

**КОПИЯ
ВЕРНА**

Судья: Лапин В.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грицких Е.А., судей Левшенковой В.А., Олюниной М.В., при секретаре Лубкове Ю.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А.

дело по апелляционной жалобе и дополнению к ней представителя ответчика по доверенности Гурьева Вадима Ивановича на решение Перовского районного суда города Москвы от 2 декабря 2015 года, которым постановлено:

Разделить совместно нажитое имущество в виде денежных средств на счете № 42306 810 6 3812 5120829, открытом на имя Николаевны в ПАО «Сбербанк», в размере 824 902,81 руб.

Взыскать с Николаевны в пользу Александровича денежные средства в размере 412 451,41 руб., госпошлину в размере 7 200 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В.А. обратился в суд с иском к о разделе совместно нажитого имущества, в котором просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 421 451 рубль 41 копейка, размещенные во вкладе, открытом в ПАО «Сбербанк России».

В обоснование иска истец указывает, что 26.01.1989 года между ним и ответчиком был заключен брак. 24.02.2015 года решением мирового судьи судебного участка №287 района Новогиреево г.Москвы брак расторгнут. В период брака на имя ответчика за счет совместных средств был открыт депозитный счет на сумму 800 000 рублей в филиале Московского банка ПАО «Сбербанк России», структурное подразделение 9038/01627.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы и дополнения к ней просит представитель ответчика Гурьев В.И., ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судом первой инстанции не учтено, что денежные средства на счете являлись личным имуществом ответчика, получены от продажи наследственного имущества; необоснованно отказано в отложении разбирательства дела; не проверены обстоятельства получения денежных средств со счета.

Представитель истца Лебедев А.А. в заседание судебной коллегии явился, полагал решение суда законным и обоснованным.

Представитель ответчика Гурьев В.И. в заседании коллегии поддержал доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней.

Истец, ответчик в заседании судебной коллегии не явились, о слушании дела извещены, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщили, в связи с чем, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

83

Изучив материалы дела, заслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям в полной мере не отвечает.

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции установлено, что [] и [] состояли в зарегистрированном браке с 26.01.1989 года.

25.03.2015 года брак прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка №287 района Новогиреево г.Москвы от 24.02.2015 года.

В период брака на имя ответчика в ПАО «Сбербанк» был открыт банковский вклад – счет №42306 810 6 3812 5120829 на сумму 700 000 рублей.

На день прекращения брака между сторонами остаток по счету составил 824 902 рубля 81 копейка.

13.04.2015 года [] совершила операцию по снятию денежных средств в сумме 114 800 рублей, 07.05.2015 года – 16 038 рублей 93 копейки и 699 104 рубля 46 копеек.

Согласно ст.34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные

50

учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно п.1 ст.36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Удовлетворяя искивые требования, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что денежные средства в размере 824 902 рубля 81 копейки, размещенные во вкладе – счет №42306 810 6 3812 5120829, открытым на имя [Имя] в ПАО «Сбербанк», являются совместной собственностью супругов, в связи с чем подлежат разделу в равных долях.

При этом суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что денежные средства, внесенные во вклад ответчиком, являются ее личной собственностью.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он сделан без учета фактических обстоятельств дела.

Предъявляя к Якушевой И.Н. требования о разделе банковского вклада, Якушев В.А. указывает на открытие вклада за счет совместных денежных средств.

Между тем, из материалов дела усматривается, что [Имя] являлась собственником 1/2 доли в праве собственности на квартиру по адресу: г.Москва, Батайский проезд, д.5, кв.190, на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 16.04.2007 года.

28.12.2012 года [Имя] заключила договор купли-продажи принадлежащей ей доли в праве собственности на жилое помещение по цене 2 300 000 рублей.

По условиям договора расчет между сторонами производится в течение 1 дня с момента государственной регистрации договора и перехода права собственности в УФСГРКК по Москве (п.5).

Регистрации договора купли-продажи и перехода права собственности к покупателю произведены УФСГРКК по Москве 15.01.2013 года, следовательно, денежные средства за приобретаемую долю в квартире должны были быть переданы не позднее 16.01.2013 года.

16.01.2013 года стороны договора подписывают акт приема-передачи доли в праве собственности на квартиру, где указывают на отсутствие материальных претензий друг к другу.

В этот же день [Имя] вносит во вклад денежные средства в сумме 700 000 рублей, что подтверждается договором с ПАО «Сбербанк России».

Одновременно денежные средства во вклады в такой же сумме размещаются супругом [Имя] и дочерью сторон – [Имя], что не оспаривается стороной истца.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, дату получения ответчиком денежных средств от продажи доли в квартире и дату внесения денежных средств по договору банковского вклада, совершение указанных

91

действий в один и тот же день, учитывая стоимость проданной доли в квартире и общий размер вкладов, открытых на всех членов семьи, судебная коллегия приходит к выводу, что денежные средства были внесены во вклад, открытый на имя [...], за счет личных денежных средств, полученных от продажи наследственного имущества.

Достоверных доказательств, подтверждающих, что в этот период времени у супругов Якушевых имелись совместные денежные средства в такой же сумме, не представлено, о приобретениях иного имущества за счет полученных от продажи наследства денежных средств, не заявлено.

Суд первой инстанции вышеуказанные положения закона не принял во внимание и при разрешении спора исходил только из открытия вклада в период брака сторон, однако, суд не учитывал, что в данном случае денежные средства внесены во вклад непосредственно после расчетов по сделке купли-продажи доли в наследственной квартире, представленные документы позволяют проследить движение полученных денежных средств и их расходование.

Суд первой инстанции не дал оценки всей совокупности представленных по делу доказательств, не определил фактически имевшие место правоотношения и не применил закон, подлежащий применению к имевшим место правоотношениям.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199, 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 2 декабря 2015 года отменить, принять новое решение по делу.

В удовлетворении иска [...] Александровича [...] Николаевне о разделе совместного имущества отказать.

Председательствующий

Судьи

