

КОПИЯ

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

2014 года

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Дворжанской Ю.О., при секретаре Дунаевой М.Н., Кузнецове П.Е.; с участием государственного обвинителя помощника прокурора прокуратуры СЗАО г.Москвы Тарасовой С.С., подсудимого С.П., адвоката Гурьева В.И. предъявившего удостоверение № 10855 от 26.07.2010 года и ордер № 333 от 07.07.2014 года;

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении _____, 1950 года рождения, уроженца г. _____, гражданина РФ, имеющего высшее образование, женатого, малолетних детей не имеющего, пенсионера, зарегистрированного по адресу: г. Москва, _____, ранее не судимого;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

совершил уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере.

Так он, _____, в период с 12.08.2010 года по 01.08.2012 года являлся генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью _____ зарегистрированного в качестве юридического лица и субъекта предпринимательской деятельности в МИФНС России № 46 по г. Москве по адресу г. Москва, ул. _____, состоящего на налоговом учете в Инспекции ФНС России № 34 по г. Москве, располагавшейся в период с 01.01.2011 года по 01.10.2011 года по адресу г. Москва, _____ 33, корп. 2, с присвоением ОГРН _____ и ИНН 7 _____

Являясь генеральным директором организации, в соответствии со ст. 53 Гражданского кодекса РФ _____ выступал как исполнительный орган Общества, приобретал от его имени гражданские права и исполнял возложенные на него гражданские обязанности, выступал от его имени, действовал в его интересах, представлял его в отношениях с другими организациями, распоряжался его имуществом и самостоятельно решал все вопросы оперативно-хозяйственной деятельности.

Будучи руководителем организации-налогоплательщика _____, в соответствии со ст. 57 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 23 Налогового Кодекса РФ №146-ФЗ от 31.07.1998, был обязан: уплачивать законно установленные налоги; вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах; представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая

Хорошевский районный суд
города Москвы

обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах; нести иные обязанности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с абзацем 5 ст. 23 Налогового Кодекса РФ, ч. 1 ст. 6, ст. 18 Федерального Закона «О бухгалтерском учёте» № 129-ФЗ от 21.11.1996 года, он, как руководитель организации-налогоплательщика, нес ответственность за организацию бухгалтерского учёта в ООО, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, за достоверность подписанной бухгалтерской отчетности.

В соответствии со ст. 143 НК РФ плательщиками налога на добавленную стоимость признаются организации, следовательно, на была возложена обязанность исчислять и уплачивать налог на добавленную стоимость с добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 56 НК РФ льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

В соответствии с п.п. 2 п. 3 абзаца 3 ст. 149 НК РФ, не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) на территории Российской Федерации операции по реализации (в т.ч. передача, выполнение, оказание для собственных нужд) товаров (за исключением подакцизных, минерального сырья и полезных ископаемых, а также других товаров по перечню, утвержденному Правительством Российской Федерации по предоставлению общероссийских общественных организаций инвалидов) работ, услуг (за исключением брокерских и иных посреднических услуг), производимых и реализуемых, в том числе организациями, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов, если среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50 процентов, а их доля в фонде оплаты труда – не менее 25 процентов.

Основным условием применения льготы является факт непосредственного производства организацией товаров (работ или услуг), реализация приобретенных у других лиц товаров (работ или услуг) не дает права на освобождение от налогообложения.

Согласно письма Минфина России от 14.09.2004 № 03-03-01-04/1/42 для организаций, применяющих труд инвалидов, сохраняется льготный режим налогообложения по налогу на добавленную стоимость только в отношении товаров (работ, услуг) собственного производства. Операции по реализации товаров, приобретенных на стороне за счет средств, полученных в рамках осуществления коммерческой деятельности учреждением, созданным общественной организацией инвалидов, подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в общеустановленном порядке.

В соответствии с абзацем 5 ст. 174 НК РФ налогоплательщики обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом. Абзацем 1 ст. 174 НК РФ предусмотрено, что уплата налога на добавленную стоимость по операциям, признаваемым объектом налогообложения, производится налогоплательщиками за истекший налоговый период не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Несмотря на перечисленные выше обязанности и в нарушение вышеуказанных действующих норм, установленных законодательством РФ, являясь генеральным директором, а также лицом ответственным за финансово-хозяйственную деятельность

выполняя организационно-распорядительные функции в организации, игнорируя требования законодательства, регламентирующего порядок организации и ведения бухгалтерского учёта, а также составление бухгалтерской и налоговой отчетности, будучи обязанным соблюдать требования налогового и финансового законодательства, а также обладая возможностью для этого, имея умысел на уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость с ... за 2 и 3 кварталы 2011 года, находясь в г. Москве, ... заключил договоры:

- с ОАО «ТК» № 09/10-ТС от 01.09.2010, согласно которого ОАО «ТК» предоставляет ООО ... торговые и складские помещения, а также иное имущество, расположенное по адресу г. Москва, ул. ...

- с ООО «Торговый дом» № ДА/УС/11 от 16.03.2011, согласно которого ООО «Торговый дом» передает ООО ... во временное владение и пользование подсобное и складские места и иное имущество не являющееся торговыми местами, расположенные по адресу г. Москва, ул. ...

- с ЗАО № 11/С-CD от 25.11.2010, согласно которого ЗАО передает ООО ... во временное пользование подсобно-складские, складские помещения и иное имущество, не являющееся торговыми местами, расположенные по адресу г. Москва, ул. ...

... осуществляло деятельность по предоставлению арендуемых в ЗАО ... ООО «Торговый дом» и ОАО «ТК» помещений в субаренду. Учредителем ООО ... является Региональная общественная организация инвалидов «Н. ... м. Численность инвалидов среди работников ООО ... составляет 100%, доля работников-инвалидов в фонде оплаты труда составляет 100%, то есть ... были созданы формальные условия, предусмотренные положениям п.п. 2 п. 3 ст. 149 НК РФ, позволяющие применять налоговую льготу по уплате налога на добавленную стоимость.

Кроме того, ... как генеральным директором ООО ... были заключены агентские договоры со следующими организациями:

- с ООО № СС/09/10 от 10.09.2010, на основании которого ООО ... от имени ООО ... осуществляет поиск и привлечение субарендаторов, заключает с ними договоры субаренды, осуществляет своевременный сбор арендных платежей, включающих в себя переменную и фиксированную часть, выполнение любых других действий, необходимых для исполнения договора;

- с ЗАО № 25/11/СТ от 25.11.2010, согласно которого, ЗАО ... от имени ООО ... осуществляет поиск и привлечение субарендаторов, заключает с ними договоры субаренды, осуществляет своевременный сбор арендных платежей, включающих в себя переменную и фиксированную часть, выполнение любых других действий, необходимых для исполнения;

- с ООО № АГ/СС/11 от 18.03.2011, согласно которого ООО ... от имени ООО ... осуществляет поиск и привлечение субарендаторов, заключает с ними договоры субаренды, осуществляет своевременный сбор арендных платежей, включающих в себя переменную и фиксированную часть, выполнение любых других действий, необходимых для исполнения.

После чего, ... создавалась видимость выполнения работниками ООО ... действий по контролю за соблюдением субарендаторами условий договоров аренды, при этом фактически обязанности по контролю за соблюдением арендаторами условий договоров аренды работники ООО ... не выполняли.

Таким образом, [] создал схему финансово-хозяйственных взаимоотношений между ООО [] и организациями-агентами, при которой создавалась видимость осуществления деятельности по реализации услуг и связанной с этим правомочности применения налоговой льготы по уплате налога на добавленную стоимость, в то время как фактически ООО [] осуществляло посредническую деятельность, не дающую права на применение льготы по уплате налога на добавленную стоимость.

После чего, [], являясь генеральным директором ООО [] и будучи осведомленным о том, что ООО [] не производит самостоятельно работы или услуги, а осуществляет посредническую деятельность по предоставлению в аренду торговых и складских помещений посредством заключения агентских договоров с ООО [], ЗАО [] и ООО [], и не имеет правовых оснований для применения льготы по уплате налога на добавленную стоимость, предусмотренных п.п. 2 п. 3 абзаца 3 ст. 149 НК РФ и имея умысел, направленный на уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость с ООО [] за 2 и 3 квартал 2011 года, обеспечивал передачу по адресу г. Москва, Волгоградский пр-т, [] финансово-хозяйственных документов, подтверждающих якобы самостоятельное выполнение работ и услуг работниками [] и документов, согласно которым ООО [] якобы имело основания применять налоговую льготу по уплате налога на добавленную стоимость, неосведомленной о преступном умысле [] Я [] М.В., осуществлявшей на основании договора возмездного оказания услуг № [] -СР-01/01 от 01.01.2011, ведение бухгалтерского учета ООО [] [], а также составление налоговой отчетности, для использования при составлении налоговых деклараций ООО [] по налогу на добавленную стоимость за 2 и 3 квартал 2011 года, в которые Я [] М.В. с его ведома были внесены заведомо для него ложные сведения о правомочности применения льготы по налогу на добавленную стоимость и суммах налога на добавленную стоимость, подлежащих уплате в бюджет РФ.

Не позднее 20.07.2011 года [], как генеральный директор Общества, подписал налоговую декларацию ООО [] по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года, содержащую заведомо ложные для него сведения о правомочности применения налоговой льготы по уплате налога на добавленную стоимость и о суммах налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ, и в срок не позднее 20.07.2011 года, обеспечил представление указанной налоговой декларации ООО [] по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года в Инспекцию ФНС России № 34 по г. Москве, располагающуюся в период с 01.01.2011 по 01.10.2011 по адресу г. Москва, Народного Ополчения, д. 33, корп. 2.

Не позднее 20.10.2011 года [], как генеральный директор Общества, подписал налоговую декларацию ООО [] по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года, содержащую заведомо ложные для него сведения о правомочности применения налоговой льготы по уплате налога на добавленную стоимость и о суммах налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ, и в срок не позднее 20.10.2011 года, обеспечил представление указанной налоговой декларации ООО [] по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года в Инспекцию ФНС России № 34 по г. Москве, располагающуюся в период с 01.01.2011 по 01.10.2011 по адресу г. Москва, Народного Ополчения, д. 33, корп. 2.

В результате описанных преступных действий, в нарушение требований ст.ст. 23, 40, 81, 143, 149, 166, 174 и 289 НК РФ, К [] С.П. не уплатил: в срок до 20.07.2011 года налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года в сумме 15 253 736 рублей,

в срок до 20.10.2011 года налог на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года в сумме 12 229 192 рублей,

а всего по состоянию на 20.10.2011 года уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за 2 и 3 квартал 2011 года в общей сумме 27 482 928 рублей.

Таким образом, в результате вышеописанных противоправных действий, совершил уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость за 2 и 3 квартал 2011 года с организации ООО путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений о правомерности применения налоговой льготы по налогу на добавленную стоимость, и суммах налога, подлежащих уплате в бюджет РФ в общей сумме 27 482 928 рублей, что превышает 10 миллионов рублей, а также превышает 5 552 597 рублей составляющих 20% от 27 762 987 рублей, то есть от общей суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет ООО за 2010-2012 г.г., то есть за три финансовых года подряд, и является особо крупным размером.

Подсудимый обвинение не признал, показал что добросовестно сдавал налоговые декларации и отражал там лишь верные сведения. Посреднической деятельностью не занимался.

С октября 2009 года он стал членом РООИ «И» и принимал участие в программах по реабилитации и адаптации инвалидов к жизни в обществе. Решение о создании ООО принималось на общем собрании организации, так же на должность его руководителя выбрали и его. Так же ему выдали список инвалидов которых он должен был трудоустроить. Он знал работу рынков в г.Москве имел некоторые контакты и принял решение о том, что займется сдачей в аренду торговых и складских мест на рынках в г.Москве. Полагал, что эта работа по силам инвалидам, ее можно освоить в процессе выполнения своих обязанностей. Он осознавал что его работа должна приносить прибыль, он должен оказывать содействие РООИ «И» в реализации программы по реабилитации инвалидов.

В начале работы он обратился в ТЦ его директор согласился с ним работать и сдать ему помещения в аренду, но на тот период времени он уже заключил с договор об аренде. Он связался с организацией и переговоры по выкупу договора аренды по сложившейся практике приобрел опцион. Работал с адвокатами Се и Гу Купил договор аренда у Гу за 72 000 000 рублей, однако денег не было и он расплатился простыми векселями. Векселя должны быть оплачены по предъявлению, однако оговаривалось право рассрочки.

Именного от Гу он узнал о возможном выкупе права аренды на и рынке, и по аналогичной схеме произвел выкуп договоров аренды на них. В общей сложности он выпустил 215-220 векселей на разные суммы и все их оплатил. Векселя выкупила ООО «Д», которой он, в установленном порядке, переводил деньги сразу после предъявления требования.

Никакой схемы ухода от налогов он не придумывал. Все фирмы работавшие с ним, в том числе ООО «Д», ООО «Е», ООО «Ж», ЗАО «Торговая», ООО «И» юридическая контора «К» начали работу давно, примерно в 2004 году, когда он к этому бизнесу отношения не имел.

Он был генеральным директором ООО «Л» с зарплатой 12 000 рублей, Бг старшим менеджером с зарплатой 6 500 рублей, М, Н, С, Ф были менеджерами с зарплатой 5500 рублей. При поступлении на работы так же было оговорено, что при получении компанией прибыли они получают премии. В общей сложности Бг получила премии на 150 000 рублей, Н 110 000 рублей, немного меньше М. При трудоустройстве они представили заключения о своем здоровье,

об инвалидности и реабилитационные программы. В процессе работы была уволена Ф., которая не справилась со своими обязанностями. Ушла С. Б. имела высшее образование, она экономист, она составляла финансовые и другие документы, так как работать с людьми ей тяжело из-за специфики ее заболевания ДЦП. М. имел опыт работы на рынках, С. и Н. прошли стажировку под руководством Б. После этого они стали обходить помещения сдаваемые в аренду, смотрели за порядком, соблюдаем мер пожарной безопасности. Он и Б. ежемесячно составляли график работы, работники обходили рынки, ходили по государственным организациям, банкам. По итогам работы составляли отчеты. Если в ходе работы выявляли нарушение требований договора, получали пожелания и вопросы от субарендаторов они писали записки, после чего, либо он сам решал поставленные вопросы, либо передавал вопросы агенту или администрации рынка.

Инвалиды не могли привлекать субарендаторов, получать арендные платежи. Он нашел компании которые могли бы заниматься подбором субарендаторов, заключать с ними договора, начислять и получать арендные платежи. Полагал, что это не было нарушением требований ст. 149 НК РФ. У него было три Агента. На рынке - ООО, на рынке - ООО, на рынке - ЗАО «Торговая».

В ходе работы стало понятно, что необходимо проделывать очень много бумажной работы. Часть работы лежала на Агентах, они находили субарендаторов, заключали с ними договора, выставляли счета, взыскивали платежи. Он разрабатывал формы договоров, устанавливал суммы арендных платежей, при необходимости вел переговоры с субарендаторами по отсрочке и рассрочке платежа, расторжении или изменении договора аренды. К изготовлению документов были привлечены С. и М., они освоили работу в бухгалтерской программе на не значительном уровне, чтобы они могли распечатывать счета фактуры.

Убежден если бы налоговые органы не вмешались в работу ООО он бы получил хороший доход и смог бы помочь инвалидам реабилитироваться. С самого начала своей деятельности он получил консультацию относительно применения налоговой льготы по ст. 149 НК РФ у бухгалтера РООИ «I»

* которая делала ему документы первого отчетного периода, затем бухгалтера ООО, которая в последствии вела его бухгалтерию, в юридической конторе *. Все перечисленные лица ему сообщали, а юридическая фирма * дала заключение, что он имеет право на льготу предусмотренную п.п. 2 п. 3 ст. 149 НК РФ.

Он представил в налоговую инспекцию декларации с заполненным п. 7 и пояснительную записку о применении льготы в 3,4 квартале 2010 года и в 1 квартале 2011 года. Налоговая инспекция запросила документы для проверки 4 квартала 2010 года и никаких санкций не последовало, из телефонного разговора с представителем инспекции он узнал, что они работают нормально, если не прислали решения и нет отметки о привлечении в журнале. После этого был убежден, что действует верно. Каждый последующий квартал делал одно и то же, декларации сдавал только на бумаге.

Также его уверенность закрепилась после получения решения Люблинского районного суда г.Москвы. Он обратился в суд о взыскании по договору с РООИ «I» * денежного вознаграждения в размере 150 000 рублей. Его получение было оговорено в договоре в случае его хорошей работы. Люблинский суд решил, что выплата ему положена, так как он не виновен в нарушении налогового законодательства.

Выслушав показания подсудимого, представителя потерпевшего, свидетелей, проверив письменные документы, суд приходит к убеждению, что вина * нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Так вина подсудимого подтверждается показаниями представителя потерпевшего **Е А.В.** из которых следует, что он не знал и оснований его оговаривать не имеет. ИФНС № 34 в 2011 году была проведена камеральная проверка ООО за 2 и 3 квартал 2011 года. Было установлено, что незаконно применяла льготу п.п.2 и 3 ст. 149 НК РФ. Были составлены акты. внес свои возражения. Они были рассмотрены в двух случаях были приняты решения о привлечении ООО к ответственности за нарушение налогового законодательства. После этого указанные решения были обжалованы в вышестоящий орган, а затем в арбитражный суд. Решения о привлечении ООО к ответственности за нарушение налогового законодательства за 2,3 квартал 2011 года были признаны Арбитражным судом законными и обоснованными.

В связи с нарушением требований налогового законодательства в бюджет не поступило 27 482 928 рублей.

Помимо этого были проверены последующие налоговые декларации ООО во всех были выявлены аналогичные нарушения и выставлены штрафные санкции, однако решения налогового органа не обжаловались.

Показаниями свидетеля **Д Н.В.** из которых следует, что он проводил предварительное следствие по делу оснований его оговаривать не имеет. По существу заданных вопросов пояснил, что свидетелем он допрашивал лично. Лично составлял протоколы допросов, делал копии паспортов. Всем разъяснял их права и обязанности. В частности допрашивал **Д**. Протокол был им подписан лично, замечаний не было, давления на него не оказывалось. Допрашивал **И**, протокол им прочитан и подписан лично, в переводчике он не нуждался.

При составлении обвинительного заключения он перечислил статьи Налогового кодекса и не расшифровал их, однако это лишь техническая ошибка.

В качестве доказательства защитой было представлено решение Люблинского районного суда г.Москвы, он его анализировал и пришел к выводу что оно не может быть основанием к прекращению дела в порядке ст. 90 и 24 УПК РФ, так как относилось к другому вопросу. В обвинительном заключении он указал что 27 482 928 рублей подлежат уплате в бюджет РФ, а не в бюджет ООО, иное прочтение это трактовка защиты.

В ходе следствия получил лишь те документы которые были доступны, первичная бухгалтерия ООО была недоступна так как общество было ликвидировано. Из налоговой инспекции пришли официально завершенные документы в том числе декларации распечатанные из электронной базы, копии банковских выписок, ЕГРЮЛ, они были заверены уполномоченным лицом и поэтому повторно он их запрашивать не стал. Представленные налоговой инспекцией документы и выводы были подтверждены судом и поэтому сомнений не вызвали, так же не было оснований полагать что материалы сфабрикованы.

Показаниями свидетеля **К А.С.** из которых следует, что он не знал и оснований его оговаривать не имеет. По существу заданных вопросов пояснил, что является начальником ИФНС № 34 г.Москвы с октября 2014 года. В суд за его подписью направлены заверенные в установленном законом порядке налоговые декларации ООО которые имеются в электронной базе. Никто не имеет доступа к базе и информация имеющаяся в ней не может быть изменена. В инспекцию до определенного момента представлялись декларации только на бумажном носителе, позже стали прилагать электронный носитель, но при этом возможно было представить декларацию и посредством телекоммуникационных сетей.

Имеющаяся в базе декларация в точности соответствует представленной заявителем в любом виде, за этим следит начальник отдела работы с налогоплательщиками и электронная база.

Он лично не принимал у декларации в 2011 году, и не может утверждать в каком виде он сдавал декларации, но по сведениям электронной базы была электронным носителем.

Какой-либо заинтересованности у инспектора, которая проводила камеральную проверку, нет. По окончании проверки инспектор пишет акт, на который может быть подано возражение, все материалы в присутствии сторон, рассматриваются коллегиально и выносится решение, которое в свою очередь можно обжаловать в Управление. Туда так же направляются все материалы и там выносится решение. Также решение можно обжаловать Арбитражный суд. В данном случае было именно так, и решения были обжалованы как в управление, так и в Арбитражный суд. Решения инспекции относительно ООО признаны законными.

ООО - одна из фирм которые действовали по аналогичной схеме. Фирмы подвергаются проверкам если они крупные, если как ООО заявляют о налоговой льготе, так же если сумма льготы большая. ООО проверялся и ранее, за качество проверок он отвечать не может, но может пояснить, что в своей работе инспектор руководствуется законом, нормативными актами и сложившейся судебной практикой. В 2011 году практика менялась и с учетом, в том числе и принятых судебных решений, ООО было привлечено к ответственности за нарушение налогового законодательства.

Показаниями свидетеля К₁ Е.М. (Б) из которых следует, что она проводила камеральную проверку деятельности ООО за 2-3 кварталы 2011 года. Оснований оговаривать у нее нет.

По существу дела дала суду показания, а так же в полном объеме подтвердила показания, данные ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что с 2010 года она работает в ИФНС России № 34 по г. Москве. В период 2011 года она занимала должность государственного налогового инспектора отдела камеральных налоговых проверок. В ее должностные обязанности входило проведение камеральных проверок. Она проводила камеральную проверку соблюдения требований законодательства о налогах и сборах ООО Проверка проведена на основании первичной налоговой декларации ООО по НДС за 02 квартал 2011 года. Кроме того, она проводила камеральную налоговую проверку ООО на основе налоговой декларации по НДС за 03 квартал 2011 года. До этого название организации ООО ей известно не было. Камеральная проверка ООО за 01 квартал 2011 года не проводилась. В ходе проверок установлено, что ООО, зарегистрированное по адресу г. Москва, ул. , в период 2011 года в нарушение п.п. 2 п. 3 ст. 149 НК РФ неправомерно применило налоговую льготу по НДС за 02 и 03 квартал 2011 года. В результате чего не был уплачен НДС за 02 и 03 квартал 2011 года в общей сумме 27 482 928 рублей. Установлено, что в штате ООО числятся лица, которые представили справки об инвалидности. В проверяемый период ООО осуществляло деятельность, связанную с посреднической деятельностью направленной на получение необоснованной налоговой выгоды посредством неправомерного применения льготы по НДС, формально соответствовавшей требованиям ст. 149 НК РФ. Так, ООО были заключены договора аренды на аренду торговых и складских помещений с ОАО ТК , ООО «ТД» и ЗАО . Кроме того, ООО заключены агентские договора с , ЗАО «Торговая» и ООО . Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что налоговая льгота ООО применена не правомерно. В ходе проверки

проведены допросы фактических арендаторов, в ходе которых установлено, что ООО _____ фактическим арендаторам не знакомо, и в процессе заключения договоров никаким образом не участвовало. Кроме того, анализом движения денежных средств по расчетному счету ООО _____ установлено, что 90% денежных средств, поступающих на расчетный счет ООО _____, перечислялись в адрес ООО «Д» _____ на оплату векселей, что не является экономически обоснованным для деятельности ООО _____, а 10% на выплату минимальной заработной платы работникам ООО _____, оплату бухгалтерских услуг в адрес ООО _____ и оплаты по договорам аренды с ОАО ТК _____, ООО «ТД» _____ и ЗАО _____. Каких-либо хозяйственных расходов не было, а также не было никаких перечислений на благотворительность. Таким образом в ходе проверок установлено, что ООО _____ выполняет посредническую деятельность, что не подпадает под возможность применения льготы. Экономической обоснованности получения ООО _____ прибыли не установлено. Вывод об осуществлении ООО _____ посреднической деятельности сделан на основании того, что у ООО _____ нет своих площадей сдаваемых аренду, а площади арендуются и последующем сдаются в субаренду. Кроме того, сотрудники ООО _____ — лица с ограниченными возможностями не имеют ни соответствующего образования, ни тем более физических возможностей для осуществления своей деятельности по договорам. Выводы налоговых проверок подтверждены решениями Арбитражных судов.

В ходе проверки ею были допрошены арендаторы, которые не знали К _____, его работники, которые рассказывали о выполнении функций не связанных с основной деятельностью организации, запрошены первичные документы, банковские выписки.

Вывод по итогам проверки таков: так как ООО _____ сдавал в аренду не принадлежащие ему помещения, а взятые в аренду, делал это через агентов, денежные средства субарендаторов направлялись в ООО _____ агентами, сразу после поступления на счет денежных средств от аренды большая их часть направлялась в ООО «Д» _____, а не учредителю; деятельность ООО _____ является посреднической и к ним не может быть применена льгота по п.п. 2 п. 3 ст. 149 НК РФ. Вся деятельность ООО _____ была направлена на выведение денежных средств из-под налогообложения, т.е. получения необоснованной налоговой выгоды. При этом ООО «Д» _____ в указанные периоды сдавала «нулевые» отчеты.

Показаниями свидетеля Ку _____ А.М. из которых следует, что он является генеральным директором ООО _____, которое осуществляло комплексное бухгалтерское обслуживание ООО _____, оснований оговаривать _____ у него нет.

По существу заданных вопросов пояснил, что его организация осуществляла с 2011 года бухгалтерское обслуживание ООО _____, генеральным директором которого был _____. _____ готовил первичную бухгалтерскую документацию, передавал бухгалтеру _____ и она готовила бухгалтерскую отчетность. Все составленные документы передавались _____ по акту. Документы в налоговые органы _____ возил сам, его организация подобных услуг не предоставляет. Ему известно что _____ сдает в субаренду помещения рынков. От _____ не поступало просьб о внесении в документы искаженной информации, все делалось на основании представленной им первичной бухгалтерской документации. Так же от _____ и _____ не поступало просьб о консультировании в сфере налогообложения и применения льгот. Каких-либо претензий от _____ в связи с некачественным предоставлением услуг не было.

Показаниями свидетеля А В.Н. которые по ходатайству гос. обвинителя, с согласия стороны защиты, были оглашены и проверены в ходе судебного разбирательства, из которых следует, что ООО ему знакомо, так как в период 2011-2013 года он числился в данной организации. Организация ООО занималась оказанием бухгалтерских услуг сторонним организациям. Руководителем организации являлся К А.М. ему знаком, как один из клиентов ООО *. Кроме того, ему знакомо ООО в связи с тем, что данная организация являлась одним из клиентов ООО , которому оказывались услуги по ведению бухгалтерского учета. ООО занималось арендой недвижимости на территории торговых комплексов г. Москвы.

Показаниями свидетеля Я М.Б. из которых следует, что она в 2011 году работала бухгалтером в ООО которое осуществляло комплексное бухгалтерское обслуживание ООО . Оснований оговаривать у нее нет.

По существу заданных вопросов дала суду показания, а так же в полном объеме подтвердила показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что она 2008 года по 2012 год она работала в ООО *, которое занималось различной деятельностью, в том числе оказанием бухгалтерских услуг, в должности бухгалтера. В ее обязанности входило ведение бухгалтерского учета и оказание бухгалтерских услуг сторонним организациям - клиентам ООО . ООО являлась клиентом ООО , на основании договора возмездного оказания услуг общество оказывало ООО услуги по комплексному бухгалтерскому обслуживанию. Генеральным директором и фактическим руководителем ООО являлся . Согласно договора, ООО оказывало для ООО полный спектр бухгалтерских услуг - обработка первичных документов, ведение выписок банка, составление налоговой и бухгалтерской отчетности организации и составление отчетности во внебюджетные фонды. Все документы, на основании которых велся бухгалтерский учет ООО , а также на основании сведений из которых, составлялась налоговая отчетность ООО , предоставлялась С.П., либо передавалась им при помощи курьера. Подготовленную налоговую отчетность она предоставляла , который ее проверял и самостоятельно организовывал сдачу отчетности в налоговый орган. Согласно документов, предоставляемых ей , ООО занималось арендой и сдачей в субаренду недвижимости на территории торговых комплексов г.Москвы - . Агентами ООО

на этих рынках были ООО руководитель ООО , ЗАО руководитель . В штате ООО работали инвалиды, ей известны Б: и Н: . Знает и другие фамилии по документам. Зарплата инвалидов была 5000-6000 рублей, помнит что были премии. Общество применяло налоговую льготу по п.п.2 п. 3 ст. 149 НК РФ, о праве на эту льготу ей представил заключение юридической фирмы, по ее мнению льгота применялась верно. Налоговые отчеты она делала только на бумажном носителе и передавала Канищеву.

Показаниями свидетеля А М.Г. которые по ходатайству гос. обвинителя, с согласия стороны защиты, были оглашены и проверены в ходе судебного разбирательства, из которых следует, что с июля 2011 года по июль 2012 года она работала в ООО «Д», занимала должность юриста. Офис ООО «Д» располагался по адресу г. Москва, пр-т В ее должностные обязанности входило

обеспечение работы деятельности офиса - закупка канцелярских принадлежностей и составление проектов договоров. Чем именно занималась ООО «Д» » А1 М.Г. не знает. ООО » ей знакомо в связи с тем, что она готовила проекты договоров между ООО «Д» » и ООО « » », но суть данных взаимоотношений ей не известны. Согласно документов генеральным директором ООО являлся » но лично с ним она не знакома и никогда не встречалась. Название организаций ОАО «Торговый дом » ЗАО ТК » и ОАО «ТК» » а также Бс К.Ю. и Мз К.И. ей не знакомы.

Показаниями свидетеля Бс М.С. из которых следует, что она в период с 2009 по 2011 года работа в ООО «Д» » бухгалтером. ей знаком, оснований его оговаривать она не имеет.

По существу заданных вопросов пояснила, что компания имела офис в виде одной комнаты, в которой были четыре стола и вся необходимая оргтехника. В ней работали юрист А1 генеральный директор Ш », и два бухгалтера она и Ш ». Компания занималась ценными бумагами и векселями. ООО » был их контрагентом, ему предъявляли векселя. Она лично » не видела. но фамилию знает. Ей известно, что перед покупкой векселей ООО » делала анализ их деятельности, проверяла активы, выяснила что они занимаются сдачей недвижимости в субаренду. Векселя были выкуплены и предъявлены. Проблем с погашением векселей не было. Также может сказать, что по ее сведениям ООО «Д» »

» сдавало отчеты с положительным результатом. Обороты фирмы были большие, однако прибыль маленькая. Ее зарплата составляла 15 000 рублей, у второго бухгалтера 20 000 рублей. Других контрагентов она не помнит, каковы были капиталы фирмы не знает, откуда директор получала деньги на покупку векселей ей не известно. Как и у кого приобретались векселя ООО » ей не известно.

Показаниями свидетеля Гс А.К. из которых следует, что он в 2009 году работал в ЗАО » старшим администратором.

По существу заданных вопросов дал суду показания, а так же в полном объеме подтвердил показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что его рабочее место располагалось на территории ЗАО ТК » по адресу г. Москва, ул. »

В его обязанности входил контроль за своевременной оплатой арендаторами арендной платы и надлежащим использованием арендуемых помещений. ООО » ему знакомо в связи с тем, что данная организация арендовала рабочие места в здании администрации ЗАО ТК » ему не знаком. Поиском потенциальных арендаторов торговых и складских помещений ЗАО ТК » никто не занимался, так как они обращались сами по вопросам аренды. Бс К.Ю., М К.И., Нс З.М., Фс Т.Н. и С О.А. ему не известны, на территории ЗАО ТК »

с ними никогда не встречался, в том числе в период 2011 года, не общался. Контролем за своевременной оплатой арендаторами арендной платы, и контролем за соблюдением условий нахождения фактических субарендаторов на территории ЗАО ТК » в период 2011 года, в том числе соблюдением порядка в торговых павильонах и на торговых местах, соблюдением санитарно-гигиенических норм, наличия мусора, соблюдением противопожарной безопасности, наличием огнетушителей, а также за несанкционированным использованием электронагревательных приборов занимался он, так как это входило в его обязанности.

Также доподлинно, что ему знакомы женщины с именами «Кема» и «Зухра», они работали на рынке когда там присутствовала ООО «...», проверяли чистоту и порядок. Вопросами заключения договоров аренды занимался то ли «Спектр», то ли «Спектр».

Показаниями свидетеля О Е.В. из которых следует, что она с 2004 года работает главным бухгалтером ЗАО «ТК».

По существу заданных вопросов дала суду показания, а так же в полном объеме подтвердила показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что с ООО «...» ей знакомо в связи с тем, что в 2011 году ООО «...» являлось оптовым арендатором ЗАО ТК «...». С данной организацией был заключен договор аренды подсобно-складских и складских помещений. Также ЗАО «ТК» самостоятельно сдавало помещения в аренду. Обстоятельства заключения договора аренды между ЗАО ТК «...» и ООО «...» ей не известны. Ей был передан договор и она ежемесячно готовила документы для ООО «...» их подписывала, если его не было она отдавала документы его сотрудникам. Оплата поступала регулярно. На территории рынка у ООО «...» была комната, там были две девочки имен которых она не помнит, у одной были очки и плохое зрение. Какие у них были функции ей не известно, видела она их раз в месяц при передаче документов. Ей известно, что контроль за пожарной безопасностью, вывозом мусора с рынка, капитальным ремонтом занимался ТК «...» арендаторы должны были осуществлять текущий ремонт. Также у них арендовали места ЗАО «...».

Показаниями свидетеля С А.Х. которые по ходатайству гос. обвинителя, с согласия стороны защиты, были оглашены и проверены в ходе судебного разбирательства, из которых следует, что с 2004 года он является генеральным директором ЗАО «ТК» «...», которое располагается по адресу г. Москва, ул. «...». В период 2011 года ООО «...» являлось оптовым арендатором ЗАО ТК «...», а именно с данной организацией был заключен договор аренды подсобно-складских мест. Организации ЗАО «ТК» «...» и ООО «...» ему не знакомы.

Показаниями свидетеля У. А.А. из которых следует, что он с 2010 по 2013 года работал заместителем генерального директора ЗАО «ТК».

По существу заданных вопросов дал суду показания, а так же в полном объеме подтвердил показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что в его должностные обязанности входило обеспечение нормальной функционирования территории ЗАО ТК «...» а именно обеспечении водоснабжения, электроснабжения, взаимодействие с представителями санэпидстанции, обеспечение пожарной безопасности на территории ЗАО ТК «...» Организации ЗАО «...» ООО «...» ему не известны, руководители или представители данной организации ему не знакомы. Б. К.Ю., М. К.И. и К. С.П. ему также не знакомы. Арендаторов ЗАО «ТК» «...» в период 2011-2012 года подыскивало самостоятельно, без посредников, потенциальные арендаторы самостоятельно приходили в администрацию ЗАО «ТК» «...», где уже непосредственно общались по поводу заключения договоров аренды. В случае нарушений водоснабжения торгового места, либо неполадок с отоплением, арендаторы

обращался к нему, как представителю администрации ЗАО «ТК» по хозяйственной части.

Показаниями свидетеля Ч Т.И. из которых следует, что она арендует торговое место в ЗАО «ТК»

По существу заданных вопросов дала суду показания, а так же в полном объеме подтвердила показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что переговоры о возможности аренды она осуществляла с администрацией ТК «

В 2010 году она заключала договоры аренды на эти же помещения с ЗАО генеральным директором которого согласно договора являлась

однако, она с ней никогда не встречалась и не общалась. Организация ООО Е К.Ю., М К.И. ей не знакомы. Разносом счетов на оплату аренды и сбор арендной платы осуществляет администратор ТР Гаун или человек по имени «Казбек». Контролем за соблюдением условий эксплуатации торговых и складских мест осуществляет администратор ТК «

Уточняя, что видела в лицо в районе администрации рынка, но с ним не общалась. Она длительное время арендует торговое место на рынке, сейчас а договора аренды не читает, приходит в администрацию рынка и подписывает договор и оплачивает аренду. При допросе дала следователю папку с договорами, он ее читал и писал протокол. Разницы в показаниях она не видит.

Показаниями свидетеля Ч И.К. из которых следует, что она арендовала торговое место в ЗАО «ТК»

По существу заданных вопросов пояснила, что договор аренды заключала с ЗАО «ТК» Фамилии Б, К, Н, ей не знакомы. Так как у нее были проблемы с продавцами, она на рынке была сама, однако людей с выраженными физическими отклонениями не видела. Все вопросы решала с администрацией рынка. Помнит, что приезжали комиссии по пожарной безопасности, также проверяли медицинские книжки.

Показаниями свидетеля А Р.Д. из которых следует, что она арендовала торговое место в ЗАО

По существу заданных вопросов пояснила, что с 1994 года арендовала торговое место на рынке, позже его переименовали в ЗАО «ТК», потом его разогнали, после опять разрешили торговать. Она помнит что договор о аренде заключала и он ей разрешал торговать до самого конца в 2011-2012 года. Квитанции на оплату аренды получала в бухгалтерии и платила в банк.

Показаниями свидетеля М М.И. из которых следует, что он арендовал торговое место в ОАО «ТД» до смены администрации.

По существу заданных вопросов дал суду показания, а так же в полном объеме подтвердил показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что с 2010 года он арендует на территории ТК (ТК « 4 павильона. Первичные переговоры о возможности аренды он осуществлял с представителями администрации Анзором. Организации ООО « и ООО ему не знакомы. ЗАО ему знакомо в связи с тем, что представитель ЗАО выступал от имени данной организации при заключении договоров аренды подсобно-складских мест на территории указанного торгового комплекса. ООО и его представителя или руководителю ему не

знакомы. Б. К.Ю., М. К.И., ему не знакомы. Контролем за соблюдением условий эксплуатации осуществляли представители администрации. Контролем за своевременностью оплаты арендной платы осуществляла представитель администрации Анзор.

В ходе допроса припомнил, что возможно знает название ООО или ООО. Предполагает, что был связан с ООО. Помнит, что подписывал договор, там были подписи но его самого не было. Припоминает девушку азиатской внешности, связывает ее с ООО она смотрела за вывозом мусора.

Показаниями свидетеля К. Е.А. из которых следует, что она работает в должности главного бухгалтера в ОАО «ТД».

По существу заданных вопросов дала суду показания, а так же в полном объеме подтвердила показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что ОАО «ТД» располагается по адресу г. Москва, ул. ранее 32-36 и занимается

сдачей в аренду торговых и подсобных мест расположенных по указанному адресу. Собственником здания является ООО «», а ОАО «ТД» арендует у него весь рынок. ООО «» не знакомо в связи с тем, что между ООО «» и ОАО «ТД» имелись

взаимоотношения, связанные с арендой. ООО «» арендовала у ОАО «ТД» подсобные и складские места. С работниками данной организации она никогда не общалась, знает только «», от своих сотрудников слышала имена Ольга и Кема. Кому видела сама. Обстоятельства заключения договора аренды между ОАО «ТД» и ООО «» ей не известны. ОАО «ТД»

в период 2011-2012 года подыскивало арендаторов торговых, складских и подсобных помещений по адресу г. Москва, ул. вело переговоры и заключало с ними договора аренды самостоятельно.

Также дополнила тем, что ООО «» сдавало в аренду арендованные у них площади. Также был агент ООО «» работавший от имени ООО «». По договору аренды с ООО «» ОАО «ТД»

отвечает за техническое состояние рынка, пожарную безопасность и другие вопросы, за что отвечают субарендаторы она не помнит. Мелкие арендаторы могли получать квитанции на оплату аренды не в администрации рынка, а у агента, у них был офис.

Показаниями свидетеля С. К.С. из которых следует, что он в период с 2008 по 2011 года работал в должности коммерческого директора ОАО «ТД».

По существу заданных вопросов дал суду показания, а так же в полном объеме подтвердил показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что с мая 2011 года он работает в должности генерального директора ОАО «ТД», которое располагается по адресу г. Москва, ул. ранее 32-36 и занимается сдачей в аренду торговых мест и подсобно-складских мест, расположенных по адресу г. Москва, ул. собственником которых является ООО «».

В его должностные обязанности входит руководство деятельностью организации, руководство работой персонала организации. ООО «С» ему знакомо связи с тем, что между ООО «» и ОАО «Торговый дом» имелись взаимоотношения, связанные с арендой складских мест. Из сотрудников ООО «» знает «» и менеджера Зухру. Представители ООО «» контролировали как субарендаторы используют помещения, следили за санитарным состоянием.

Также на территории рынка имели свои офисы ООО «С...» и К... имел комнату в цокольном этаже.

Показаниями свидетеля Х А.А. из которых следует, что он с 2003 года работал в ОАО «ТД...» на разных должностях, в итоге стал главным инженером.

По существу заданных вопросов дал суду показания, а так же в полном объеме подтвердил показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что руководителем ОАО «ТД...» с 2011 года является С... К.С.. ОАО «ТД...» занимается сдачей в аренду помещений, расположенных по адресу г. Москва, ул. ... д. ... В его должностные обязанности входит обеспечение деятельности: коммуникаций, электро и водоснабжения, расположенных в здании по адрес г. Москва, ул. ... д. ... Название ООО ... ему знакомо в связи с тем, что они арендовали у ОАО «ТД...» складские помещения. Названия организаций ООО ..., ЗАО «Т... компания» и ООО ... ему не известны. В процессе работы он общался с фактическими арендаторами рабочих и складских мест по различным вопросам, в том числе по вопросам, связанным с функционированием инженерных систем. Б... К.Ю. М... К.И., Н... З.М., Ф... Т.Н. и С... О.А. ему не известны, на территории ОАО «ТД...» он с ними никогда не общался. Администратором ОАО «ТД...» являлся ..., он смотрел за соблюдением общего порядка на территории ОАО «Торговый дом...». Также периодически общался с субарендаторами торговых и складских мест по различным возникающим вопросам. Контролем за соблюдением условий нахождения фактических субарендаторов на территории ОАО «ТД...» в период 2011 года, в том числе соблюдением порядка в торговых павильонах и на торговых местах, соблюдением санитарно-гигиенических норм, наличия мусора, соблюдением противопожарной безопасности, наличием огнетушителей, а также за несанкционированным использованием электронагревательных приборов занимался он так как это входило в его обязанности.

Также дополнил, что офис ООО ... находился рядом с администрацией рынка, ему знакомо имя ... и Кема. Так же на рынке он видел инвалидов.

Показаниями свидетеля И... Э.И. от которых следует, что он индивидуальный предприниматель и занимается сбытом замороженных продуктов на ... рынке, но рынок закрылся. Не помнит когда и как арендовал место на ОАО «ТД...», не знаком с ... Не лет ООО ...

По ходатайству гос. обвинителя был оглашен протокол допроса свидетеля, свидетель подтвердил что в протоколе подписи его, однако вспомнить когда он давал эти показания вспомнить не смог. Пояснил, что бухгалтерию сам не ведет, договора от его имени как правило подписывает его представитель.

Из показаний данных на следствии следует, что с 2010 года он является индивидуальным предпринимателем, в период с 2010 года по конец 2011 года арендовал торговое место на территории ОАО «Торговый дом...» расположенного по адресу г. Москва, ул. ... д. ... О возможности аренды торгового места он узнал, обратившись в администрацию торгового комплекса. Все переговоры по вопросам аренды, а именно о выделении площади, цене аренды, сроках аренды, составлении и заключении договоров аренды обсуждались с представителями администрации ОАО «Торговый дом...». Счета на оплату аренды приносили представители бухгалтерии ОАО «Торговый дом...» Организации ООО ..., ООО ... и ООО ..., а также Б... К.Ю., М... К.И.,

По существу заданных вопросов показала, что руководила ОАО «ТК» Н. И.Ю. Ей известно, что ООО является оптовым арендатором, однако подробности заключения договора и его суть ей не известны, этим занимался Н. Ей известен, он руководил ООО, его кабинет был напротив ее кабинета. Работников ООО она не знала, фамилия В ей не знакома, помнит что была молодой человек и женщина с признаками инвалидности. Так же помнит что арендовало помещения ООО, так же имели на территории рынка офисное помещение знает что его представляла девушка, возможно Ланевич. Подробности деятельности этой компании и заключения с ней договора ей не известны. Она занималась исключительно о бухгалтерией. На основании первичных документов делала отчеты. Несколько раз проходила налоговые проверки и никаких нареканий в ОАО «ТК» выявлено не было.

Показаниями свидетеля Н. И.Ю. из которых следует, что он с 2005 года работал в ОАО «ТК» генеральным директором.

По существу заданных вопросов дал суду показания, а так же в полном объеме подтвердил показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что с 2005 года он является генеральным директором ОАО «ТК», которое располагается по адресу г. Москва, ул. В период 2010-2012 года. ООО являлось оптовым арендатором ОАО «ТК» руководителем был К. С.П. Помнит, что с арендаторами работали сотрудники ООО молодые девушки. Организации РООИ и ООО ему не известны. ООО ему знакомо в связи с тем, что ООО арендовало у ОАО «ТК» офисное помещение. Б. К.Ю. и М. К.И. ему не известны. За порядком на территории ТК чистотой, соблюдением санитарных условий арендаторами смотрел он и сотрудники ОАО «ТК» Гав. и Осал.

Показаниями свидетеля К. Н.В. из которых следует, что она работала в ОАО «ТК» секретарем и кассиром. Главным бухгалтером была К. генеральным директором Н.

По существу заданных вопросов дала суду показания, а так же в полном объеме подтвердила показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что с января 2008 года по декабрь 2012 года она работала в ОАО «ТК», занимала должность секретаря, затем в 2011 году была переведена на должность бухгалтера-кассира. Ее рабочее место располагалось по адресу г. Москва, ул. рядом с кабинетом генерального директора. В ее должностные обязанности входило распечатывание счетов на оплату электроэнергии для арендаторов ОАО «ТК» ООО ей известно, в связи с тем, что ООО арендовало у ОАО «ТК» площади. Обстоятельства заключения договора аренды между ООО и ОАО «ТК» ей не известны. Названия организаций ООО и ООО ей не знакомы. Фактическое руководство ООО осуществлял, он забирал у нее счета, Б. К.Ю. и Ма ей также не известны. Контроль за соблюдением условий нахождения фактических субарендаторов на территории ОАО «ТК» в период 2011-2012 годов осуществляла администратор ОАО «ТК» Гав. Главным инженером был Осал.

Помнит что с ходил инвалиды, но подробно пояснить ничего не может. Также пояснила, что когда была переведена на должность кассира ОАО «ТК» по указанию главного бухгалтера стала выполнять распоряжения он ей приносил счета и она поручала их раздать арендаторам. За

выполнение его указаний она получала деньги, после перехода на другую должность перестала выполнять его указания. Настаивала, что будучи кассиром в ОАО «ТК» была кассиром и К

Показаниями свидетеля И М.П. из которых следует, что она работала в ОАО «ТК» заместителем главного бухгалтера.

По существу заданных вопросов дала суду показания, а так же в полном объеме подтвердила показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что в период с 2009 года по 2012 год занимала должность заместителя главного бухгалтера. В ее должностные обязанности входило ведение бухгалтерского учета ОАО «ТК», зарплата, поставщики, энергетика. Также с ней работал менеджер Елена и кассир Жанна, кассир К. Их обязанностей не знает. В обществе было 26 сотрудников, кроме руководства, главный инженер администратор и уборщики, грузчики. Между ООО «С» и ОАО «ТК» существовали взаимоотношения, связанные с арендой, а именно ООО «С» арендовало у ОАО «ТК» торговые площади. Обстоятельства заключения договора аренды между ООО «С» и ОАО «ТК» ей не известны. Названия организаций ООО «» и ООО «» ей не известны. Фамилия К. С.П. ей не знакома. Администратором ОАО «ТК» являлся Гав, он по своим обязанностям смотрел за соблюдением чистоты и порядка в торговых павильонах и на торговых местах, наличия мусора и общим порядком на территории ОАО «ТК».

В ходе допроса свидетелю были представлены фотографии двух женщины и мужчины, свидетель пояснила и что помнит мужчину, подробностей знакомства не пояснила.

Показаниями свидетеля П. А.В. из которых следует, что он генеральный директор ООО «Ф. Сити» и арендовал помещение в ОАО «ТК» с 2008 года.

По существу заданных вопросов дал суду показания, а так же в полном объеме подтвердил показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что офис ООО «Ф. Сити» в 2011 году располагался по адресу г. Москва, ул. на втором этаже здания. Организация занимала один кабинет, общей площадью 10 квадратных метров. Помещения по данному адресу арендовались с апреля 2008 года до декабря 2012 года. Все переговоры по вопросам аренды, а именно о выделении площади, цены аренды, переговоров по поводу сроков аренды, составления и заключения договора аренды обсуждались с представителями администрации ОАО «ТК». Счета ежемесячно на оплату приносил администратор ОАО «ТК». Осад или выдавала девушка которая находилась в помещении администрации и бухгалтерии. В данных счетах для оплаты, были указаны реквизиты ООО «С», но руководители или представители ООО «С» ему не знакомы. Договоры на аренду помещений с реквизитами указанной организации представлялись администрацией ОАО «ТК». По окончании срока действия договора, новые проекты договоров в офисе ООО «Ф. Сити» приносил представитель администрации ОАО «ТК» К. С.И. ему знаком с 2012 года, его с ним познакомил в кабинете администрации ОАО «ТК». Название организации ООО «» ему не знакомо. В К.Ю., М. К.И. ему не известны. Контроль за соблюдением условий договоров аренды осуществляла администратор ОАО «ТК» Осад, бытовыми вопросами занимался главный инженер. На территории ОАО «ТК», он видел людей с ограниченными

способностями, но только в 2012 году, всего три раза, в связи с чем они появлялись ему не известно.

Показаниями свидетеля Н: М.И. из которых следует, что она предприниматель и арендовала помещение в ОАО «ТК».

По существу заданных вопросов дала суду показания, а так же в полном объеме подтвердила показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что она арендовала помещения в ОАО «ТК» с 2003 года по 2013 год. Сведения о возможности аренды узнала из рекламы, договор аренды подписывала в бухгалтерии ОАО «ТК». Ей знакомы названия ООО «С» и ООО «С» она видела их печати на документах, однако представителей этих организаций она никогда не встречала. За соблюдением условий договора следила администрации ОАО «ТК», за порядком следила охрана. Счета на оплату аренды ежемесячно приносил администратор ОАО «ТК» Гав. За порядком в торговых павильонах, на торговых местах, соблюдением санитарно-гигиенических норм, наличия мусора, соблюдением противопожарной безопасности, наличием огнетушителей, а также за несанкционированным использованием электронагревательных приборов занимался главный инженер ОАО «ТК» - Осад и администратор ОАО «ТК» Гав. Никого из руководства рынка она не видела. Фамилии К. Б. М., Н., Ф., С. ей не знакомы.

Ей известно что на территории рынка была палатка где работали инвалиды, она видела женщину в инвалидной коляске. Род их деятельности ей не известен.

Показаниями свидетеля Т М.В. из которых следует, что он индивидуальный предприниматель и арендовал помещение в ОАО «ТК».

По существу заданных вопросов пояснил, что снимал помещение в ОАО «ТК» - примерно 30 кв. метров, заключил договор аренды с ООО «С», оплачивал аренду ООО «С». Договор заключил в администрации ОАО «ТК», общался с девушкой Аленой, денежные средства вносил Жанне бухгалтеру. Все технические вопросы обсуждали с главным инженером ОАО «ТК», он же разносил счета, когда не было главного бухгалтера. Люди с фамилиями К., Б., М. ему не знакомы. За время аренды помещения он не видел чтобы люди с ограниченными возможностями разносили счета, работали в бухгалтерии. За все время работы было несколько проверок пожарная инспекция проверяла, налоговая инспекция проверяла. Так же была проверка относительно ООО «С».

Показаниями свидетеля Н: А.Н. из которых следует, что он работал в компании «Ю» которая арендовала помещения в ОАО «ТК».

По существу заданных вопросов показал, что знаком с К. так как часто видел его на рынке. Об организации ООО «С» слышал, но подробности ее работы ему не известны. С К. он не общался, М., Б., Н., Ф., С. ему не знакомы. Из инвалидов видел на рынке парнишку который хромал. Из сотрудников ООО «С» видел крупного мужчину, он как-то общался с К.

Из показаний свидетеля С О.А. которые по ходатайству гос. обвинителя, с согласия стороны защиты, были оглашены и проверены в ходе судебного разбирательства, из которых следует, что она является инвалидом с детства с заболеванием эпилепсия, является инвалидом второй группы. В марте 2011 года она вступила в РООИ «», будучи членом которого, она познакомилась с К. С.П., который предложил ей устроиться на работу в организацию ООО «С», в которой К. С.П. являлся

генеральным директором, на должность менеджера, на что она согласилась. Фактическим руководителем ООО «С1» являлся К С.П., его указания являлись обязательными для исполнения всеми работниками организации. Заработную плату ей выдавал К С.П. по ведомости. Составлением и ведением бухгалтерского учета ООО «С1» занималась работница ООО «Т» по договору. Ей известно, что ООО «С1» арендовало помещения на территории ЗАО «ТК», ОАО «ТК», ОАО «ТД», а потом сдавало их в субаренду. Она работала на рынке, с кем общалась сказать не может. В ее обязанности входила проверка пожарной безопасности, порядка на торговых местах, соблюдение санитарно-гигиенических норм, отсутствие мусора, перепланировки помещения, несанкционированным использованием нагревательных приборов. Ее прямым руководителем была Б; М; и Н; работницы ООО «С1». Также знает агентов ООО «С1» это ООО «» на рынке, ООО «» на рынке, ЗАО «» компания» в ЗАО «ТК».

Из показаний свидетеля Ф Т.Н. следует, что она работала курьером в ООО «С1».

По существу заданных вопросов дала суду показания, а так же в полном объеме подтвердила показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, проверены и всесторонне исследованы в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, из которых следует, что она является инвалидом с детства по заболеванию, связанному с болезнью позвоночника – защемление позвонков головного и спинного мозга. Примерно с 2010 года состоит в РООИ «», ООО «С1» ей знакомо в связи с тем, что примерно в 2010 году, на мероприятии, организованном РООИ «», она познакомилась с К С.П., который представился генеральным директором ООО «С1», и предложил ей устроиться на работу в данную организацию. К С.П. являлся генеральным директором и фактическим руководителем ООО «С1» все управленческие функции в организации выполнял он. При устройстве на работу, К С.П. объяснил, что ей будет необходимо посещать ОАО «ТК». В помещении торгового комплекса необходимо было проверять наличие противопожарного оборудования, а также соблюдение чистоты и уборки мусора арендаторами. ООО «С1» арендовало помещения у ОАО «ТК», более ей по деятельности ООО «С1» ничего не известно. Где располагался офис ООО «С1» ей также не известно. Осад А.Г., Н; И.Ю., Б К.Ю., М; К.И., Н; З.М. и С; О.А. ей не знакомы. В 2011 году на территории ОАО «ТК» она не была. ЗАО «ТК», ОАО «ТК», а так же ЗАО «Т компания», ООО «» и ООО «» ей не знакомы. С фактическими арендаторами ОАО «ТК» она никогда не общалась.

Из показаний свидетеля Н; З.М. следует, что она работала курьером в ООО «С1». Оснований оговаривать К не имеет.

По существу дела показала, что работала курьером, прошла инструктаж. Сначала работы имела маленькую зарплату, перед новым годом дали премию 30 000 рублей, потом еще 20 000 рублей. Ей известно, что ООО «С1» сдавало в субаренду помещения на трех Московских рынках и – бывший рынок. По большей части она находилась в офисе на рынке и ездила на рынок.

У нее плохое зрение поэтому с другими сотрудниками она обходила помещения субарендаторов, проверяла порядок, пожарную безопасность, выслушивала их пожелания и жалобы. Обо всем докладывала К. Вместе с ней работали К, Б, М, С. Все были инвалиды. Подробности заключения договоров аренды ей не известны.

табличкой ООО «...», в его обязанности входило...
подпись, также он ставил печать, и разносил их по местам, проверял пожар
безопасность, выслушивал претензии. Ему известно что ООО «С...» сда
субаренду торговые площади на... рынке. С ним работали Б
Н... С... Так же он бывал н... рынке и р
... На фотографии представленной в дело, изображен им
он.

Из показаний свидетеля Б... К.Ю. следует, что она раб
старшим менеджером в ООО «С...». Оснований оговаривать К.
имеет.

По существу дела показала, что имеет высшее экономическое образов
является инвалидом. Была членом РООИ «...»
руководителя узнала о работе в ООО «С...». К... ее принял на раб
ООО «С...» К... был генеральным директором, она ста
менеджером, и было еще три менеджера. В обязанности менеджеров в
обход и контроль помещений сдаваемых в аренду на трех рынках
и С... Она работала на рынке
которого в аренду К... взял помещения, проверяла договора субар
смотрела за порядком. Кто вывозил мусор, и отвечал за пожарную безопас
не помнит. Первоначально у нее была зарплата 6500 рублей, в 2011 году 1
рублей, выплачивали премии, в среднем получалось около 25 000 рублей.

У ООО «С...» было три агента которые занимались под
арендаторов на рынках, оформлением договоров от своего имени, разн
счета на оплату аренды по павильонам. В ООО «С...» они писали отч
проданной работе. Куда перечислись деньги полученные от субарендатор
не известно.

Бухгалтера в ООО «С...» не было, у них был заключен догов
обслуживание с фирмой, она развозила готовые отчеты по организациям.

Помимо показаний представителя потерпевшего, свидетелей
К... С.П. подтверждается письменными документами:

- Постановлением о возбуждении уголовного дела в отно
К... С.П. по факту неправомерного применения
по налогу на НДС за 2,3 кварталы 2011 года и неуплаты
в сумме 27 482 928 рублей (т. 1 л.д. 1-2);
- рапортом об обнаружении признаков преступления (т. 1 л.д. 1-2);
- копией акта № 6823 камеральной налоговой проверки
«С...» от 01.11.2011 года, согласно которого устано
неуплата НДС за 2 квартал 2011 год в сумме 15 253 736
рублей, в результате включения в налоговые декла
заведомо ложных сведений о правомерности приме
налоговой льготы по уплате НДС и о суммах НДС за 2 кв
2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 1 л.д. 55-6);
- копией решения заместителя начальника Инспекции
России № 34 по г. Москве № 3808 о привлечен
ответственности за совершение налогового правонаруше
13.12.2011 года, согласно которого по результатам нал
проверки ООО «С...» установлена неуплата НДС
квартал 2011 года в сумме 15 253 736 рублей, в резу
включения в налоговую декларацию заведомо л
сведений о правомерности применения налоговой льго

- уплате НДС и о суммах НДС за 2 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 1 л.д. 64-75);
- копией справки по счету ООО «С» № [номер] от [дата], открытому в АКБ «А» (банк) [ОАО] за период с 06.08.2010 по 12.12.2011 годов, подтверждающая перечисление денежных средств в адрес ООО «С», ООО «С» и ЗАО «С» компания, ООО «Д», ООО «Д», ОАО «ТК», ОАО «ТД», ЗАО «ТК» в 2 квартале 2011 года (т. 1 л.д. 82-97);
 - налоговая декларация ООО «С» по НДС за 2 квартал 2011 года, содержащая сведения о правомерности применения налоговой льготы по уплате НДС и о суммах НДС за 2 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 1 л.д. 103-109);
 - копией выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «С», согласно которым генеральным директором ООО «С», зарегистрированного в качестве юридического лица и субъекта предпринимательской деятельности 12.08.2010 МИ ФНС России № 46 по г.Москве по адресу г. Москва, ул. [адрес], д. [номер], состоящего на налоговом учете в Инспекции ФНС России № 34 по г. Москве, с присвоением ОГРН [номер] и ИНН [номер] является К [номер] С.П. (т. 1 л.д. 119-122);
 - копией акта № 7898 камеральной налоговой проверки ООО «С» от 03.02.2012 года, согласно которого установлена неуплата НДС за 3 квартал 2011 года в сумме 12 229 192 рублей, в результате включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений о правомерности применения налоговой льготы по уплате НДС и о суммах НДС за 3 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 1 л.д. 126-136);
 - копией решения заместителя начальника Инспекции ФНС России № 34 по г.Москве № 4150 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 07.03.2012 года, согласно которого по результатам налоговой проверки ООО «С» установлена неуплата НДС за 3 квартал 2011 года в сумме 12 229 192 рублей, в результате включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений о правомерности применения налоговой льготы по уплате НДС и о суммах НДС за 3 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 1 л.д. 137-148);
 - копией справки по счету ООО «С» № [номер] от [дата], открытому в АКБ «А» (банк) [ОАО] за период с 06.08.2010 по 12.12.2011, подтверждающая перечисление денежных средств в адрес ООО «С», ООО «С» и ЗАО «С» компания, ООО «Д», ООО «Д», ОАО «ТК», ОАО «ТД», ЗАО «ТК» в 3 квартале 2011 года (т. 1 л.д. 151-187);
 - копией выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «С», согласно которым генеральным директором ООО «С», зарегистрированного в качестве юридического лица и субъекта предпринимательской деятельности 12.08.2010 МИ ФНС России № 46 по г. Москве по адресу г. Москва, ул. [адрес], д. 7, состоящего на налоговом учете в Инспекции ФНС России № 34 по г. Москве, с присвоением ОГРН [номер] и ИНН [номер] является К [номер] С.П. (т. 1 л.д. 255-262);
 - налоговой декларацией ООО «С» по НДС за 3 квартал 2011 года, содержащей сведения о правомерности применения

- налоговой льготы по уплате НДС и о суммах НДС за 3 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 1 л.д. 263-269);
- отчетами агента ЗАО «Т... компания» перед принципалом ООО «С...» по агентскому договору № 25/11/СТ от 25.11.2010 за апрель – сентябрь 2011 года, согласно которым ЗАО «Т... компания» в указанный период, осуществляло поиск и привлечение субарендаторов подсобно-складских мест, заключало с ними договоры на подсобно-складские места, расположенные на территории ЗАО «ТК «...» (т. 4 л.д. 247-248, 260-261, 274-275, 288-289, 300-301, 312-313);
 - договор банковского счета № 03/01-2003953 от 20.01.2010, согласно которого ЗАО «... компания» открыт расчетный счет в АКБ «... Банк» (ОАО) №... на который ООО С... перечисляло денежные средства, за оказанные услуги по агентскому договору № 25/11/СТ от 25.11.2010 в 2 и 3 квартале 2011 года (т. 4 л.д. 474-478);
 - договором аренды № 11/С-СВ от 25.11.2010 между ЗАО «ТК...» и ООО «С...» с приложением, согласно которому ООО «С...» получило во временное владение и пользование подсобно-складские, складские места и иное имущество, расположенное на территории между ЗАО «ТК...» по адресу г. Москва, ул. ... (т. 5 л.д. 1-41);
 - агентским договором № 25/11/СТ от 25.11.2010 с приложениями, согласно которого агент ЗАО «Т... компания» в интересах принципала ООО «С...» в период с 01.12.2010 по 31.10.2011 должно было осуществлять поиск и привлечение субарендаторов подсобно-складских мест, заключать с ними договоры на подсобно-складские места, расположенные на территории ЗАО «ТК «...» (т. 5 л.д. 73-222);
 - протоколом осмотра от 18.10.2013 документов по взаимоотношениям ЗАО «Т... компания», ЗАО «ТК «...» и ООО «С...», содержащих сведения о том, что агент ЗАО «Т... компания» в интересах принципала ООО «С...» в период с 01.12.2010 по 31.10.2011 годов, должно было осуществлять поиск и привлечение субарендаторов подсобно-складских мест, заключать с ними договоры на подсобно-складские места, расположенные на территории ЗАО «ТК «...» (т. 5 л.д. 409-432);
 - протоколом от 25.09.2013 года выемки в помещении ИФНС России по г. Комсомольск-на-Амуре финансового дела ООО «С...», содержащего сведения о К... С.П., как о генеральном директоре ООО «С...», а также налоговые декларации ООО «С...» по НДС за 2 и 3 квартал 2011 года, содержащие сведения о правомерности применения налоговой льготы по уплате налога на добавленную стоимость и о суммах НДС за 2-3 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 6 л.д. 10-13);
 - налоговой декларацией ООО «С...» по НДС за 3 квартал 2011 года, содержащей сведения о правомерности применения налоговой льготы по уплате НДС и о суммах НДС за 3 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 6 л.д. 74-76);
 - налоговой декларацией ООО «С...» по НДС за 2 квартал 2011 года, содержащая сведения о правомерности применения

- налоговой льготы по уплате НДС и о суммах НДС за 2 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 6 л.д. 77-79);
- протоколом осмотра от 10.10.2013 года, документов финансового дела ООО «С», содержащего сведения о К С.П., как о генеральном директоре ООО «С», а также налоговых деклараций ООО «С» по НДС за 2 и 3 квартал 2011 года, содержащих сведения о правомерности применения налоговой льготы по уплате налога на добавленную стоимость и о суммах НДС за 2-3 квартал 2011 года, подлежащих уплате в бюджет РФ (т. 6 л.д. 92-95);
 - копией договора аренды № 09/10-ТС от 01.09.2010 между ОАО «ТК» и ООО «С» с приложением, согласно которому ООО «С» получило во временное владение и пользование торговые (складские) и иное имущество, расположенное на территории между ОАО «ТК» по адресу г. Москва, ул. (т. 6 л.д. 153-173);
 - копией справки по счету ООО «С» № (ОАО) за период с 06.08.2010 по 12.12.2011, подтверждающая перечисление денежных средств в адрес ООО «», ООО «» и ЗАО «компания», ООО «Д», ОАО «ТК», ОАО «ТД», ЗАО «ТК» в 2 и 3 квартале 2011 года (т. 6 л.д. 103-142);
 - сопроводительным письмом Инспекции ФНС России № 34 по г. Москве в адрес СУ по СЗАО ГСУ СК России по г. Москве № 14-09/19126 от 28.08.2013, согласно которого ООО «С» за период с 01.01.2010 по 31.12.2012 г.г., без учёта сумм налогов, начисленных на основании решений о привлечении к налоговой ответственности, начислено по всем налогам 280059 рублей (т. 6 л.д. 241);
 - сопроводительным письмом Инспекции ФНС России № 34 по г. Москве в адрес СУ по СЗАО ГСУ СК России по г. Москве № 14-13 от 12.12.2013, согласно которого К С.П. являлся руководителем ООО «С» с 12.08.2010 по 01.08.2012 (т. 7 л.д. 224);
 - копией договора возмездного оказания услуг № БУ-11-СР-01/01 от 01.01.2011, согласно которого ООО «» принимает на себя обязательства по оказанию ООО «С» услуг по ведению комплексного бухгалтерского обслуживания (т. 8 л.д. 335-337);
 - копией решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № от 23.08.2012, согласно которого решение Инспекции ФНС России № 34 по г. Москве от 13.12.2011 № 3808 о привлечении к ответственности ООО «С» за совершение налогового правонарушения признано обоснованным и соответствующим действующему налоговому законодательству (т. 9 л.д. 1-11);
 - копией постановления Девятого арбитражного Апелляционного суда № по делу № от 20.11.2012, согласно которого решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № от 23.08.2012 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «С» без удовлетворения (т. 9 л.д. 12-17);
 - копией решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № от 12.10.2012, согласно которого решение

Инспекции ФНС России № 34 по г. Москве от 07.03.2012 № 4150 о привлечении к ответственности ООО «С...» за совершение налогового правонарушения признано обоснованным и соответствующим действующему налоговому законодательству (т. 9 л.д. 18-33);

- копиями налоговых деклараций за 2-3 квартал 2011 года представленными в ходе судебного разбирательства ИФНС № 34, подписанными К... С.П. со сведениями о применении налоговой льготы, с отметкой принятия налоговым органом.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину подсудимого. Суд не усматривает существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного следствия, в том числе и нарушений влекущих признание недопустимыми доказательств положенных в основу приговора.

Оценивая показания К... С.П. о том, что он отражал в налоговых декларациях лишь верные сведения, посреднической деятельностью не занимался и имел право на льготу установленную п.п. 2 и 3 ст. 149 НК РФ, суд не доверяет таким его показаниям, находит их несправедливыми данными с целью ввести суд в заблуждение и уйти от ответственности за содеянное.

Такие его показания опровергаются показаниями представителя потерпевшего Е..., свидетелей К... (), К..., Д..., Я..., К..., Б..., Г..., О..., У..., К..., С..., Х..., К..., К..., Н..., И..., Ч..., Ч..., А..., Д..., И..., М..., С..., М..., Н..., Н..., П..., Ту... косвенно показаниями Ф..., Н..., М..., Б... подробно приведенными выше, которые они давали в ходе предварительного следствия и в суде.

У суда нет оснований не доверять показаниям указанных лиц так как они последовательны, логичны, согласуются между собой и материалами дела, дополняют друг друга, не имеют существенных противоречий, которые могли бы повлиять на существо предъявленного обвинения, а в совокупности позволяяют сделать вывод об обстоятельствах дела.

Так же суд полагает возможным положить в основу приговора показания свидетелей А..., А..., С..., С... данные на следствии, несмотря на то, что они не были допрошены в суде лично, а их показания, данные на следствии были оглашены в судебном заседании. При допросе на следствии свидетелям были разъяснены права и обязанность говорить правду, свидетели были предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний и дали подробные показания, которые согласуются с материалами дела, и между собой.

Каких-либо законных оснований исключить из числа допустимых доказательств показания Б... (), К..., С..., Д... которые они дали на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства у суда не имеется, так как свидетелям как на следствии так и в суде были разъяснены их права, ответственность за дачу ложных показаний. Они дали полные последовательные показания которые согласуются между собой и материалами дела. Каких-либо сведений о том что свидетели имели намерение в силу личных причин оговорить К... в ходе судебного разбирательства не установлено.

Довод защиты о том, что Б [] была заинтересована в исходе проверки, внесла в электронные копии деклараций изменения не наши своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства. Все действия Б [] и сделанные ею выводы относительно деятельности ООО «С» во 2,3 квартале 2011 года были предметом неоднократной проверки, на их основании были приняты решения о привлечении ООО «С» к ответственности за нарушение налогового законодательства, которые были проверены вышестоящими инстанциями, а также судебными органами и были признаны законными и обоснованными.

Так же суд не находит законных оснований для исключения из числа допустимых доказательств показаний И [] данных на следствии, так как несмотря на то, что он в суде сообщил что не помнит событий связанных с арендой торгового места на рынке (ОАО «Торговый дом»), он признал, что этот факт был, а в протоколе его допроса его подписи. Таким образом сомневаться правильности показаний которые изложены следователем в протоколе допроса который был подписан свидетелем нет оснований. Суд признает его составленным в соответствии с требованиями закона и кладет в основу приговора.

Также суд не находит оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний Б [] К [] от 29.09.2011, 17.07.2012 годов, Б [] от 2012 года, Н [] от 13.07.2012 года, К [] от 13.07.2012 года, Г [] от 11.07.2012 ода, П [] от 11.07.2012 года, Г [] от 11.07.2012 года, Т [] от 11.07.2012 года, П [] от 12.07.2012 года К [] от 28.06.2012 года, так как указанные показания не были представлены обвинением в качестве доказательств не исследовались судом.

Требования защиты о признании недопустимыми доказательствами деклараций по НДС 2,3 кварталов 2011 года ООО «С» полученных из электронной базы налогового органа суд не может признать законными и обоснованными, так как в ходе судебного разбирательства суду были представлены подлинники декларации по НДС 2,3 кварталов 2011 года ООО «С», которые были приобщены к материалам дела в копиях. К [] сообщил суду, что это именно те декларации которые были сданы им в налоговую инспекцию и именно те документы которые он к ним прикладывал, сравнение сведений имеющихся на бумажных носителях и распечаток из электронной базы налоговой инспекции показало, что сведения отраженные в них идентичны, и оснований исключать их из числа допустимых доказательств нет.

В ходе судебного разбирательства обвинением в качестве доказательств были представлены справки по счету ООО «С» за период с 06.08.2010 по 12.12.2011 года выданные « [] банк» (ОАО) и выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «С», вопреки мнению защиты суд признает их полученными с соблюдением требований закона и кладет в основу приговора, указанные документы представлены следствию уполномоченным лицом, заверены в установленном порядке, осмотрены в ходе следствия.

Защитой в ходе судебного разбирательства в качестве доказательства невиновности К [] было представлено заключение специалиста Ф [] В.П., однако суд не может признать его допустимым доказательством и положить в основу приговора суда, так как ответы на поставленные вопросы являются лишь частным мнением лица, которое не было предупреждено об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не было ознакомлено с правами эксперта. Помимо этого его право давать экспертные заключения при

рассмотрении уголовных дел не подтверждено соответствующими документами, не представлено документов о его образовании, не обеспечена его явка на допрос т.е. суд лишен возможности сделать вывод о его квалификации и праве давать экспертные заключения.

Защитой так же были представлены в качестве доказательств копии протоколов допроса К¹, Т¹, К², П¹, Г¹, А¹, А², М¹, протокол опроса Ш¹, однако они получены не процессуальным путем, указанные лица в суде не допрашивались, поэтому суд не может признать их допустимыми доказательствами и положить в основу приговора.

Свидетель А Р.Д. была допрошена в суде ее показания были положены судом основу приговора и поэтому оснований для принятия показаний данных ею ранее нет.

Представленные защитой документы подтверждающие работу ООО «Д» как доказательств судом не принимаются, так как факт работы указанной организации установлен показаниями свидетелей и дополнительного доказывания не требует.

Анализ действующего на момент подачи К¹ в налоговый орган деклараций по НДС за 2,3 кварталы 2011 года позволяет сделать вывод о том, что налоговая льгота была по п.п. 2 п. 3 ст. 149 НК РФ была применена незаконно.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, под которой на основании п. 1 ст. 39 НК РФ понимается передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом для другого лица.

Согласно п.п.2 п.3 ст. 149 НК РФ не подлежит налогообложению [освобождается от налогообложения] реализация (в том числе передача, выполнение, оказание для собственных нужд) товаров, работ, услуг (за исключением брокерских и иных посреднических услуг), производимых и реализуемых организациями, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов (при условии, что среди членов, которых инвалиды составляют не менее 80 процентов), если среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50 процентов, а их доля в фонде оплаты труда - не менее 25 процентов.

При этом, исходя из толкования данной нормы изложенного в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.05.2002 № 11432/01, от 27.08.2002 № 11351 /01 и Определении Конституционного суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 156-О, от налогообложения налогом на добавленную стоимость освобождаются только те организации, соответствующие критериям определенным в п.п. 2 п. 3 ст. 149 НК РФ, которые непосредственно сами производят реализуемые ими товары, выполняют работы и оказывают услуги, реализация приобретенных товаров (работ и услуг) не дает им права на освобождение от налогообложения, поскольку такая деятельность является посреднической, соответственно, ее осуществление предполагает исключение из возможности использовать данную льготу.

Из анализа хозяйственной деятельности ООО «С» и в частности его генерального директора К С.П. следует, что К начиная с момента образования с небольшим промежутком фактически получает от компаний - собственников ЗАО ТК «», ОАО «ТК» и арендатора

ОАО «Торговый дом» в аренду значительную часть их площадей после чего, в кратчайшие сроки, передает право пользования помещениями в субаренду мелким розничным продавцам через компании Агенты - ООО «С» на ОАО «ТК», ООО «И», ООО «К» на ОАО «Торговый дом», ЗАО «Л» и компания» в ЗАО «ТК», которые заключают с субарендаторами договора аренды, контролирует получение арендной платы и перечисляют ее налогоплательщику, при этом исполняют эти функции путем привлечения административного ресурса самих собственников рынков. К и привлеченные им работники из числа инвалидов фактически не привлекают субарендаторов, не собирают арендную плату, а ограничиваются выставлением цен субарендаторам, сбором отчетов Агентов.

При этом К С.П. часть арендной платы, поступившей через компании - агенты перечисляет арендодателям строго по договорам, часть на текущие расходы (бухгалтерское и юридическое обслуживание, заработная плата), оставшаяся большая часть идет на погашение собственных векселей, выданных в оплату за опцион на право заключения договоров аренды с собственниками рынков.

Иных перечислений и расходования поступающих от субарендаторов через Агентов денежных средств К не производит. При этом, все хозяйственные операции и реальная деятельность, связанная с получением имущества в аренду и передаче его субаренду, обслуживание арендуемых территорий фактически осуществляется не сотрудниками ООО «С» - К, Б; М, С, Н, а агентами и администрациями рынков. Помимо этого ООО «С» не имеет своего бухгалтера, хотя имеет в штате сотрудника который, исходя из представленных документов образования может занять эту должность - Б, а привлекает ООО «Д» для бухгалтерского обслуживания. Использует для юридического обслуживания юристов Коллегии адвокатов «Г. Москвы».

Таким образом, основываясь на нормах действующего закона суд делает вывод о том, что ООО «С» которое возглавляет К С.П. фактически является посредником (организацией не реализующей свои товары, работы услуги, а передающей товары (работы, услуги) третьих лиц) по передаче прав на аренду площадей от собственников рынков конечным мелким субарендаторам, с перечислением почти всех средств от аренды в момент их поступления на счет в пользу компании ООО «Д» - векселедержатель выданных ранее векселей в счет оплаты за опцион на право аренды.

Доводы подсудимого и его защитников об отсутствии посреднической деятельности ввиду отсутствия заключения договоров комиссии, поручения, агентирования судом не принимается, поскольку законодатель специально выделяет именно посредническую деятельность из льготы по НДС в части реализации товаров (работ, услуг) организациями, связанными с обществами инвалидов. При этом, подразумевая под посреднической деятельностью не узкий вид посредничества прямо указанный в Гражданском кодексе Российской Федерации - действие на основании договора в чужих интересах (комиссия, поручение, агентирование), а более широкий вид - продажа товаров, работ, услуг не собственного производства, а полученных от иных лиц (то есть деятельность перепродавцов).

Указанные выводы нашли отражение в показаниях представителя потерпевшего, свидетелей, и письменных документах исследованных судом и подробно изложенными выше, оснований не доверять которым у суда нет.

При этом суд отмечает, что показания К, Б, М, С, И, Н, Ф о том, что именно они занимались контролем исполнения договоров субаренды, пожарной безопасности

рынков, санитарной безопасностью и рынков, выпиской счетов, улаживали конфликты и проблемы субарендаторов возникшие в ходе эксплуатации помещений не подтверждают того, что они вели хозяйственную деятельность связанную с получением имущества в аренду и передаче его субаренду, обслуживанием арендуемых территорий. Как установлено в суде, указанной деятельностью занимались привлеченные Агенты и администрации рынков, с которыми в большинстве своем общались субарендаторы, а деятельность которой занимались сотрудники ООО «С...» не отвечала целям и задачам определенных в договорах аренды. При этом никто из субарендаторов не видел Канищева или его сотрудников при заключении договоров субаренды, и оплате счетов.

К аналогичным выводам пришли суды Арбитражного суда при рассмотрении заявлений ООО «С...» о признании недействительными решений ИФНС № 34 № 3808, 4150 о привлечении ООО «С...» к ответственности за совершение налогового правонарушения в решениях от 23.08.2012 года по делу №... и от 12.10.2012 года №...

Таким образом сомневаться в выводах налоговой инспекции изложенных в решениях 3808,4150 положенных судом в основу приговора нет оснований.

Как установлено в суде К... лично либо через курьера передавал бухгалтеру Я... - сотруднику ООО «С...» документы на основании которых она делала налоговые декларации и именно он сообщил ей о праве на налоговую льготу по п.п. 2 п. 3 ст. 149 НК РФ, после чего он лично проверял правильность заполнения деклараций подписывал их и составил пояснительные записки по примени налоговой льготы отправлял в налоговую инспекцию.

Анализ всех исследованных судом доказательств в их совокупности позволяет сделать вывод о том, что К... знал о том, что он передает в налоговую инспекцию ложные сведения о праве на налоговую льготу.

Подписывая налоговые декларации и пояснительные записки о применении льготы К... брал ответственность за предоставленную информацию на себя, а заключение юристов Коллегия адвокатов «I...» г. Москвы является лишь их частным мнением по указанному вопросу.

Данные о личности К... свидетельствуют о том, что он имел достаточный уровень образования, в том числе опыт работы в налоговых органах который позволял ему ознакомившись с диспозицией ст. 149 НК РФ сделать вывод о том, что он не имеет права льготу установленную п.п. 2 п. 3 ст. 149 НК РФ. Норма изложена доступным языком и не допускает двусмысленных трактовок, в том числе и понятия посреднической деятельности.

Ссылки защиты на то, что ранее сданные декларации прошли проверку и действия были признаны законными судом не принимаются, так как судом рассматривается конкретный случай предоставления ложной информации во 2,3 квартале 2011 года.

Ссылка защиты на решение Люблинского районного суда г.Москвы от 12.10.2012 года автор которого исследовав доказательства представленные истцом - К... С.П. пришел к выводу о том, что действия К... качества генерального директора ООО «С...» не являются причиной вынесенных налоговыми органами решений, в связи с чем в его пользу необходимо взыскать с РООИ... 150 000 рублей, судом же основание к прекращению дела не принимается. Анализ указанного решения позволяет сделать вывод о том, что при его принятии не были исследованы доказательства которые стали основанием для возбуждения уголовного дела доказательства которые были исследованы при рассмотрении уголовного дела отношении К... . Анализировались лишь те документы которые посчитали необходимым представить подсудимый, которых возможно было достаточно ;

принятия решения о исполнении договора между РООИ «...» и К..., однако недостаточно для того что бы принять решение о его невинности и прекратить производство по уголовном делу.

Помимо этого суд отмечает, что согласно ст. 90 УПК РФ без дополнительного доказывания принимаются лишь обстоятельства установленные решением суда в рамках гражданского дела. Решением Любанского суда г.Москвы устанавливались обстоятельства неисполнения договора между К... и РООИ «...», а не обстоятельства подачи К... налоговой декларации за 2,3 квартал 2011 года и наступившие последствия.

Версия К... и его защитников о том, что он мог заблуждаться, была проверена судом, однако не нашла своего объективного подтверждения в судебном заседании, и опровергнута всеми собранными доказательствами приведенными выше.

Об умысле К... С.П. на совершение уклонения от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере свидетельствуют активные действия последнего, когда он осуществлял руководство ООО «С...», подписывая и предоставляя в налоговые органы декларации по НДС за 2,3 квартал 2011 года внося в них ложные сведения о праве на получение налоговой льготы, не обладая таковым.

О том, что умысел К... С.П. был направлен на уклонение от уплаты налогов в особо крупном размере свидетельствует сумма денежных средств не уплаченная в доход государства 27 428 928 рублей, превышающая размер установленный законом.

Таким образом, оценивая все доказательства в их совокупности, суд квалифицирует действия К... С.П. по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ так как он совершил уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере.

Решая вопрос о назначении наказания суд, принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства дела, а также данные о личности К... С.П., и не находит исключительных оснований для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ в более мягкого наказания, а полагает необходимым назначить наказание в виде лишения свободы, полагая, что более мягкий вид наказания, не достигнет цели исправления осужденного.

Оснований для изменения категории преступления судом не установлено.

Также суд учитывает данные о личности К... С.П., который ранее не судим, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, положительно характеризуется.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Смягчающим наказанием обстоятельством на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает состояние здоровья К... С.П., его заслуги перед страной, состояние здоровья его супруги.

В связи с изложенным выше, а так же учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи суд полагает

возможным в силу ст.73 УК РФ приговор в части лишения свободы в исполнение не приводить, а назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком.

Суд, считает возможным не назначать К С.П. дополнительные наказания, предусмотренные ч.2 ст.199 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 304, 307-309 УПК РФ суд
ПРИГОВОРИЛ:

К С П, признать виновным в совершении преступления предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на ЧЕТЫРЕ года.

На основании ст. 73 УК РФ приговор в исполнение не приводить, а назначенное наказание считать условным с ИСПЫТАТЕЛЬНЫМ сроком на ОДИН год.

Возложить на условно осужденного К С.П. обязанность не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, являться в специализированный государственный орган по вызову.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу оставить К С.П. прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменив ее после вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств нет. Гражданского иска не заявлено. Требований о компенсации судебных издержек до удаления в совещательную комнату не заявлено.

Приговор может быть обжалован и опротестован в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным находящимся под стражей в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья