



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
03 ноября 2022 года

дело № А53-34664/2021  
15АП-14122/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 02 ноября 2022 года.  
Полный текст постановления изготовлен 03 ноября 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ковалевой Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Секизовой В.К.,  
при участии:

от истца: представитель Поляков Е.Л по доверенности от 21.10.2021;  
от ответчика: представитель не явился, извещен надлежащим образом;  
рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам, установленным  
Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения  
дела в суде первой инстанции иск индивидуального предпринимателя Митусова  
Владимира Викторовича (ИНН 616200261116, ОГРНИП 304616217000011)  
к индивидуальному предпринимателю Кильдеевой Гельнуре Харисовне  
(ИНН 131100011360, ОГРНИП 304132319100015)  
о взыскании задолженности, пени,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Митусов Владимир Викторович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Ростовской области к индивидуальному предпринимателю Кильдеевой Гельнуре Харисовне (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки №840 от 19.12.2019 в размере 63 372,60 рублей, пени за период с 14.02.2020 по 27.09.2021 в сумме 187 582,90 рублей, пени, начисленных на суммы задолженности 63 372,60 рублей, в размере 0,5 % за каждый день просрочки, начиная с 28.09.2021 по день фактической оплаты задолженности, судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Определением арбитражного суда от 07.10.2021 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.12.2021 (мотивированное решение от 02.08.2022) по делу № А53-34664/2021 иски удовлетворены в полном объеме.

Индивидуальный предприниматель Кильдеева Гельнура Харисовна обжаловала решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просила его отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указал, что ответчик не был извещен надлежащим образом судом первой инстанции.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы указал, что судом первой инстанции нарушена подсудность рассмотрения дела.

В отзыве на апелляционную жалобу истец считает решение суда законным и обоснованным, просит суд решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

07.09.2022 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела № А53-34664/2021 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

19.09.2022 от истца поступило заявление об уточнении иска в порядке ст. 49 АПК РФ в котором просил взыскать с Кильдеевой Гельнур Харисовны в пользу индивидуального предпринимателя Митуасова Владимира Викторовича: задолженность по оплате товара по договору поставки №840 от 19.1.2019 в размере 63 372, 60 руб.; договорную неустойку за период с 14.02.2020 по 31.03.2022 в размере 246 202,55 руб.; договорную неустойку исходя из ставки 0,5% от неоплаченной суммы основного обязательства за каждый день просрочки со следующего дня по окончании действия моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497; судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

05.10.2022 определением суда апелляционной инстанции ходатайство об уточнении исковых требований судом рассмотрено и удовлетворено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения искового заявления, явку представителей не обеспечил.

В связи с изложенным, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Митусовым Владимиром Викторовичем (поставщиком) и индивидуальным предпринимателем Кильдеевой Гельнур Харисовной (покупателем) заключен договор поставки № 840 от 19.12.2019, согласно условиям которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя промышленные товары, а покупатель принять и оплатить данные товары.

Поставщик свои обязательства по договору поставки исполнил надлежащим образом, в полном объеме, своевременно поставил товар покупателю, который был

принят последним без замечаний, что подтверждается счет-фактурой № ЦБ-5165 от 30.12.2019 на сумму 63 372,60 рублей и транспортной накладной.

Согласно пункту 3.3. договора покупатель производит оплату за каждую партию товара не позднее 45 календарных дней со дня отгрузки со склада Поставщика.

В связи с тем, что задолженность ответчиком не погашена, истец произвел начисление неустойки в порядке пункта 3.6 договора за период с 14.02.2020 по 27.09.2021 в сумме 187 582,90 рублей с последующим взысканием по день фактической оплаты задолженности.

Поскольку требования, изложенные в претензии, оставлены ответчиком без материального удовлетворения, данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Договорные отношения сторон, являющиеся предметом данного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору поставки товаров, и регулируется нормами, закрепленными в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

При этом пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено указанным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Судом установлено, что в обоснование произведенной поставки товаров по договору поставки № 840 от 19.12.2019 истцом представлены в материалы дела счет-фактура № ЦБ-5165 от 30.12.2019 на сумму 63 372,60 рублей, транспортная накладная, которые подписаны сторонами в двустороннем порядке и признаны судом надлежащими доказательствами, подтверждающими надлежащее исполнение истцом обязательств по поставке.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11 сформулирована правовая позиция, согласно которой, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Часть 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (данная правовая позиция согласуется с позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 N 8127/13 по делу N А46-12382/2012).

Поскольку документов, подтверждающих погашение ответчиком задолженности в размере 63 372,60 руб., суду не представлено, бремя доказывания не исполнено, суд приходит к выводу о нарушении ответчиком своих обязательств перед истцом, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по договору поставки № 840 от 19.12.2019 в размере 63 372,60 рублей.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 3.6 договора в случае неоплаты товара в установленный срок, Поставщик вправе взыскать с покупателя неустойку в размере 0,5% от неоплаченной стоимости товара за каждый день просрочки платежа. При подписании договора покупатель не заявлял претензий относительно размера неустойки, договор был подписан сторонами и принят к исполнению.

Проверив расчет неустойки, суд пришел к выводу, что указанный расчет произведен арифметически и методологически верно с учетом пункта 3.3 договора и положений статьи 193 ГК РФ за период с 14.02.2020 по 31.03.2022 в размере 246 202,55 рублей (с учетом уточнений).

При этом, в ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено о снижении пени по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (том 1, л.д. 73).

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев заявленное ходатайство, пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы

возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другое.

Как разъяснено в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 73 Постановления N 7).

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 74, 77 Постановления N 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Соответственно, при решении вопроса о возможности применения положений статьи 333 ГК РФ, суду необходимо установить баланс интересов сторон, исходя из компенсационной природы неустойки и недопустимости обогащения стороны за счет взыскания с другой стороны штрафных санкций, которые должны именно компенсировать негативные последствия неисполнения другой стороной своих обязательств и способствовать исполнению таких обязательств.

Согласно пункту 77 постановления N 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае размер неустойки 0,5%, предусмотренный договором, является чрезмерно высоким, в связи с чем, суд апелляционной инстанции считает возможным снизить размер неустойки до 0,1% в день, ставки, обычно применяемой в хозяйственном обороте.

По результатам произведенного перерасчета с ответчика в пользу истца подлежат взысканию неустойка с применением 0,1% в размере 49 240351 руб. за период с 14.02.2020 по 31.03.2022. В удовлетворении остальной части требований о взыскании неустойки судом отказано.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании договорной неустойки исходя из ставки 0,5% от неоплаченной суммы основного обязательства за каждый день просрочки со следующего дня по окончании действия моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», до момента фактического исполнения основанного обязательства, если основанное обязательство не будет исполнено до окончания действия моратория.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредиторам денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Поскольку неустойка на будущее время не может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.09.2018 N 11-КГ18-21), судом произведено взыскание неустойки, начисленной на сумму задолженности, в размере 0,5% за каждый день просрочки, начиная со следующего дня по окончании действия моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», до момента фактического исполнения основанного обязательства, если основанное обязательство не будет исполнено до окончания действия моратория.

Истцом заявлено ходатайство о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей в связи с рассмотрением данного дела в Арбитражном суде Ростовской области за счет ответчика. Данные издержки понесены ответчиком в связи с оплатой услуг представителя за составление претензии и иска, подтверждены договором возмездного оказания юридических услуг от 15.07.2021, заключенным между заказчиком ИП Митусовым В.В. и исполнителем ИП Захаревич Е.В., платежным поручением № 4325 от 01.10.2021 на сумму 20 000 рублей.

Суд, изучив заявленное ходатайство, считает, что оно подлежит удовлетворению полностью, исходя из следующего: так, в соответствии со статьями 101 и 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истцом в материалы дела представлены доказательства, которые подтверждают наличие и размер судебных издержек, понесенных истцом в связи с рассмотрением данного дела в Арбитражном суде Ростовской области, а именно за составление претензии и иска, при этом услуги оказаны на основании договора возмездного оказания юридических услуг от 15.07.2021 исполнителем Захаревич Е.В., имеющим высшее юридическое образование, что подтверждено дипломом.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией.

Таким образом, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", суд, с учетом критериев разумности судебных расходов, то есть с учетом конкретных обстоятельств дела, считает, что данные расходы являются разумными и обоснованными, подтвержденными документально, и должны быть возмещены заявителю в полном объеме в сумме 20 000 руб. за составление претензии и иска.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Подлежит отклонению довод ответчика о передаче дела по подсудности.

По общему правилу, установленному статьей 35 АПК РФ, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

В силу статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Договорная подсудность дела устанавливается соглашением сторон, причем стороны вправе изменить только территориальную (в том числе и предусмотренную ст. 36 АПК РФ), но не родовую подсудность. Правом изменить подсудность дела стороны обладают до момента принятия судом или арбитражным судом заявления к своему производству.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает специальную территориальную подсудность отдельных категорий дел, которая императивно закреплена законом и не допускает изменения ни при каких условиях. Это исключительная подсудность, которая, будучи установлена в статье 38 АПК РФ, исключает для поименованных в этой статье дел

возможность рассмотрения и разрешения их в каком-либо другом арбитражном суде, кроме прямо указанного в законе.

Возникший между сторонами спор по договору поставки не относится к категории тех, в отношении которых в АПК РФ установлен запрет на изменение по соглашению сторон компетентного суда.

Пунктом 7.6 договора стороны установили, что в случае неудовлетворительного результата переговоров споры между сторонами подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Ростовской области по месту нахождения истца.

Место нахождения юридического лица, согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ, определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом или учредительными документами не установлено иное.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что иск подан без нарушений правил о подсудности.

Довод ответчика о том, что он утратил статус индивидуального предпринимателя, не свидетельствует о рассмотрении спора по настоящему делу с нарушением правил подведомственности в силу следующего.

Согласно выписке из ЕГРИП предприниматель прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 24.01.2022.

В абзаце пятом пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Поскольку ответчик прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя после принятия искового заявления к производству, постольку нормы о компетенции дел арбитражным судам не нарушены.

Согласно части 6.1 статьи 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение. На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 2 пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", по результатам рассмотрения дела арбитражный суд апелляционной инстанции



согласно пункту 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта, и принимает новый судебный акт.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.08.2022 по делу № А53-34664/2021 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кильдеевой Гельнуры Харисовны (ИНН 131100011360, ОГРНИП 304132319100015) в пользу индивидуального предпринимателя Митусова Владимира Викторовича (ИНН 616200261116, ОГРНИП 304616217000011) задолженность по договору поставки №840 от 19.12.2019 в размере 63 372,60 руб., пени за период с 14.02.2020 по 31.03.2022 в сумме 49 240,51 руб., договорную неустойку исходя из ставки 0,5% от неоплаченной суммы основного обязательства за каждый день просрочки со следующего дня по окончании действия моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», до момента фактического исполнения основного обязательства, если основанное обязательство не будет исполнено до окончания действия моратория, судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 8019 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кильдеевой Гельнуры Харисовны (ИНН 131100011360, ОГРНИП 304132319100015) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1174 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при наличии оснований, предусмотренных частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.В. Ковалева